

# MEZIOBOROVÉ VÝZKUMNÉ PROJEKTY - Evaluační formulář

## INFORMACE O NÁVRHU PROJEKTU

Jméno a příjmení hodnotitele	
Vztah hodnotitele k hodnoceným PI(s)	
Název projektu:	

Hlavní řešitel	
1. spoluřešitel	
2. spoluřešitel	
3. spoluřešitel	
4. spoluřešitel	

## HODNOCENÍ

### Vysvětlivky a pokyny

1) Hodnotitel vyplňuje pouze růžová pole

#### 2) Hodnotící škála:

1-2= Relativně slabý (projekt není na základě hodnocení tohoto parametru doporučen k financování);

3-4=Dobrý (projekt na základě tohoto parametru splňuje spodní limit pro komplexní hodnocení a v případě velmi dobrého nebo vynikajícího hodnocení v ostatních parametrech a dostatku finančních prostředků může být podpořen;

5=Velmi dobrý (projekt na základě tohoto parametru zasluhuje komplexní hodnocení a v případě velmi dobrého nebo vynikajícího hodnocení v jiných parametrech i podporu);

6=Vynikající (projekt dle tohoto parametru jednoznačně zasluhuje podporu).

Maximum je 6 bodů.

#### 3) Míra jistoty při hodnocení = pouze informativní ukazatel, nebude vstupovat do výpočtu

hodnoťte na škále 1 až 3, kde 1=oboru rozumím a jsem si jistý hodnocením, 2=nejsem z oboru, ale jsem si jistý hodnocením, 3=nejsem si jistý hodnocením.

4) **Prahová hodnota** = minimální hodnota, která je nutná pro to, aby mohl být projekt podpořen. V případě kriteria č. 1 by se aplikuje jednoduše jak na řešitele tak na všechny spoluřešitele (výjimka je možná, pokud odsouhlasí členové panelu)

## A. HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

1. Vědecká historie a kvalita navrhovatelů	
Prahová hodnota:	4/6
Váha kritéria v hodnocení:	30%
Bodové hodnocení:	#####
	Míra jistoty při hodnocení (hodnocení na škále 1-3):

Otázky ke zvážení při posuzování tohoto kritéria:

- Mají navrhovatelé odpovídající zkušenosti a znalosti?
- Jsou prokazatelně doložené jejich vědecké úspěchy?

Komentář:
-----------

--

## 2. Kvalita, propracovanost a proveditelnost projektu z metodického hlediska

<b>Prahová hodnota:</b>	<b>3/6</b>		
<b>Váha kritéria v hodnocení:</b>	<b>20%</b>	<b>Míra jistoty při hodnocení</b> (viz výše hodnocení na škále 1-3):	
<b>Bodové hodnocení:</b>			

Otázky ke zvážení při posuzování tohoto kritéria:

- Je celková strategie a metodika řešení projektu dobře odůvodněná a vhodně použitá k dosažení stanovených cílů projektu?
- Jsou popsány alternativní přístupy k úspěšnému dosažení cíle nebo potenciální úskalí při řešení projektu?
- Je zaručena proveditelnost případných experimentů?
- Profituje projekt z jedinečné infrastruktury dostupné na pracovišti navrhovatelů?

Komentář:
-----------

--

## 3. Inovativnost a originalita projektu

<b>Prahová hodnota:</b>	<b>3/6</b>		
<b>Váha kritéria v hodnocení:</b>	<b>20%</b>	<b>Míra jistoty při hodnocení</b> (viz výše hodnocení na škále 1-3):	
<b>Bodové hodnocení:</b>			

Otázky ke zvážení při posuzování tohoto kritéria:

- Usiluje projekt o pokrok v dosavadním vědění, výzkumu nebo vývoji?
- Je navrhováno zlepšení, zdokonalování nebo nová aplikace teoretických konceptů, přístupů nebo metodologických postupů?

Komentář:
-----------

--

## 4. Synergie v řešení projektu mezi spolupracujícími pracovišti a týmy, mezioborová přidaná hodnota

<b>Prahová hodnota:</b>	<b>3/6</b>		
<b>Váha kritéria v hodnocení:</b>	<b>10%</b>	<b>Míra jistoty při hodnocení</b> (viz výše hodnocení na škále 1-3):	
<b>Bodové hodnocení:</b>			

Otázky ke zvážení při posuzování tohoto kritéria:

- Obohatí řešení projektu všechny zapojené obory?
- Jedná se o nově vzniklou spolupráci mezi týmy?

Komentář:

5. Perspektiva dlouhodobé spolupráce projektových týmů po skončení projektu		
Prahová hodnota:	3/6	
Váha kritéria v hodnocení:	10%	Míra jistoty při hodnocení (viz výše hodnocení na škále 1-3):
Bodové hodnocení:		

Otázky ke zvážení při posuzování tohoto kritéria:

- Lze předpokládat pokračující spolupráci i po ukončení projektu?

Komentář:

6. Očekávaný dopad výsledků projektu na úroveň základního nebo aplikovaného výzkumu v lokálním a/nebo		
Prahová hodnota:	3/6	
Váha kritéria v hodnocení:	10%	Míra jistoty při hodnocení (viz výše hodnocení na škále 1-3):
Bodové hodnocení:		

Otázky ke zvážení při posuzování tohoto kritéria:

Komentář:

<b>CELKEM BODŮ</b>	<b>hová hodnota 19/36)</b>
<b>Celkem:</b>	<b>#DĚLENÍ_NULOU!</b>

## B. CELKOVÉ HODNOCENÍ

Silné stránky:

Slabé stránky:

Obecné poznámky, shrnutí nebo další komentáře:

## PŘEHLED HODNOCENÍ PROJEKTU

generuje se automaticky

Posuzovaná kritéria	Váhy (%)	Prahové hodnoty	Přidělené body*
1. Vědecká historie a kvalita navrhovatelů	30%	4	#DĚLENÍ_NULOU!
2. Kvalita, propracovanost a proveditelnost	20%	3	0
3. Inovativnost a originalita projektu	20%	3	0
4. Synergie v řešení projektu mezi	10%	3	0
5. Perspektiva dlouhodobé spolupráce	10%	3	0
6. Očekávaný dopad výsledků projektu na	10%	3	0
<b>CELKOVÉ SKÓRE (%)</b>	100%	19	#DĚLENÍ_NULOU!
	<b>Maximum</b>	<b>36</b>	<b>100%</b>

\* V buňkách níže je uveden automatická kontrola, pokud je číslo nižší než prahová hodnota je červené, pokud vyšší je

### C. VYJÁDŘENÍ HODNOTITELE K ROZPOČTU

Otázky ke zvážení při posuzování:

- Jsou náklady přiměřené plánovaným činnostem?
- Je projekt realizovatelný v daném rozpočtovém rozpětí?
- Případně disponuje tým dalšími finančními prostředky k dofinancování výzkumu?

### D. VYJÁDŘENÍ HODNOTITELE K REINTEGRACI VĚDKYNĚ NA/PO RODIČOVSKÉ DOVOLENÉ

Vyplňte pouze pokud navrhovatel žádá o navýšení rozpočtu projektu o 500 000Kč na zapojení vědkyně na/po rodičovské dovolené.

Otázky ke zvážení při posuzování:

- Umožní/nastartuje zapojení této vědkyně do projektu její osamostatnění a vlastní vědeckou kariéru?
- Je vědkyně začleněna do týmu alespoň na 0,5 úvazku?