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 15. prosince 2017 se uzavřela životní cesta předního českého a evropského slavisty **prof. PhDr. Radoslava Večerky, DrSc., Dr. h. c. (mult.).** U příležitosti jeho nedožitých 90. narozenin (\* 18. 4. 1928) vydalo brněnské pracoviště Ústavu pro jazyk český AV ČR, jeho ety­mologické oddělení, jubilejní sborník, který je 23. svazkem řady *Studia etymologica Bru­nen­sia* (eds. I. Janyšková a H. Karlíková). Do sborníku přispěli kromě brněnských kolegů také lingvisté z Prahy, Olomouce a Ostravy.

 V úvodním zamýšlení *Vědecké dílo Radoslava Večerky* (s. 7−12) podává **P. Malčík** (Brno) nástin velkolepé šíře vědeckého odkazu zesnulého jubilanta, který představoval jednu ze samostatných vývojových etap české jazykovědy. Připomíná, že recepce jeho vědeckého díla by si zasloužila monografického zpracování.

**A. Bičan** (Brno) v příspěvku *Etymologie a fonologie: případ Mathesiova fonotaktického pravidla* (s. 13−31) si klade otázku, zda lze spojit etymologii a synchronní fonologii a zda si tyto dvě disciplíny mohou být navzájem užitečné. Na zadanou otázku odpovídá kladně, neboť etymologie může pomoci odhalit nebo vysvětlit různé anomálie ve zvukové struktuře syn­chron­ní podoby jazyka.

*Počátky kulturní češtiny* (s. 33−57) nese nadpis článku **O. Bláhy** (Olomouc). Autor se v něm zaměřuje na kulturní a historický kontext počátků češtiny v roli psaného jazyka; jeho po­čátek klade do druhé poloviny 13. století. Všímá si také působení němčiny na syntax kulturní češtiny, jehož výsledkem je např. ustalování polohy predikátu na druhém místě výpovědi, něk­te­ré paralely ve stavbě souvětí, užívání modálních sloves a deiktického adjektiva *ten* v atributu, potlačování enklitických částic aj.

**V. Blažek** (Brno) ve své studii *K pramenům řek indoevropských* (s. 59−80) pokouší se shrnout základní pojmenování pro vodu, vodní toky a jejich prameny v indoevropských jazy­cích. Na základě etymologické analýzy se zamýšlí nad jejich sémantickou motivací a výběrově uvádí hydronyma, utvořená ze studovaných termínů.

Jedním z paleoslovenistických témat, kterým se zesnulý jubilant věnoval, je otázka mož­ných vlivů staroslověnštiny na češtinu a naopak češtiny na staroslověnštinu. Pokud jde o staroslověnské *kъmotra* nabízejí se podle **V. Bočka** (Brno) z hlediska lokalizace přejetí dvě možnosti, které vedou k závěru o existenci panonismu/moravismu ve staroslověnštině, nebo na­opak paleoslovenismu v češtině. Problematiku rozebírá autor ve svém pojednání *Staro­slo­věn­ské* kъmotra *a české* kmotra: *moravismus/panonizmus ve staroslověnštině, nebo paleoslo­ve­nismus v češtině ?* (s. 81−85).

Nejrozsáhlejší text z památek česko-církevněslovanského okruhu představuje *Čtyřicet homilií evangelia papeže Řehoře Velikého*, který je ve slovanské tradici označován jako *Besědy na evangelije.* Text se zachoval v ruském prostředí v opisech ze 13. −18. století. **F. Čajka** (Pra­ha) v příspěvku *Glosa v rukopise Chil 442 (fol. 565 a) a její vztah k Besědám Řehoře Velikého* (s. 87−96) konstatuje, že glosa srbskocírkevněslovanského rukopisu zapsaná v roce 1625 a ucho­vávaná v knihovně Chilanderského kláštera je výsledkem přepisu originálu.

**M. Chromá** (Praha) v článku *Novočeské překlady První staroslověnské legendy o sv. Vác­lavu* (s. 97−104) vysvětluje komplikovanost novočeských překladů staročeských textů, kte­ré jsou dochovány v několika různých textologických verzích a tyto verze navíc v několika růz­ných rukopisech (tak tomu je například v případě *První staroslověnské legendy o sv. Václavu*, jejíž text původního znění se nedochoval, k dispozici jsou opisy ze 14.−17. století).

*Rejstříky v etymologických slovnících* (s. 105−111) je problematika, která stojí v po­pře­dí zájmu **I. Janyškové** (Brno). Autorka uvádí, že vytváření rejstříků nepatří mezi oblíbené čin­nos­ti etymologů, je to práce namáhavá, zdlouhavá, vyžadující kromě erudice i velkou dávku trpělivosti. Klade si otázku, jak nejlépe, nejpřehledněji a pro uživatele co možná nejužitečněji koncipovat připravovaný rejstřík v *Etymologickém slovníku jazyka staroslověnského*, na němž pů­sobil jako člen redakčního kruhu a současně jako vědecký recenzent R. Večerka.

**P. Karlík** (Brno) ve své studii *Ke statusu subjektových vět* (s. 113−130) se pokouší o po­hled na vedlejší věty podmětové, jak se jeví při značném zjednodušení umožňujícím komu­ni­kaci s tradiční gramatikou v teoretickém rámci překračujícím svou analytičností její limity.

*Stč.* nuditi sě *a č.* nudit se – *dvě různá slova?* (s. 131−136) – s tímto problémem vy­stu­pu­je **H. Karlíková** (Brno). Výsledek jejího etymologického bádání je následující: ze syn­chron­ní­ho hlediska jde o dvě různá slova, která se liší významem, z diachronního pohledu mají tato slova společné praslovanské východisko; v obou případech jde o přejatá slova ze dvou různých slovanských jazyků.

Výzkumem slovosledu krátkých dativních enklitických zájmenných tvarů *mi, ti, si* v jed­nom z nejstarších neveršovaných českých textů se zabývají **P. Kosek** (Brno), **R. Čech** (Os­trava) a **O. Navrátilová** (Brno) v příspěvku *Starobylá dativní enklitika* mi, si, ti (s. 137−151). Zjistili, že ve zkoumaných textech se vyskytuje pouze jednoslabičná podoba *mi* a neslabičná forma dativu 2. osoby *t´* (˂ *ti*). Nebyl doložen jednoslabičný reflexívní tvar dativu *si*, což je podle autorů v souladu s poznatky české jazykovědné paleobohemistiky.

**M. Krčmová** (Brno) ve své eseji *Jazyková kultura a společnost* (s. 153−159) upo­zor­ňu­je, že jazyková kultura se kultivuje kulturní komunikací. Za základ jazykové kultury a její kultivace považuje výchovu; to je však dlouhodobý proces trvající více než jednu generaci.

V článku **Š. Piláta** (Praha) *Číselná soustava hlaholice a cyrilice* (s. 161−173) se po­uka­zu­je na to, že jak hlaholský, tak cyrilský systém číselných znaků má sice předlohu v řecké abe­ced­­ní číselné soustavě, ale boj s mnohem praktičtější poziční desítkovou soustavou arabských čí­slic nakonec prohrála, přesto v obou případech zůstává důkazem schopnosti samostatného vý­voje slovanské kultury a vzdělanosti.

Přelom 11. a 12. století znamená konec staroslověnského období v makedonském pí­sem­­nictví a počátek nových redakčních norem, které se plně projevují v textech z 12. a 13. sto­letí. **Z. Ribarová** (Praha) ve svém pojednání *Formování makedonské redakce církevní slo­van­štiny* (s. 175−183) zdůrazňuje, že v celém tomto období nejvýznamnějším a nejvlivnějším literárním a jazykovým centrem bylo ochridské středisko. V této době do textů začínaly proni­kat nové jazykové prvky.

V centru pozornosti **K. Spurné** (Praha) jsou – jak říká název článku – *Biblické citáty v Dru­hé staroslověnské legendě o sv. Václavu* (s. 185−191). Výsledkem autorčiny analýzy je, mj., poznatek, že druhá václavská legenda poskytuje oproti první legendě nepoměrně chudší ma­teriál, a tudíž umožňuje velmi omezený prostor pro konkrétní závěry.

Po nářečním štěpení praslovanštiny v 7. stol. n. l. nastupuje každá ze tří nářečních větví svůj vývoj. V nich se projevují jazykové rysy, jimiž se navzájem odlišují. Jedním z nich je po­kra­čování původního. praslovanského spojení *kt´*, jehož střídnici ve staroslověnštině věnuje po­zor­nost **O. Šefčík** (Brno) v příspěvku *Poznámka k vývoji trsu* Kt *v obecné slovanštině* (s. 193−197).

Zesnulý jubilant R. Večerka se řadu let zabýval etymologií. Jako slavista sledoval vznik a rozvoj etymologických slovníků. **P. Valčáková** (Brno) v pojednání *Přínos Radoslava Večer­ky pro etymologii* (s. 199−201) vyzdvihuje jeho velký přínos pro *Etymologický slovník jazyka staroslověnského*, který je výsledkem snažení pracovníků etymologického oddělení brněnské po­bočky Ústavu pro jazyk český AV ČR, byla jeho detailní znalost staroslověnské slovní zá­so­by, jejíž některá slova jsou velmi stará a jejich historie je nejasná.

**M. Vepřek** (Olomouc) v příspěvku *K adnominálnímu dativu ve staroslověnštině a staré češtině* (s. 203−211) analyzuje jazyk památek staročeských a česko-církevněslovanských. Srov­ná­­vané doklady vykazují v užití adnominálního dativu určité pozoruhodné shody.

K německo-českým vztahům v oblasti jazykovědného bádání (tedy ke „germanosla­vi­kám“) se nejednou vyjadřoval R. Večerka. Toho využil **B. Vykypěl** (Brno) a ve své rozsáhlé stu­dii *Poznámky k Eduardu Winterovi* (s. 213−246)) podrobně popisuje osobnost a práce his­to­ri­ka Eduarda Wintera (1896−1982), který se ve svém díle česko-německými vztahy zabýval.

Na konci sborníku je připojen *Dodatek k bibliografii Radoslava Večerky za léta 2013*−*2016* (s. 247−251) z pera **P. Malčíka** (Brno), který navazuje na soupis zveřejněný u pří­le­žitosti jeho 80. narozenin (viz *Varia Slavica. Sborník příspěvků k 80. narozeninám Radoslava Večerky.* Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 208, 241−271) a na dodatek publikovaný v pe­rio­­diku *Linguistica Brunensia* 61 (2013), 1−2, 203−2016.

Vydaný jubilejní sborník je důstojnou připomínkou životního výročí významného před­sta­vitele české a evropské slavistiky. Lze očekávat, že uveřejněné příspěvky se stanou inspirací pro další badatelskou činnost v oblasti slavistiky.

 *Aleš Brandner*