

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Hany Hellebrandové na téma „Počítačová kriminalita“**

---

Práce je strukturována přehledným způsobem do úvodní části (charakteristika kriminality a historický vývoj), následuje rozčlenění počítačové kriminality podle specifických kritérií. Těžištěm práce pak jsou části 3 – 6, kde zpracovatelka podává výklad protiprávního jednání proti počítačům, protiprávního jednání s využitím počítačů a případů tzv. internetové kriminality, po nichž zcela logicky navazuje část o vyšetřování těchto druhů kriminality.

Zvolené téma považuji za vhodné, protože formy kriminality související s výpočetní technikou nabývají na intenzitě a nebezpečnosti a stávají se součástí každodenního boje proti trestné činnosti, což je ovšem dáno především překotným vývojem techniky a závislostí mnoha stránek lidské činnosti na ní.

Práce obsahuje celou řadu odkazů na odbornou literaturu. S ohledem na povahu práce je třeba ocenit snahu zpracovatelky o postižení co nejširšího množství základních i souvisejících otázek. To možná na straně druhé způsobuje, že práce je místy poněkud popisná.

Zpracovatelka správně zdůrazňuje nebezpečnost šíření dětské pornografie, ale neopomíná ani zásahy do soukromí, nárůst majetkové trestné činnosti a zneužívání virů nebo jiných forem zásahů do počítačové sítě, které mohou způsobit výraznou škodu. Správně také označuje potíže při dokazování tohoto druhu trestné činnosti a při rozhodovací činnosti soudů. Dostatečný důraz klade i na prevenci trestné činnosti.

Po formální a jazykové stránce je práce (až na drobné výjimky – viz např. str. 16 označení zákona č. 101/200 Sb.) zpracována požadovaným způsobem.

Doporučuji práci k obhajobě. Navrhuji, aby se při obhajobě zaměřila studentka na to, jak si konkrétněji představuje provedení navrhovaných legislativních kroků, které vyjmenovává v závěru práce.

Navrhuji kvalifikovat práci známkou velmi dobře.

V Brně dne 28. června 2006

**doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D.**