

Test přiměřenosti zadostiučinění za nemajetkovou újmu

Prohlášení shody

Test přiměřenosti zadostiučinění za nemajetkovou újmu odpovídá právním požadavkům (pojmovým znakům), které na spravedlivé zadostiučinění kladou právní normy vyplývající zejména z:

- a) *Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod*, vyhlášené pod č. 209/1992 Sb., resp. z právních aktů z ní odvozených, jmenovitě z procesního pokynu předsedy Evropského soudu pro lidská práva stanoveného podle čl. 32 jednacího řádu Evropského soudu pro lidská práva dne 28. března 2007, upravujícího podání žádostí o spravedlivé zadostiučinění,
- b) *Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví*, přílohy *Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, vyhlášené pod č. 191/1995 Sb.,
- c) *Smlouvy Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském*, vyhlášené pod č. 33/2002 Sb. m. s.,
- d) *Smlouvy o založení Evropského společenství*, vyhlášené pod č. 44/2004 Sb. m. s., resp. z právních aktů z ní odvozených, jmenovitě ze *směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 19. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví* (Úř. věst. č. L 157, 30. 4. 2004, s. 45),
- e) *zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku*, ve znění pozdějších předpisů,
- f) *zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů*, ve znění pozdějších předpisů,
- g) *zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorského zákona)*, ve znění pozdějších předpisů,
- h) *zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích*, ve znění pozdějších předpisů,
- i) *zákona č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků*, ve znění pozdějších předpisů,
- j) *zákona č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně práv k odrůdám)*, ve znění pozdějších předpisů,

Test přiměřenosti zadostiučinění za nemajetkovou újmu

- k) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví),
- l) zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů,
- m) zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

Test přiměřenosti zadostiučinění za nemajetkovou újmu zásadně odpovídá právní argumentaci obsažené v odůvodněních následujících právních rozhodnutí:

- a) náleží Ústavního soudu ze dne 31. 5. 2001 ve věci sp. zn. IV. ÚS 581/99, č. nál. 83 Sb. n. a u., sv. 22
- b) náleží Ústavního soudu ze dne 18. 2. 2004 ve věci sp. zn. III. ÚS 281/03, č. nál. 32 Sb. n. a u., sv. 32
- c) usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 3. 1993 ve věci sp. zn. 5 Co 18/93, uveřejněné pod č. 21/1995 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (civ.)
- d) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 9. 2002 ve věci sp. zn. 29 Cdo 652/2001
- e) Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2003, ve věci sp. zn. 30 Cdo 2005/2003
- f) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3. 5. 2006 ve věci sp. zn. 32 Odo 474/2006
- g) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2006 ve věci sp. zn. 30 Cdo 2919/2006
- h) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2007 ve věci sp. zn. 30 Cdo 2206/2006
- i) rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13. 12. 2001 ve věci sp. zn. Cmo 210/99, uveřejněné pod č. 28 Sbírky soudních rozhodnutí ve věcech práv k duševnímu vlastnictví, [Jakl, L. (ed.)], s. 65 – 73; portál veřejného informačního systému *Prosazování práv z duševního vlastnictví* dle stavu ke dni 22. 5. 2008
- j) rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 4. 2005 ve věci sp. zn. 2 Cm 96/2000, uveřejněné pod č. 35 Sbírky soudních rozhodnutí ve věcech práv k duševnímu vlastnictví, [Jakl, L. (ed.)], s. 86 - 94; portál veřejného informačního systému *Prosazování práv z duševního vlastnictví* dle stavu ke dni 22. 5. 2008.

Test přiměřenosti zadostiučinění za nemajetkovou újmu

- k) *rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 1. 1998 ve věci sp. zn. 23 C 52/96, uveřejněný v Právních rozhledech, 1998, roč. 6, č. 5, s. 258 – 260.*

Položená právní otázka

Pomocí testu má být zodpovězena následující právní otázka (právní kvalifikace):

Tato otázka mi byla položena zadavatelem, jímž je:

Předložené podklady

Při posuzování zadané právní otázky jsem vycházel z následujících podkladů:

Podklady mi byly předloženy

Za svá jsem vzal skutková tvrzení, obsažená ve shora uvedených podkladech, o jejichž věrohodnosti jsem neměl pochyb, a bez nichž by nebylo lze učinit závěr o právní otázce.

Hlediska

Východiskem dosažení právního závěru mi byly následující skutečnosti (hlediska):

- a) skutkové okolnosti a jejich vzetí za své
- b) odborné posouzení skutečností, k nimž je třeba
- c) právní posouzení (právní kvalifikace).

Použité metody

K zodpovězení právní otázky jsem použil, krom obecně uznávaných nebo právně přikázaných metod výkladu mezinárodních smluv nebo právních předpisů, následující

metody, vedoucí ke zjištění přiměřenosti zadostiučinění za nemajetkovou újmu vyplývající z právního řádu, a to:

- a) metodu uznání skutkových tvrzení
- b) metodu popisnou a rozříd'ovací
- c) logické metody odvození a rozboru
- d) metodu hodnocení významu
- e) metodu hodnocení přiměřenosti
- f) metodu (ukazatel) fiktivního průměrného člověka a jeho běžného pocit'ování nemajetkové újmy (metoda objektivní způsobilosti pocit'ování), resp. metodu analogického použití tohoto postupu na osobu právnickou
- g) metodu intuitivně hodnotového rozboru včetně situačního vcítění.

Metodologický základ použitých metod spočívá v obecném hermeneutickém pojetí neboli v obecné metodologii humanitních věd, mezi něž patří věda právní. Z tohoto metodologického základu byla vybrána objektivistická hermeneutika v klasickém subjekt – objektovém schématu. Tento gnoseologický přístup jsem shledal metodologicky případný k aplikovanému zkoumání objektivních právních pojmů právního řádu (práva v objektivním právním smyslu), aniž by bylo toto zkoumání zároveň omezeno na pouhý jazykový nebo jazykovědný rozbor textu předpisu (analyticko hermeneutický přístup) a na jeho exegetické použití.

Nicméně s ohledem na zkoumaný předmět a jeho povahu byl po způsobu vzájemného doplnění použit i dílčí metodický postup fenomenologické hermeneutiky, a to pokud jde o mimologický, resp. mimorozumový intuitivní proces týkající se lidského citu, resp. pocítění nemajetkové újmy, jenž je metodicky uveden pod bodem g) a částečně též pod bodem d).

Účelem vzájemného doplnění obou zvolených metodologických postupů, tj. modelu objektivistické a fenomenologické hermeneutiky, které je příznačné pro celistvé zkoumání právních jevů z hlediska právního řádu a spravedlnosti, bylo dosáhnout ontologicky neomezeného zkoumání zadané právní otázky v souladu se smyslem pro spravedlnost, které by zároveň vyloučilo nebo alespoň omezilo subjektivistickou svévoli.

Ačkoli se uvedený postup – již s ohledem na povahu zkoumaného předmětu – neobejde bez intrasubjektivních prvků, má souhrnně metodicky dosažený cíl sloužit

k intersubjektivnímu porozumění objektivnímu právnímu jevu nemajetkové újmy a jejímu odčinění.

1. Část údajová (základ věci)

1. Označení případu

1.2 Popis zásahu (skutku) a druhu zásahu (ohrožení nebo porušení), (např. časopisecké vydání literárního díla způsobem snižujícím jeho hodnotu aj.)

1.3 Situační význam (kontext) zásahu (např. rodinný, obchodní, pracovní, umělecký, politický aj.)

1.4 Druh zasaženého práva

1.5 Údaje o vlastníkovi nebo jiném držiteli (nositeli) práva (oběti)¹

1.6 Údaje o pachateli (ohrožovateli nebo porušovateli)

1.7 Právní kvalifikace skutku (právního deliktu)

1.8 Okolnosti vylučující protiprávnost skutku [upřednostněný výkon jiného práva, svobody nebo požívání obecného dobra,² nutná obrana, krajní nouze, použití zákonného dovolení (zákonné licence) nebo použití úředního dovolení (nucené licence) či výkon zákonné povinnosti]

1.9 Jiné

1.10 Zhodnocení skutku (zásahu) z hlediska objektivní přijatelnosti v civilizované společnosti [objektivní přijatelnost, či nepřijatelnost zásahu z hlediska rozumného člověka (člověka průměrného rozumu)]

1.11 Popis následku zásahu [popis nemajetkové (osobní, soutěžní aj.) újmy]³ a jeho příčinné souvislosti se zásahem [(např. nepříjemné citové prožívání stavu po zásahu a vztahu k zásahu, křivda, bezmoc, vystavení pomluvě nebo výhrůžce, šok, emoční vypětí nebo

¹ Pojem oběť a dále pojem pachatel je použit proto, že tvrzený skutek je soukromoprávním deliktem podle příslušného zákona, a to bez ohledu na to, jak různé zákony tyto osoby označují.

² Viz Test poměrnosti cíle a prostředku.

³ Nemajetkovou újmu lze právovédně určit jako druh újmy, vedle újmy majetkové, ekologické či jiné, spočívající v exaktně vědecky neměřitelné, nicméně popsitelné, přímo nebo nepřímo projevené, nepříznivé změně osobnostního stavu člověka nebo zhoršení lidských funkcí, aniž se jedná o majetkový úbytek; podobně u osoby právnické.

rozrušení, smutek, úlek, neštěstí, pohanění, narušení kvality života, duševního klidu, tvůrčího prostředí, životní pracovní či hospodářské nebo jiné pohody (ztráta pohody), nepřátelské, ponižující nebo zneklidňující pracovní prostředí (atmosféra), duševní ponížení, úzkost, zneuctění, ztráta rodinného nebo jiného osobního společenství, ztráta manželství, partnerství, přátelství, spolenectví, ztráta soukromí, postavení do falešného světla, vyobcování, vytlačení z pracoviště nebo z trhu, bojkot, zraněné citění, citová ztráta, propad odbytu, odpor, rozpaky, zděšení, zklamání, vystavení posměchu, pronásledování, sexuální obtěžování, omezení soukromí v souvislosti s elektronickými komunikacemi, zahlcení informační struktury v souvislosti s elektronickými komunikacemi, starost, zátěž při běžném chodu hospodaření, ztráta přízně, ztráta důvěry, ztráta postavení, odliv zákazníků nebo přetažení zaměstnanců, ztráta zdrojů nebo odbytiště, snížení konkurenceschopnosti, ztráta image (dojmu, obrazu), ztráta dobré pověsti (dobrého jména) oběti nebo jejího zboží, zmařená investice, ztráta naděje, ztráta legitimního očekávání toho, co by za běžného chodu věcí nastalo, nemožnost náležitě se věnovat rodině, práci nebo hospodaření, zvýšené úsilí k zajištění běžného chodu věcí, znevýhodnění v právně rovném zacházení (diskriminace), znevýhodnění neoprávněnou soutěžní výhodou pachatele aj.]

- 1.12 Druh (sféra) nemajetkové újmy [např. všeobecná osobnostní vč. duševní (psychické) újmy, umělecká vč. újmy na pověsti výkonného umělce, hospodářsko soutěžní aj.]
- 1.13 Druh statku dotčeného újmou [např. život, zdraví, občanská či profesní čest, lidská důstojnost, soukromí, svoboda vč. svobody rozhodování, umělecké nebo vědecké dílo, umělecký výkon či jiný výtvar, pracovní síla, účastenství (síla) v hospodářské, pracovní nebo politické soutěži aj.]
- 1.14 Objektivně (smysly) vnímatelná podoba vyjádření nemajetkové újmy (přímý nebo nepřímý projev), vydatnost (intenzita) projevu a délka jeho trvání do odeznění (např. stav nespavosti, nevolnosti, třesu, rozechvělosti hlasu, pracovní neschopnosti nebo snížené pracovní schopnosti, nesoustředěnosti, zvýšeného úsilí k zajištění dosavadního života či chodu podnikání, hledání nového osobního nebo obchodního partnera či náhradních hospodářských nebo pracovních řešení anebo zaměstnanců aj.)
- 1.15 Zhodnocení, zda objektivně lze od rozumného člověka (člověka průměrného rozumu) očekávat, aby způsobenou nemajetkovou újmou snesl nebo snášel; obdobně u osoby právnické
- 1.16 Jiné

1.17 Důvod nepostačení pouze morálního zadostiučinění (jiného zadostiučinění než v penězích) formou omluvy anebo jinou nepeněžitou formou jako je např. samotné uznání či soudní konstatování zásahu do práva (důvodnost

zadostiučinění v peněžích)⁴

- a) značná míra snížení důstojnosti fyzické osoby**
- b) značná míra snížení vážnosti fyzické osoby ve společnosti**
- c) jiný důvod [např. zavinění pachatele, příjem nebo jiný užitek pachatele z protiprávní činnosti alespoň v hrubém odhadu, odrazení pachatele (odrazující či odstrašovací prostředek)⁵ od opakování, pokračování nebo od dalšího podobného skutku vůči oběti v budoucnu aj.]**

2. Část znaková

Hlediska přiměřenosti výše zadostiučinění v peněžích

2. Závažnost vzniklé nemajetkové újmy⁶

- a) žádná nebo zanedbatelná**
- b) malá**
- c) střední**
- d) velká**

2.1 Objektivní způsobilost odčinění újmy a míra jeho obtížnosti

2.2 Objektivní hodnota újmou postiženého statku (např. životní, umělecká, vědecká, tržní aj.)

⁴ § 13 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

§ 21 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 40 odst. 1 písm. e) bod 2. též ve spojení s § 74, 78, 82, 86 a 94 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorského zákona), ve znění pozdějších předpisů.

⁵ Čl. 41 (1) Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví, přílohy Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO), vyhlášené pod č. 191/1995 Sb.

čl. 14 (2) Smlouvy Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském, vyhlášené pod č. 33/2002 Sb. m. s.

čl. 3 (2) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví (Úř. věst. č. L 157, 30. 4. 2004).

⁶ § 13 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

§ 21 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 40 odst. 1 písm. e) bod 2. též ve spojení s § 74, 78, 82, 86 a 94 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorského zákona), ve znění pozdějších předpisů.

§ 31a odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

- 2.3 Vědomí pachatele o objektivní hodnotě újmou postiženého statku
- 2.4 Význam újmou postiženého statku pro oběť (např. zvláštní obliba, podstatný význam pro konkrétní život oběti nebo pro její podnikání aj.)
- 2.5 Vědomí pachatele o významu újmou postiženého statku pro oběť
- 2.6 Vědomí pachatele o obvyklých následcích zásahu na straně oběti
- 2.7 Vědomí pachatele o zvláštních následcích zásahu na straně oběti s ohledem na její konkrétní osobní nebo majetkové poměry či její stav
- 2.8 Způsob zásahu (vzniku nemajetkové újmy), (např. zvlášt' zavrženíhodný, zlovolný, bolestivý, pobuřující, urážlivý, výhružný, škodolibý, zákeřný, lstivý, zneužívající duševní poruchy nebo jiné nemoci či nedospělosti, nezralosti, nemohoucnosti, nezkušenosti, důvěry, lásky, odbornosti, pracovní nadřízenosti, početní převahy, hospodářského postavení vč. hospodářské závislosti nebo tržní síly, hospodářské tísně aj.)
- 2.9 Rozsah újmy
 - a) územní (např. místní, přeshraniční, mezinárodní, celosvětový aj.)
 - b) časový (doba trvání zásahu a trvalé zachycení zásahu)
 - c) množstevní (např. počet rušebních předmětů aj.)
 - d) jiný (např. jednorázovost, četnost či hromadnost zásahu, okruh obeznamených osob vč. uměleckých, vědeckých, politických či obchodních kruhů aj.)
- 2.10 Míra zátěže oběti v poměru k běžnému životu nebo chodu věci
- 2.11 Trvání a šíře ohlasu nemajetkové újmy a jeho vliv na postavení a uplatnění oběti

3. Okolnosti, za nichž došlo k zásahu do práva⁷

3.1 Okolnosti na straně pachatele

⁷ § 13 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

§ 21 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 40 odst. 1 písm. e) bod 2. též ve spojení s § 74, 78, 82, 86 a 94 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorského zákona), ve znění pozdějších předpisů.

§ 5 odst. 4 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví).

§ 31a odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁸ § 31a odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

- a) osoba pachatele a její osobní a majetkové poměry, jakož i její činnost související se zásahem, a to ve vztahu k citelnosti zadostiučinění v penězích (citelnost výše)
 - b) míra zavinění ve formě úmyslu přímého nebo nepřímého či nedbalosti vědomé nebo nevědomé
 - c) pohnutka (motiv), (např. nenávisť, nesnášenlivost)
 - d) okolnosti právní (např. právní omyl pachatele)
 - e) okolnosti skutkové
 - ea) okolnosti polehčující (např. ukončení zásahu po upozornění, odstranění následků, účinná lítost aj.)
 - eb) okolnosti přitěžující (např. pokračování ve skutku i přes upozornění nebo přes předběžné opatření soudu, plánovanost, spolčení, lstivost, obmyslnost, zneužití závislosti, nadřízenosti nebo tržní moci aj.)
 - f) jiné okolnosti na straně pachatele [např. dobrá víra (nezaviněná nevědomost), výnosnost (rentabilita) zásahu]
- 3.2 Okolnosti na straně oběti (např. odpuštění skutku, újma též zaviněním oběti, lehkomyšlnost, vyzývavost, ponoukání, provokace, zneužití tržní dominance, nadřízenosti nebo jiného postavení na úkor pachatele aj.)
- 3.3 Jiné okolnosti (další hospodářská a jiná hlediska)
- a) nežádoucí hospodářské důsledky včetně ztráty zisku oběti
 - b) neoprávněné zisky pachatele
 - c) jiná než hospodářská hlediska (např. morální újma oběti)
- 3.4 Zvláštní konkrétní okolnosti nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem⁸
- a) celková délka řízení
 - b) složitost řízení
 - c) jednání oběti, kterým přispěla k průtahům v řízení
 - d) využití dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení obětí
 - e) postup orgánů veřejné moci během řízení
 - f) význam předmětu řízení pro oběť
 - g) jiné zvláštní hledisko (např. průtahy řízení v jednom stupni nebo více stupních, pochybení oběti, postavení oběti, postavení pachatele, místní hospodářská situace⁹)

3.5 Další hledisko přiměřenosti (např. chování pachatele po zahájení soudního řízení o žalobě oběti ve věci zásahu či po zahájení trestního stíhání aj.)

3.6 Objektivní způsobilost výše přiměřeného zadostiučinění v penězích vyrovnat zásahem (skutkem) porušenou rovnováhu v poměru mezi pachatelem a obětí (způsobilost odčinit skutek)

3.7 Objektivní přiměřenost mezi skutkem pachatele a zadostiučňovacím břemenem (závazkem), které má pachatel nést

3.8 Objektivní přiměřenost mezi citelností výše přiměřeného zadostiučinění a majetkově či soutěžně likvidačním následkem na straně pachatele

3.9 Celkové zhodnocení účelnosti a účinnosti výše zadostiučinění v penězích

Hlediska nepřiměřenosti výše zadostiučinění v penězích

4. Odveta (pomsta) oběti vůči pachateli

5. Peněžitý trest (veřejná pokuta) či soukromá pokuta pachateli

6. Šikana pachatele obětí

7. Alespoň potencionálně majetkově nebo soutěžně likvidační následek na straně pachatele

8. Nadměrná finanční zátěž pro pachatele s ohledem na jeho osobní a majetkové poměry

9. Vydělečný cíl oběti

10. Obcházení obsahu nebo účelu zákona obětí, pokud jde o náhradu škody na majetku včetně náhrady ušlého zisku (majetkovou újmu) nebo o vydání bezdůvodného obohacení, a to výkonem práva na přiměřené zadostiučinění v penězích za nemajetkovou újmu, nejde-li o stanovení paušální částky z více právních důvodů¹⁰

11. Jiné hledisko nepřiměřenosti

⁹ Bod I. procesního pokynu předsedy Evropského soudu pro lidská práva ze dne 28. března 2007, upravujícího podání žádosti o spravedlivé zadostiučinění.

¹⁰ § 5 odst. 2 nebo 3 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví).

Hlediska přiměřenosti zadostiučinění morálního i v penězích (hlediska obou forem zadostiučinění souběžně)

12. Okolnosti svědčící pro obě formy přiměřeného zadostiučinění souběžně

13. Celkové zhodnocení účelnosti a účinnosti obou forem přiměřeného zadostiučinění souběžně

Jiné

14. Objektivní zjistitelnost výše nároku na přiměřené zadostiučinění v penězích jen s nepoměrnými obtížemi nebo její nezjistitelnost vůbec¹¹

Závěr (právní názor)

Na základě shora podaného metodického posouzení právní věci vyslovuji následující právní názor, jímž odpovídám na položenou právní otázku:

- Přiměřeným (spravedlivým) zadostiučiněním ve výše popsané právní věci je:

alt.:

- Výše popsané zadostiučinění je / není přiměřené (spravedlivé),

a to ve smyslu _____

¹¹ Právním následkem tohoto stavu je určení výše nároku na zadostiučinění v penězích soudem dle jeho úvahy (§ 136 o. s. ř.).

