

Test poměrnosti cíle a prostředku

verze 1.2

Prohlášení shody

Test poměrnosti cíle a prostředku odpovídá právním požadavkům, které vyplývají pro řešení střetu práv, svobod nebo obecných dober zejména z:

- a) *Mezinárodního paktu o občanských a politických právech*, vyhl. pod č. 120/1976 Sb., *Opčního protokolu*, vyhl. pod č. 169/1991 Sb., a *Druhého opčního protokolu týkajícího se zrušení trestu smrti*, vyhl. pod č. 100/2004 Sb. m. s.
- b) *Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech*, vyhl. pod č. 120/1976 Sb.
- c) *Úmluvy na ochranu lidských práv a základních svobod, ve znění protokolů č. 3, 5 a 8*, vyhl. pod č. 209/1992 Sb., *dodatkového protokolu a protokolů č. 2, 4, 6 a 7*, vyhl. pod č. 209/1992 Sb., a *protokolu č. 9*, vyhl. pod č. 41/1996 Sb.
- d) *Listiny základních práv a svobod*, vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky pod č. 2/1993 Sb.
- e) *zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku*, ve znění pozdějších předpisů,
- f) *§ 16 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce*, ve znění pozdějších předpisů.

Test poměrnosti cíle a prostředku dále zásadně odpovídá právní argumentaci obsažené v odůvodněních následujících právních rozhodnutí, a to v:

- a) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 12. 10. 1994*, sp. zn. Pl. ÚS 4/94, zveř. pod č. nál. 46 Sb. n. a u., sv. 2, vyhl. pod č. 214/1994 Sb., *ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení trestního řádu*
- b) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 9. 10. 1996*, sp. zn. Pl. ÚS 15/96, zveř. pod č. nál. 99 Sb. n. a u., sv. 6, vyhl. pod č. 280/1996 Sb., *ve věci návrhu na zrušení ustanovení zákona o vlastnictví bytů a ústavní stížnosti proti rozhodnutí Ministerstva obrany ve věci žádosti o souhlas s prodejem bytů ozbrojených složek*
- c) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 17. 2. 1999*, sp. zn. Pl. ÚS 16/98, zveř. pod č. nál. 25 Sb. n. a u., sv. 13, vyhl. pod č. 68/1999 Sb., *ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona o střelných zbraních*

Test poměrnosti cíle a prostředku

- d) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 21. 3. 2002, sp. zn. III. ÚS 256/01, zveř. pod č. nál. 37 Sb. n. a u., sv. 25, ve věci ústavní stížnosti proti rozsudku Vrchního soudu v Praze v řízení o ochraně osobnosti*
- e) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 28. 1. 2004, sp. zn. Pl. ÚS 41/02, zveř. pod č. nál. 10 Sb. n. a u., sv. 32, vyhl. pod č. 98/2004 Sb., ve věci návrhu na zrušení ustanovení zákona o ochraně utajovaných skutečností*
- f) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 11. 6. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 40/02, zveř. pod č. nál. 88 Sb. n. a u., sv. 30, vyhl. Pod č. 199/2003 Sb., ve věci návrhu na zrušení ustanovení zákona o kolektivním vyjednávání*
- g) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 7. 12. 2005, sp. zn. IV. ÚS 412/04, zveř. pod č. nál. 223 Sb. n. a u., sv. 39, zveř. v Soudních rozhledech, 2006, č. 2, s. 49 – 53, ve věci ústavní stížnosti proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě v řízení o omezení způsobilosti k právním úkonům*
- h) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 12. 3. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 83/06., ve Sb. n. a u. dosud nezveřejněný, vyhl. pod č. 116/2008 Sb., ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákoníku práce.*

Položená právní otázka

Pomocí testu má být zodpovězena následující právní otázka:

Tato otázka mi byla položena zadavatelem, jímž je:

Předložené podklady

Při posuzování zadané právní otázky jsem vycházel z následujících podkladů:

Test poměrnosti cíle a prostředku

Podklady mi byly předloženy _____

Za svá jsem vzal skutková tvrzení, obsažená ve shora uvedených podkladech, o jejichž věrohodnosti jsem neměl pochyb, a bez nichž by nebylo lze učinit závěr o právní otázce.

Hlediska

Východiskem dosažení právního závěru mi byly následující skutečnosti (hlediska):

- a) skutkové okolnosti a jejich vzetí za své
- b) právní posouzení.

Použité metody

K zodpovězení právní otázky jsem použil, krom obecně uznávaných nebo právně přikázaných metod výkladu mezinárodních smluv, právních předpisů, právních úkonů nebo právních rozhodnutí, následující metody, vedoucí k dosažení právního závěru, a to:

- a) metodu uznání skutkových tvrzení
- b) metodu popisnou a roztríd'ovací
- c) logické metody vyvození a rozboru
- d) metodu ústavní konformity
- e) metodu proporcionality
- f) metodu šetrnosti
- g) metodu vnímání újmy (objektivní způsobilosti újmy)
- h) metodu celkového hodnocení.

1. Část popisná

1.1 Označení případu

1.2 Skutkový popis zásahu do práva, svobody nebo všeobecného dobra

1.3 Podřazení skutkového děje (zásahu) právní kvalifikaci
--

- 1.4 Popis zamýšleného cíle, sledovaného zásahem
- 1.5 Právní kvalifikace zasaženého práva, svobody nebo všeobecného dobra (právního principu) vč. vymezení jeho podstaty a smyslu
- 1.6 Právní kvalifikace vykonaného práva, svobody nebo uplatněného všeobecného dobra (právního principu), jehož výkonem či uplatněním došlo nebo může dojít k zásahu, vč. vymezení jeho podstaty a smyslu
- 1.7 Údaje o nositeli zasaženého práva či svobody nebo o poživatelích všeobecného dobra
- 1.8 Údaje o původci zásahu
- 1.9 Popis zásahu z toho hlediska, zda se dotýká podstaty a smyslu zasaženého práva, svobody nebo všeobecného dobra

2. Část rozborová

- 2.1 Spravedlivost cíle zásahu (legitimita cíle); (opakem svévolné zásadní snížení celkového standardu práv, svobod nebo všeobecných dober)
- 2.2 Spravedlivost důvodu (nezbytnost) dosažení cíle zásahu (legitimita důvodu)
- 2.3 Objektivní způsobilost zásahu dosáhnout zamýšleného cíle (dosažitelnost cíle)
- 2.4 Popis event. jiných způsobů (variant prostředků), jimiž bylo nebo by bylo možno objektivně dosáhnout stejného nebo srovnatelného cíle šetrněji¹ (popis alternativních způsobů)
- 2.5 Věcná nebo právní možnost použití event. šetrnějšího (alternativního) způsobu
- 2.6 Spravedlivost způsobu zásahu [šetrnost (vhodnost) použitého prostředku zásahu, zvoleného z více event. možných prostředků při vyloučení nebo omezení újmy či jiného záporného dopadu (minimalizace záporného dopadu) včetně popisu záporného dopadu (legitimita způsobu)]

¹ Donucující právní příkaz aplikační šetrnosti vyplývá z čl. 4 odst. 4 věty první Listiny základních práv a svobod a zní takto: „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetrně jejich podstaty a smyslu.“. Na základě podobnosti tento příkaz platí též pro šetrné omezení kolidujících práv a svobod navzájem, a to nejen základních, nebo pro šetrné omezení kolidujících obecných dober.

2.7 Přiměřenost zásahu zamýšlenému cíli [přiměřenost (vážení) v užším smyslu]; viz část 3.

3. Část důkazní²

- 3.1 Důkaz empirický (např. rozsah zásahu, následky aj. skutkové okolnosti případu)
- 3.2 Důkaz systémový (zhodnocení zařazení zasaženého práva, svobody nebo všeobecného dobra v právním řádu)
- 3.3 Důkaz kontextový (zvážení dalších záporných dopadů, k nimž by došlo upřednostněním jednoho práva, svobody nebo všeobecného dobra před jiným)
- 3.4 Důkaz hodnotový (zvážení podstaty, smyslu a významu střetnuvších se hodnot v obecně uznávané hierarchii hodnot)
- 3.5 Zhodnocení všech důkazů přiměřenosti zásahu k cíli, které jsou jednotlivě zhodnoceny výše, v jejich vzájemné souvislosti

4. Závěr

Upřednostnění výkonu / ochrany _____

před _____

bylo/bude / nebylo/nebude

ve výše popsaném případě právně možné.

² Důkazy přiměřenosti zásahu zamýšlenému cíli (důkazy přiměřenosti v užším smyslu); viz bod 2.7. Jedná se jednak o právní odůvodňování (právní otázku), jednak o dokazování skutkového děje (skutkovou otázku).

Doložka

Prohlašuji na svou odbornou a stavovskou čest, že k výše uvedenému právnímu názoru jsem dospěl podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nezávislé na jiných osobách, pouze na základě výše uvedených podkladů, hledisek, metod a právních norem vyplývajících z citovaných pramenů.

Shora podaný závěr vyjadřuje právní názor posuzovatele, který je argumentačně podložen, jak je výše uvedeno.

Test poměrnosti cíle a prostředku, obsahující právní názor z něho vyplývající, je předložen bez rozporů.

Tento test obsahuje **sedm** číslovaných a v jednu listinu spojených stran bez příloh.

Posuzovatel:

V _____ dne _____