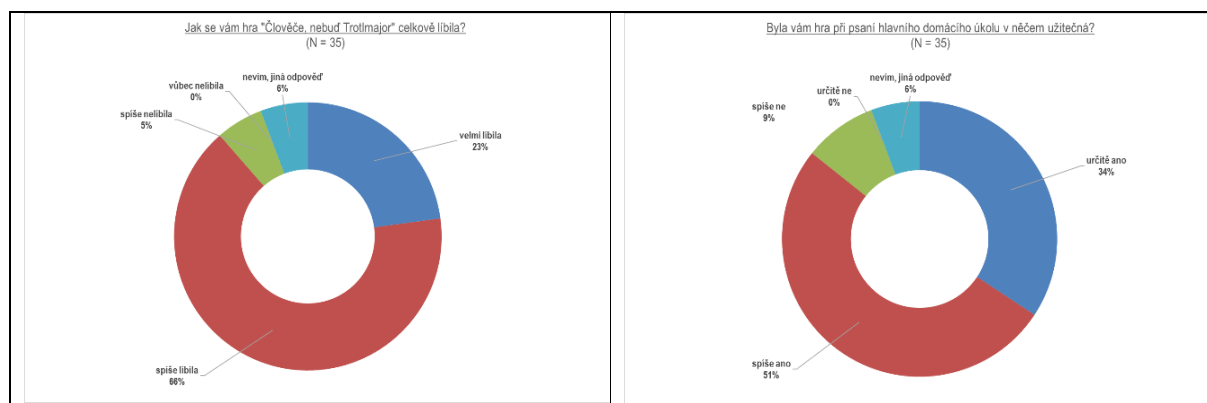
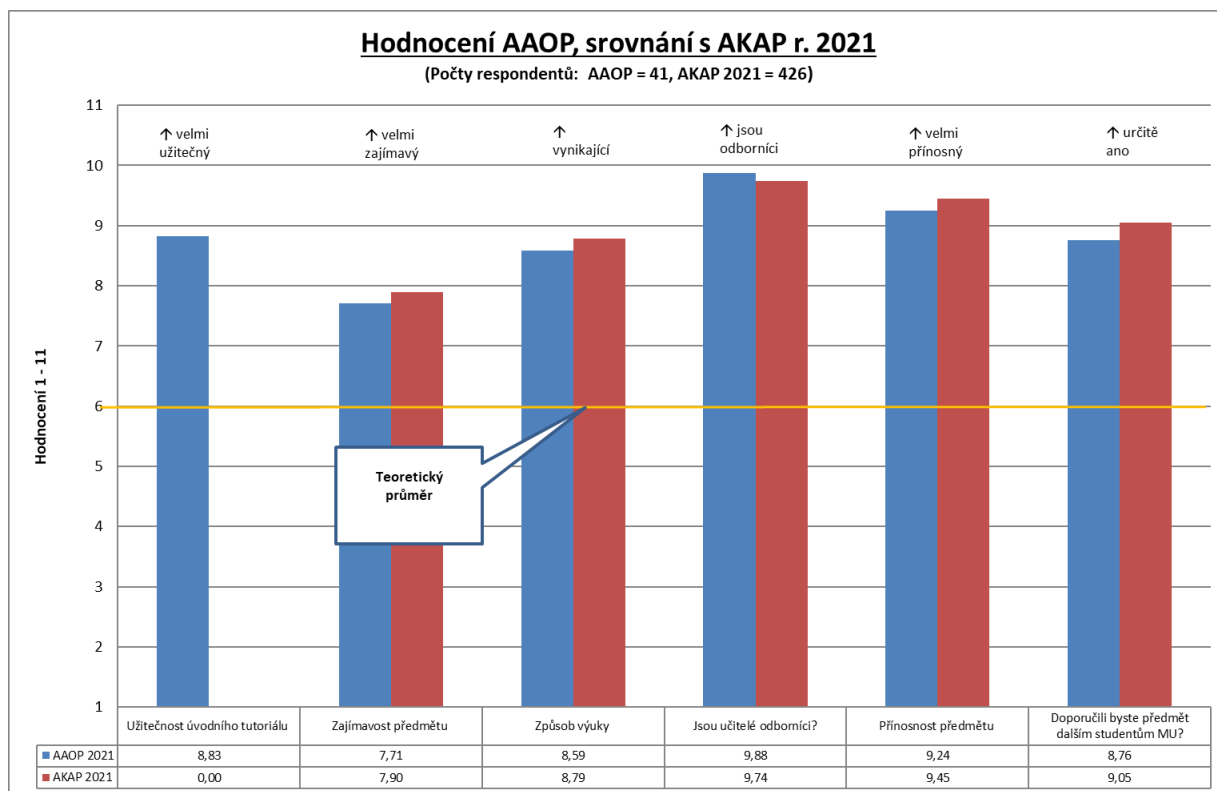


## Výsledky studentského hodnocení předmětu Akademické a odborné psaní na ESF MU v podzimním semestru 2021 (41 respondentů)

Jiří Poláček a Jaroslav Nekuda



## TEXTOVÉ KOMENTÁŘE K OTÁZCE:

*Poprosíme o vaše celkové zhodnocení a komentář k předmětu Akademické a odborné psaní – k obsahu kurzu, domácím úlohám, způsobu vedení výuky, k zajímavostem a legráckám, k čemukoliv, co je podle vás důležité. Co se nelíbilo, co byste změnili, doplnili apod. Pokud jste byli s předmětem AAOP zcela spokojeni a opravdu nemáte žádné výhrady nebo nápady, co zlepšit, vepište „OK“. Budeme ale rádi, když nám dáte jakékoli tipy na zlepšení kurzu a odstranění případných nedostatků.*

Předmět je zajímavý, ale musím přiznat, že je pro mne zklamáním, kolik práce jsem vynaložila na jeho splnění a je za něj jen 1 kredit. Tím nechci říct, že bylo zbytečně věnovat předmětu tolik času, ale že by za něj mělo být více kreditů. Co se týče přednášky - viděla jsem ji pouze on-line, ale i tak byla vtipná, jasná a poutavá. Díky

Předmět "Akademické a odborné psaní" je svým zaměřením i zamýšleným obsahem, dle mého názoru, základním předpokladem pro úspěšné zvládnutí vysokoškolského studia, přičemž při správném provedení by mohl sloužit jako vhodný úvod pro nově nastoupivší studenty při seznamování se s akademickým prostředím, a to především z hlediska požadavků na psaný text, tedy jaké náležitosti by psaný text měl splňovat, jak má být koncipován, čemu se naopak je při jeho psaní třeba vyvarovat apod. V samotném smyslu a konceptu předmětu tedy dozajista spatřuji smysl a kvituji, že je ve studijním plánu oboru zakomponován.

Pokud bych však měla vyjádřit názor na samotné provedení a realizaci předmětu, tak musím říct, že toto, alespoň pro mne, zůstává daleko za očekáváním, a to z následujících důvodů:

- Kreditové ohodnocení předmětu:

Aby studenti museli pro povinný akademický předmět, který je ohodnocen 1 kreditem (!), absolvovat takové množství práce, je prostě a jednoduše neakceptovatelné - jinými slovy, stanovená míra ohodnocení oproti povinným požadavkům na zvládnutí předmětu není proporcionální. V zájmu splnění předmětu studenti musí: napsat odbornou semestrální práci, řádně ohodnotit minimálně 3 semestrální práce ostatních studentů, složit písemný test a ještě k tomu povinně ohodnotit předmět (odkdy je hodnocení předmětu povinné?). Časová dotace, kterou studenti musí tomuto předmětu věnovat, se bez problému vyrovná takovým, které jsou ukončeny zkouškou a dlužno dodat, že přirozeně za mnohem více kreditů.

- Nejasné a subjektivní hodnocení vyučujících:

V rámci předmětu "Akademické a odborné psaní", u něhož se musí vypracovat semestrální práce, by jeden předpokládal, že kritéria hodnocení práce budou stanovena objektivně a s ohledem na probírané učivo, tedy že se budou hodnotit takové věci, které se v rámci předmětu studenti naučí a mohou aplikovat při psaní svých prací (např. spisovný projev, stylistická úprava, dodržení rozsahu, řádné a podrobné citování dle platné normy apod.), a do celkového hodnocení se nebudou promítat žádná subjektivní hodnocení autora (např. jestli se mu téma líbí, jestli ho považuje za smysluplné apod.). Namísto toho se v hodnocení vyučujících můžeme setkat s takovými komentáři, jako je např. "Celý výklad je maličko srandovní," "Celý výklad není příliš logický, pokud bychom použili jen takový neškodný eufemismus." Udělené známky v rámci jednotlivých kategorií (tj. Formality, Proveditelnost, Užitek, Srozumitelnost) pak nejsou vůbec dostatečně vysvětleny - často jsou snižovány celé stupně známek, aniž by bylo jednoznačně uvedeno, kvůli čemu tak bylo učiněno, což považuji za velký nedostatek s ohledem na to, že jsou za hodnocení distribuovány body, na jejichž základě se určuje, zdali student v daném předmětu "prospěl" či nikoli.

- Zavádějící odpovědi a pochybné otázky v testu:

Samotný závěrečný test je kapitolou sama pro sebe, kdy k některým otázkám jsou k dispozici takové odpovědi, z nichž žádná nepůsobí jednoznačně správně (viz otázka, co se nehodnotí při kvalitě odborného textu - jazyková úroveň, metodologie, rešerše literatury, preciznost zápisu literatury), nebo jsou pokládány otázky, které ověřují znalosti studenta v oblastech, které nic nepovídají o tom, co se v rámci předmětu a psaní odborného textu naučil či co by mu v budoucnu k něčemu byly (viz co je to Google Scholar, Patria Plus, nápis STOP na hřbetu knihy v knihovně ESF MUNI, Bookport, Pressreader apod.).

Upřesnila bych zadání POTu, spousta osob včetně mě měla v hodnocení, že téma nebylo vhodné, problem k řešení moc velký nebo moc malý... Pokud zadání správně nepochopí více lidí, pravděpodobně nebude chyba jen v nich.

Předmět je dle mého názoru velice přínosný a velmi mi pomohl s vypracováváním úkolu nejen do tohoto předmětu, ale i psaním dalších seminárních prací. Vyhovoval mi způsob ukončení kurzu, tedy praktická aplikace získaných znalostí v seminární práci a hodnocení prací spolužáků. Osobně jsem měla trochu problémy zorientovat se ve studijních textech v interaktivní osnově, obsahuje velké množství informací a pokud jsem potřebovala něco rychle najít, nebylo dle názvu kapitol vždycky jasné kde hledat. Celkově jsem s předmětem ovšem velmi spokojena.

Předmět akademické psaní jsem už absolvoval na PrF, takže mám možnost srovnání.

Upřímně mám docela pochyby o smysluplnosti a přínosu závěrečného testu. V tomto předmětu mi dává více smysl zadávat komplexnější písemné úkoly jako např. vypracování POTu. To více odráží praxi předmětu, tedy dlouhodobější, komplexnější písemnou práci s důrazem na např. pečlivost citací. Zadávání abcd u otázek typu "je důležitější u prezentace a) nesmrkat b) neotáčet se zády" podle mě nemá moc smysl.

Ambivalentní názor mám k sekci "Pes Barry". Chápu motivy, co k jejímu vytvoření vedly. Na druhou stranu pak text svým zněním působí arogantně. Ale zase musím uznat, že přečtení zapůsobilo a opravdu jsem si dával pozor na deadlines a to nejenom pro AAOP.

Tady v textu chci ještě pochválit hru Člověče. Kromě přínosu je i hezky graficky zpracovaná a při psaní pomohla.

Ale podobně jako napsali publicisté na webu prigl.cz, rok 2021 bude rok lidí s názorem, tak toť jen můj názor.

Obsah kurzu v interaktivní osnově je velmi dobře rozčleněn a popsán. Znalosti z tohoto předmětu jsou velmi dobře využitelné při studiu. Vlastní psaní práce v rámci tohoto předmětu by bylo jednodušší, pokud by následovalo až po závěrečném testu. Příprava na test by byla dobrá příprava na psaní této práce. Chápu, že je to dáno způsobem, jakým student přistupuje k předmětu, přípravě a učení, nicméně i vyučující může přispět k vedení studenta k úspěšnému dokončení předmětu a lepším výsledkům. Spousta chyb v pracích by se, podle mého názoru, dala tímto postupem eliminovat.

Je škoda, že v ostatních předmětech si vyučující neuvědomili, že se jedná o náš první semestr a často také první setkání s tímto stylem psaní a požadovali psaní prací. Po absolvování tohoto předmětu by jistě toto psaní bylo mnohem kvalitnější a pisatel by se při něm cítil jistěji.

Podle mého se tento předmět nachází v těžké pozici. Na jednu stranu je nezbytný pro studium, neboť bez něj nejde psát žádné práce. Na stranu druhou je v tomto předmětu student přinucen psát odborně o něčem, o čem nemá žádné reálné znalosti (za předpokladu, že je to jeho první studium na VŠ a v oboru se tedy teprve začíná vzdělávat).

Předmět jako takový sám svým zaměřením ani nemůže být zajímavý, vyučující se to ale pokusili zpříjemnit používáním humoru ať už na úvodní přednášce, v mailové komunikaci a také v připravených podkladech. Za to dávám palec nahoru.

Dalším rozporuplným faktem je to, že v rámci tohoto předmětu člověk vykoná obrovské množství práce a na konci je odměněn 1 kreditem. Slovy: jedním. Na druhou stranu mi ale přijde že v obsahu té práce nic nechybí, ani nepřebývá a ve výsledku musím hodnotit poskládání předmětu kladně. V rámci psaní hlavního úkolu se student naučí hodně o tom, jak takové texty psát. S tím mu velice pomohou dobře připravené materiály. Velice kladně hodnotím vzájemné hodnocení v Dněprostroji, především názory více lidí. V mém případě jsem si myslel, že práci, kterou jsem napsal byla velmi dobrá. Dostal jsem však v několika případech zajímavou kritiku, kterou jsem sám při psaní přehlédl a mohu na tom zapracovat v budoucích pracích. V závěrečném testu oceňuji jeho humorné zpracování a i to, že byl vcelku jednoduchý, což částečně balancuje dříve zmíněný poměr náročnost/1 kredit.

Dobrý den, nejsem zřejmě vzhledem k věku typický student. Na druhou stranu mohu začít porovnávat studium na VŠ před více než 30 lety a dnes :-). Předmět akademické odborné psaní mne velmi vyhovoval složením témat - tj. jak psát a správně citovat, důraz na plagiátorství, typografická pravidla a jak psát prezentace. Všechny tyto věci v podstatě dělám i ve svém profesní praxi a absolvování a shlédnutí tutoriálů mne fakt obohatilo a hodně věcí určitě využiji. (a také se dorovnáám od desetiletí mladším kolegům, kteří mají část těchto pravidel čerstvě v paměti :-). Takže za mne byl předmět fajn, přehled on-line zdrojů a možnost přístupu k některým službám je úplně super. Návrh na vylepšení mne opravdu nenapadá a moc děkuji vyučujícím. Petr Doležal

Kurz hodnotím pozitivně, protože mi dal potřebný základ ke psaní seminárních prací, což se mě dotýká téměř ve všech předmětech. Průchod samostudiem byl zajímavý a přínosný. Sem tam se sem pro některé konkrétní informace, zejména k citacím, vracím. Snad jedině, na co jsem si během dílčích úkolů vždycky postěžoval, je ten jeden jediný kredit, kterým je celý předmět ohodnocen. :)

Nápady na zlepšení nemám. Přijde mi ale příliš stručné napsat sem jen OK. Rád bych tedy využil toto místo k vyjádření pochvaly k tomu, jak je celý kurz připraven. Tolik přehledně připravených materiálů máme v málokterém předmětu. Navíc jsou studijní texty sepsány lidsky, hravě a s humorem. Obecně jsem se akademického psaní docela obával protože můj dojem z této disciplíny byl takový, že se jedná o suchou byrokracii se spoustou pravidel. Nejsem ten typ člověka který by si takovéto věci užíval. Necítím ani ambici se v nich vyznat a považuji to za pouze nutnou část mého studia, přičemž až dostuduji, a nikdo už nebude vyžadovat žádné seminární a jiné práce, s radostí to všechno zase zapomenu. Můj názor na disciplínu jako takovou se příliš nezměnil, ale přiznávám, že vzhledem k tomu, jak pečlivě je kurz připraven, jak přehledně a mile probíhá veškerá komunikace ohledně něj a kolik energie do něj vkládáte (nikdy jsme se neviděli naživo ale i tak jsem pojal takovýto dojem), se stydím za to, že jsem k úkolům nepřistoupil alespoň z poloviny tak zodpovědně jako vy. Berte to prosím jako vyjádření velké pochvaly.

Pro studenta profesně zaměřeného studia je tento předmět určitě přínosný hned na začátku 1. semestru. Jsme seznámeni s tím, jak má akademický text vypadat a určitě znalosti z tohoto předmětu ještě využijeme. Nicméně je tento předmět vysoce časově náročný v poměru k jeho kreditovému ohodnocení. Tedy za předpokladu, že se student snaží, aby jeho práce nějak vypadala. Ne, že jen něco sepiše, aby měl klid, protože za ten 1 kredit se nevyplatí investovat více času. Stejně tomu je i u hodnocení jiných prací. S tímto jsem měla trochu problém, protože se necítím být odborníkem na akademické psaní, a tudíž mi nepřisluší hodnotit jiné texty, když jsem sama při jeho psaní tápala. Uvítala bych nějaký vzor, jak má práce vypadat, ale holt jsme 1. ročník profesního studia, tak to je asi daň za to. Předmět je velmi obsáhlý, co se množství studijního materiálu týče. Celkově jej však hodnotím jako přínosný. Jsem velmi ráda za informace o knihovně na ESF s jejími širokými službami a také o službě Bookport či EBSCO, které máme jako studenti zdarma. Jako "dálkař" upřednostňuji online dostupnost, takže jsem těchto služeb hojně využila a předpokládám, že i do budoucna využiji.

OK

Jako velmi přínosný a opravdu detailně zpracovaný hodnotím e-learning, vrátím se k němu při psaní dalších seminárních prací. Úvodní hodina k předmětu byla naopak celkem strohá.

Pocit z předmětu mám obecně velmi dobrý. Jedině co bych chtěla zmínit jsou určitá omezení v zadání POTu. Předmět počítá s tím že všichni děláme v oboru na který se daná témata dají nasadit, a hlavně že máme přístup údajům/číslicům v rámci struktury nebo výroby. Ale ne každý má náhled do výroby nebo přímo vedení společnosti. popřípadě může také být zaměstnán ve společnosti zahraniční nebo v takovém průmyslu (např. IT) kde daná firma má úplně jinou strukturu. Ano předmět má být zaměřený na praxi, ale myslím že primárně právě výuka, nikoliv studentské práce. Měla by tu být možnost práci vytvořit klasickým teoretickým způsobem, nikoliv vyžadovat její aplikaci v konkrétním podniku.

Ale jinak jsem s předmětem absolutně spokojená. Interaktivní osnova je velmi dobře připravena, a cítila jsem že po přečtení všech materiálů jsem velmi dobře připravena jak na samotný POT tak závěrečný test.

<p>Předmět mi přišel velmi zajímavý a užitečný a to přesto, že už za sebou jedno úspěšně ukončené pětileté VŠ studium mám. Domácí úkol mi zabral dost času, protože jsem nejdříve dlouze vybírala téma. Následné hodnocení se mi ale líbilo, jednak jsem viděla, jaké texty píše ostatní, a navíc jsem dostala cennou zpětnou vazbu.</p> <p>Úvodní hodina byla plná informací, které určitě využiji během celého studia a které bych se jinak třeba vůbec nedozvěděla (přístup k elektronickým zdrojům, e-prezenčka atd.).</p>
<p>Myslím si, že predmet je užitočným vstupom do písania akademických prác. Osobne by som ocenila, keby sa na prvej úvodnej hodine nevenovalo celému prierezu daného predmetu, ale skôr formálnemu formátovaniu akademického textu na príkladoch. Myslím tým úvodnú stranu, citácie, zoznam biografie a pod. Pozitívne však hodnotím, že sme profesora videli aj osobne. Napriek tomu, sa mi ťažko hodnotí odbornosť učiteľov, súdim teda ich odbornosť iba na základe kvality interaktívnej osnovy. Plus by som chcela dodať, že je veľmi fajn, že k obsahu materiálom sa dá opakovane vracieť.</p>
<p>Celkově se mi předmět velice líbil. Bohužel jsem na předmět přišla bez jakýchkoliv předchozích zkušeností, proto pro mě byl úvodní tutoriál nedostačující, ale samozřejmě chápu, že za dvě hodiny se nedá stihnout naučit takto rozsáhlé téma. Takže to pro mě bylo ze začátku náročnější, jak učení, tak hlavní úkol, který jsem spíše nezvládla. Ovšem díky hodnocení a chybám, které jsem udělala, už vím lépe jak příště na to.</p>
<p>Pre prakticky orientovaného študenta je tento predmet relatívne nezaujímavý. Napriek tomu sa pánom Poláčkovi a Nekudovi podarilo úspešne zvýrazniť prínosy tohto predmetu. Svojím príjemne nekonvenčným prístupom vytvorili z pustatiny plnej zväzujúcich formálnych pravidiel zaujímavé a stráviteľné sústo užitočných informácií. Chlapi neviem ako to robíte, ale považujem to za zručnosť hraničiacu s mágiou.</p> <p>Plný počet bodov za zdroje, za gramatiku a za zábavu.</p>
<p>Celý kurz hodnotím jako velmi přínosný už z toho důvodu, že se jednalo o mé prvotní seznámení se psaním akademického textu. Ačkoliv má práce nebyla velmi úspěšná, kritické připomínky jsem velmi důkladně pročítala a jsem si jista, že mé další práce již budou lépe vystavěny. Interaktivní texty ke kurzu bych velmi ráda měla dále přístupné i v průběhu dalšího studia, protože mám pocit, že obsahují mnoho důležitých a kvalitních informací, ke kterým je dobré se pro připomenutí vracet. Děkuji</p>
<p>Celkově se mi kurz líbil.</p> <p>-:</p> <p>Na úvodní přednášce bych upozornila, že samostatná práce nesmí obsahovat grafy, obrázky a tabulky, protože je DNĚPROSTROJ nepřijímá. Celkově mi přijde, že je DNĚPROSTROJ velmi zastaralý a nemám ho ráda. Chápu jeho výhody, ale nevýhody převažují. V dalším zlepšování bych se zaměřila tímto směrem.</p> <p>+++:</p> <p>Kladně hodnotím upozornění od vyučujícího e-mailem na chybu v citacích.</p> <p>Kladně hodnotím citáty u jednotlivých lekcí.</p> <p>Kladně hodnotím natočená videa, které jsou pro moji audiovizuální paměť ideální.</p>
<p>Za mě to bylo v rámci 1 kreditu úplně přemrštěné a nesmyslné. Zadané úkoly, tj. vypracování práce, hodnocení, test a zpětná vazba nejsou vůbec ani zdaleka tolik užitečné a pro 1 kredit vůbec motivující.</p>
<p>OK</p>
<p>Kurz mi přijde adekvátně obtížný a myslím, že plní svůj účel.</p> <p>Nenašel jsem problém, který by mi bránil v práci na kurzu.</p> <p>OK.</p>
<p>Oceňuji kvalitně zpracované zdroje informací v ISu, zejména závěrečné testy ke kapitolám a doplňující infografiky. Chválím i upozorňování na plnění povinností pomocí e-mailu. Co mi ovšem přijde nepoměr, tak 1 kredit za takové množství práce. Odevzdání seminární práce a ještě k tomu závěrečný test. Ale chápu, že</p>

tento předmět jinak ani koncipovat nelze. Celkově ale děkuji za podrobný návod, jak dobře a správně napsat akademickou práci.

+ poznatky: množství materiálů včetně testových je zpracováno vtipně, zcela určitě lze kladně hodnotit smysl pro humor a popkulturní přehled autorů vzdělávacích textů. Za velmi zdařilou lze hodnotit i pravidelnou, jasnou a strukturovanou komunikaci vyučujících a taktéž zpracované video tutoriály. Ocenit pozitivně lze i úvodní prezenční tutoriál-přednášku na úplném začátku studia - takto je předmět více lidský, než kdyby se celý odehrával on-line a v rámci samostudia všech zdrojů. Za pozitivní lze ocenit i edukativní hru "Člověče, nebud' Trotlmajor".

- poznatky: kurz je příliš ambiciózní ve svém pojetí a na to, že se jedná o 1. ročník a 1. semestr. Z mé zkušenosti z předchozích studií je obsah kurzu Akademické a odborné psaní mnohdy rozprostřen do více kurzů a napříč semestry. Též bych řekl, že celková studijní zátěž spojená s kurzem Akademické a odborné psaní zcela neodpovídá ohodnocení dle 1 ECTS. Též by dle mne neškodilo mít více prezenčních či přednáškových tutoriálů, ač množství z nich je pojato i předem nahranou video formou. Za velmi ambiciózní též považuji sepsání POT, který je de facto regulérním návrhem výzkumu - činí-li jej studenti v de facto polovině 1. semestru 1. ročníku studia bez jakékoliv dřívější praxe se seminárními či jinými pracemi, z mého hlediska je toto problematické (a to jsou absolventem magisterského oboru). Taktéž bohužel úplně nerozumím nutnosti vkládat POT do Dnějprostroje. A nemohu bohužel kvitovat i skutečnost, že ačkoliv je kurz určen studentům 1. ročníků, u nichž se z většiny předpokládá, že se se studiem na akademické půdě ještě nesetkali, jiným, jakožto absolventům magisterským studium, přijde de facto nemožnost uznání tohoto předmětu za podivnou, zvláště vezmeme-li v potaz, že sepsání magisterské diplomové práce a její obhajoba jsou větší a hlavně praktičtější školou než kurz AAOP.

OK

OK

Celý předmět byl veden v celku běžným přístupem na úrovni univerzitního studia v ČR a srovnatelný i s lepšími mezinárodními univerzitami.

V závěrečném testu jsem nicméně našel otázky, které nebyly zcela relevantní samotnému předmětu a jeho aplikaci do praxe.

Myslím si, že předmět za 1 kredit by měl mít mnohem nižší časovou náročnost - časově byl pro mě náročnější než např. ZAKE, což je co říct :(  
Chápu, proč jsme měli psát text, přece jen šlo o "úvod" do psaní, tak je potřeba nás "vyzkoušet". Co se týče tématického zadání, bylo to hodně přes čáru, co se týče vnitřního fungování firmy, ve kterých jsme zaměstnaní. Myslím, že by mělo být mnohem obecnější - jen vymyslet téma mi zabralo několik týdnů, abych neprozradila věci, které bych neměla (i tak se mi to nepovedlo).  
Druhý úkol byl dle mého názoru zbytečný, nic mi to nedalo ani ze strany hodnotitele a ze strany kolegů-"spolužáků" mi jejich hodnocení v ničem nepomohlo. Hodnocení jsem si vzala k srdci akorát od Vás odborníků.  
Závěrečný test si myslím, že byl zbytečný.  
Sepsané lekce jsou famózní! A rozhodně se k nim vracím a budu vracet, když je budu potřebovat. Už skrz to si myslím, že ten test nebyl nutný, protože většinu věcí si z hlavy pamatovat nebudu a ani nechci. V profesním životě není nutné znát každou maličkost z hlavy, ale vědět, kde ji najdu, když ji potřebuji.

Na úvodní přednášce bych uvítala, kdyby byla více zaměřena na vypracování samotné seminární práce, ale rozumím, že v rámci kombinovaného studia, hodně studentů již vystudovalo prezenční obory, a s tvorbou práce mají značné zkušenosti. Materiály, co jsme však obdrželi k samostudiu jsou velmi dobře vypracované.

Předmět byl pro mne velice přínosný, pro pochopení jak s texty pracovat do budoucna (nejen co se akademické půdy týče). Líbilo se mi vzájemné hodnocení, protože mne to postavilo do nekomfortní pozice. Naučila jsem se tak mnoho nového. Musím pochválit i IT zpracování předmětu - "vše běželo jako na drátkách". Děkuji :-)

Interaktivní osnova je skvělá a velmi užitečná - velká pochvala.

<p>Vzhledem k náročnosti je předmět velmi podkreditovaný, náročnosti předmětu by odpovídali 3 kredity. Nejsem si moc jistý užitečností seminární práce v tomto předmětu vzhledem k tomu, že v prvním semestru je seminární práce ve třech předmětech z pěti, které jsou povinné. Odůvodnění, že ta seminární práce slouží jako trénink, my nepřijde odůvodněné vzhledem k těm seminárním pracím v těch druhých dvou povinných předmětech. Osobně bych seminární práci v tomto předmětu vynechal, pak by se kreditová náročnost blížila realitě.</p>
<p>Velice oceňuji interaktivní osnovu, praktické příklady a ukázky v ní obsažené. Občas jsem se i velmi nasmál a to rozhodně prosím zachovejte pro budoucí ročníky.</p>
<p>ok</p>
<p><b>Pozitiva:</b> Obsah online kurzu se mi velmi líbil a považuji jej za velmi užitečný. Osobně bych byl rád, kdyby si v budoucnu předmět mohli zapsat i studenti z jiných fakult. Určitě bych jej doporučil všem studentům, které vedu. Líbí se mi také váš nástroj Dněprostroj.</p> <p><b>Negativa:</b> Požadavky pro získání zápočtu považuji vzhledem k nízkému kreditovému ohodnocení předmětu za velmi vysoké. Zejména rozsah POTu a požadavky na něj se mi zdají být nadměrně vysoké pro studenty prvního ročníku kombinovaného studia, kteří se teprve začínají seznamovat s teoretickými základy ekonomie a managementu. Mám za to, že ve druhém ročníku, nebo alespoň ve druhém semestru studia, bychom se s POTem vyrovnali mnohem lépe. Nepotěšilo mne, že poskytnutý vzorový příklad správně vypracovaného POTu, podle kterého jsem svůj POT připravoval, byl strukturován jinak než byla struktura POTu v Dněprostroji.</p>
<p>Předmět je dle mého názoru užitečný. Spousta studentů v prvním ročníku tápe při psaní seminárních prací, toto by jim však mělo pomoci. Na předmětu se mi mimo jiné líbily legrácky (zejména výmluvy týkající se pozdního odevzdání práce).</p>
<p>Předmět je ve své podstatě zajímavý a z mého pohledu udělaný dobře, záhadou je mi časová náročnost předmětu, která se dá co do času věnovaného předmětu přirovnat k předmětům za 6 kreditů, což je pro mnohé demotivující a předmět berou jako něco, co si musí během studia odbyť. Mně jakožto technicky založenému člověku předmět dodal náhled do stylu psaní v akademickém prostředí a potvrdil mi, že můj celoživotní boj s dyslexií ještě zdaleka není u konce. Oceňuji vtipnost některých částí předmětu. Závěrečný test nemohu posoudit, jelikož jsem i přes přípravu na něj dostal 13b.</p>
<p>OK</p>
<p>Vím, že akademické a odborné psaní mě bude provázet celým studiem. Je tedy důležité vědět kde najít informace, jak správně citovat atd. Předmět je tedy důležitý. Nicméně za 1 kredit je předmět v podstatě časově nejnáročnější a zároveň nejobsáhlejší z celého studia prvního semestru. Ocenila bych tedy více kreditů. Co se domácího úkolu týče, tak byl poměrně matoucí. Vkládání textu do Dněprostroje, kde není možné formátování je nešťastné. Struktura práce (jednotlivé oddíly) se nepodobá žádné struktuře jiné práce potřebné pro studium - například mi moc nepomohlo při psaní seminární práce. Bylo to pro mě matoucí a bylo to matoucí i pro mého beta čtenáře, který je vysokoškolsky vzdělaný a studuje na doktorandském studiu jiné fakulty. Práce, kterou jsem psala byla moje první akademická práce v mém životě. Bylo to pro mě poměrně složité a strávila jsem nad ní spoustu času a přitom dnes bych ji napsala jinak. Možná by tedy pro mě bylo i lepší, kdyby na práci byl větší časový prostor a mohla se tak jako v jiných předmětech vložit nejprve v první verzi a následně v přepracované verzi, po hodnocení ostatních spolužáků.</p>
<p>OK.</p>