

Zápis ze zasedání Akademického senátu Fakulty informatiky

konaného dne 29. 5. 2019 v místnosti D2 FI. Zasedání bylo zároveň diskusí Jiřího Zlatušky jakožto kandidáta na funkci děkana s akademickou obcí FI a setkáním akademické obce FI při příležitosti prezentace výročních zpráv děkana a předsedy AS FI.

Vzhledem k povaze zasedání (diskuse, setkání s akademickou obcí), je zápis ze zasedání snahou o popis obsahu proběhlé diskuse. I přes veškerou snahu zapisovatelů a kontrolu je však možné, že je zápis nepřesný. Nejedná se o doslovný přepis diskuse.

Přítomní členové senátu

Jaroslav Bendík, Ivana Černá, Vlastislav Dohnal, Barbora Kozlíková, Michal Kozubek, Dominika Krejčí, Tomáš Pitner, Jan Strejček, David Šafránek, Vladimír Štill

Omluveni

Barbora Bühnová, Jakub Peschel

Hosté

Jiří Zlatuška, kandidát na děkana FI;
Jiří Barnat, děkan FI pověřený výkonem funkce;
Petr Hliněný, proděkan pro výzkum, vývoj a doktorské studium;
Pavel Matula, proděkan pro bakalářské a magisterské studium;
Petr Matula, vedoucí katedry vizuální informatiky;
Jiří Sochor;
Radek Pelánek;
a další členové akademické obce

Program

1. Diskuse s kandidátem na děkana Jiřím Zlatuškou
2. Výroční zpráva děkana FI
3. Výroční zpráva předsedy AS FI
4. Různé

1. Diskuse s kandidátem na děkana Jiřím Zlatuškou

Kandidát na děkana Jiří Zlatuška přednesl úvodní projev, jako výrazné téma vidí péči o dialog uvnitř fakulty. Následovala diskuse s kandidátem.

Jaroslav Bendík: V programovém prohlášení uvádíte úspěchy posledního vedení, v čem vidíte jeho nedostatky?

Jiří Zlatuška: V nedostatku debaty na fakultě.

Jaroslav Bendík: Proč si myslíte, že jste nebyl zvolen?

Jiří Zlatuška: Nevyzvídal po členech senátu, rád by si to vyslechl.

Jiří Sochor: Jaké jsou na fakultě momentálně problémy, které je podle vás potřeba řešit po lidské stránce?

Jiří Zlatuška: Malá úroveň vzájemné komunikace mezi lidmi na fakultě. Těžko se to řeší. Část by mohlo zlepšit i zlepšením prostorových podmínek (např. menza), které by lépe umožňovaly setkávání. Je tu také generační zlom kvůli malému zastoupení věkového rozsahu 40–60 let.

Jiří Sochor: Zná situaci na jiných školách, zdá se mu, že jsme na tom téměř nejhůře co se týče doplňování mladších lidí, kteří by tu chtěli zůstat. Nevidí velký přínos v lákání lidí (např. postdoků) na výhodné finanční podmínky.

Jiří Zlatuška: Zahraniční univerzity na střídání postdoků často staví, postdoci často nezůstávají, ale mohou šířit zvěsti o pracovišti.

Jiří Sochor: Jde mu o budování nové generace, ve kterém si myslí, že FI zaostává.

Jiří Zlatuška: Slyšel podobné zvěsti i z jiných pracovišť. Snažíme se nabírat lidi se zahraniční zkušeností, nelze očekávat velký meziroční nárůst. Nemyslí si, že inbreeding (najímání našich absolventů) by byl použitelnou cestou. Nová místa otevíráme mezinárodně, národnost uchazečů může být ovlivněná celkovými pracovními podmínkami (např. vyšší platů ve školství v ČR).

Jan Strejček: Působilo to, jako bychom neuměli získat lidi. Ale nelze získat lidi, když nejsou otevřené pozice. Aktuálně je jeden člověk na KTP pod 40 let, co děláme pro to, aby tu nevznikla další generační mezera?

Jiří Zlatuška: O otevírání pozic typicky volají vedoucí kateder. Nedokáže si představit, že by místo vedoucího kateder vytvářel výběrová řízení děkan.

Michal Kozubek: Vedoucím kateder bylo řečeno, že nemají navyšovat počty, jak mají brát nové lidi?

Jiří Zlatuška: Při dlouhodobě stabilní výukové zátěži nelze zdůvodnit nabírání, s výjimkou otevírání nových oblastí.

Michal Kozubek: Mají tedy vedoucí kateder řešit obměnu tým, že se domluví s někým aby odešel?

Jiří Zlatuška: Je třeba primárně hledat náplň, kterou potřebujeme a pak lze na to nabírat nové lidi. Myslí si, že je tu potenciál rozvoje katedry související s bezpečností. Myslí si, že k přibírání bez výměny bude příležitostí málo. Je třeba hledět na celkovou výukovou zátěž. Typická zátěž profesorů na amerických univerzitách je navíc srovnatelná s profesory u nás.

Vlastislav Dohnal: Není reálnější více rozdělovat kdo má kolik učit nad rámec tabulkových počtů podle pozice (daných vnitřním hodnocením)?

Jiří Zlatuška: Toto je primárně na vedoucích kateder.

Vlastislav Dohnal: Ale pravidla evaluace stanovuje děkan.

Jiří Zlatuška: I v indikátorech evaluace lze do určité míry přelévat mezi výukovými a vědními

závazky. Neeviduje reálnou poptávku po takovém přelévání. Nicméně i toto může být malou vnitřní debatou na fakultě. Primární odpovědnost v této oblasti mají vedoucí kateder.

Petr Matula: Jsem tu asi jediný vedoucí katedry. Proč se neuvažuje o nových místech: jde především o prostorové požadavky, je problém usadit už stávající lidi. To nyní vidí jako nejpalčivější brzdu pro rozvoj kateder.

Jiří Zlatuška: To se může dočasně i zhoršit (kvůli přestavbě fakulty). Bude možná třeba řešit i nájmy.

Jiří Sochor: Bylo by vhodné udělat revizi míst sezení. Vidí možnost např. seskupit odborné asistenty po dvou.

Vlastislav Dohnal: Také by se k tomu přidal, i přes přestavbu budovy A máme stále problémy s místy.

Jiří Zlatuška: Souhlasí, že bránění stávajících míst pro katedry může být vhodné odstranit.

Barbora Kozlíková: Tento problém se týká i doktorských studentů.

Jiří Zlatuška: Souhlasí. Je to zároveň argument pro potřebu dostavby a zvětšování ploch fakulty.

Jiří Sochor: Jak se díváte na to, že odcházející rektor (Mikuláš Bek) prohlásil, že je třeba posílení managementu univerzity?

Jiří Zlatuška: Proslov neslyšel. Vzhledem ke změnám ve vedení předpokládá spíše, že se tyto názory budou měnit. Mnoho kroků současného vedení s růstem managementu viděl negativně, nečeká, že by to nový rektor (Martin Bareš) dále posiloval. Potřebujeme zlepšit projektovou podporu, je třeba nepřidávat administrativu.

Jiří Sochor: Chtěl by nemuset přemýšlet o administrativních detailech projektů. Myslí si, že by akademici mohli dělat něco užitečnějšího.

Jiří Zlatuška: Je třeba to řešit na úrovni fakulty.

David Šafránek: Např. na lékařské fakultě mají projektovou administrativní podporu.

Michal Kozubek: Zejména projekty operačních programů mají příliš administrativy. Také by se přiklonil k podpoře projektové administrativy.

Jan Strejček: Jaká vidíte rizika, která by mohla ohrozit přestavbu?

Jiří Zlatuška: Peníze. Zatím je nemáme zcela jisté, je třeba to dojednat s novým vedením univerzity (které nastupuje v září).

Jan Strejček: Jsou peníze přiklepnuty univerzitě?

Jiří Zlatuška: Ne, programy jsou předjednávány. Až budou přiklepnuty univerzitě, mělo by to být účelově pro FI. Nečeká problémy při jednání s následujícím vedením. S prof. Barešem se o tom bavil, ale zároveň dokud nejsou peníze v rozpočtu, není to jisté. Totéž se týká i dohody o odchodu ÚVT – očekává, že skutečně odejde, ale není to finálně rozhodnuté.

Michal Kozubek: V programovém prohlášení zmiňujete předvídatelnost rozvoje fakulty. Co myslíte předvídatelností?

Jiří Zlatuška: Předvídatelnost svých postojů a postojů vedení.

Radek Pelánek: Jaké máte představy ohledně podpory vnitřní diskuse?

Jiří Zlatuška: Má představy, ale nechce je uvést. Rád si vyslechne i názory ostatních.

Michal Kozubek: V programovém prohlášení píšete i o posilování komunikace mezi vedením a akademickou obcí. Jak toho chcete dosáhnout?

Jiří Zlatuška: Vedení musí počítat s tím, že kanály komunikace musí být širší. Může být například možné zvát více akademických pracovníků na některé činnosti, např. na přijímací řízení nových pracovníků.

Vlastislav Dohnal: Zapojení do strategických projektů ČR – programové prohlášení zmiňuje, že by to mohlo působit ke stabilizaci některých skupin, ke kterým skupinám to směřuje?

Jiří Zlatuška: Jsou/byly zde 3 strategické projekty: pražský projekt AI je odvolán (o tom neměl v době psaní programového prohlášení ponětí), další projekt umělé inteligence vedený prof. Pěchoučkem, a projekt na kyberbezpečnost.

Vlastislav Dohnal: Kterých skupin na FI se to bude týkat? Kdo do toho bude zapojen a jak se to s nimi předjednává?

Jiří Zlatuška: Nikomu nebude bráněno se do toho zapojit, zatím neexistují konkrétní seznamy.

Vlastislav Dohnal: Pokud o tom vedoucí laboratoří neví, nemohou se přihlašovat.

Jiří Zlatuška: Zatím jde jen o obecná témata, takže se není k čemu přihlašovat. Ne vše může uspět (vzhledem k rozpočtovým možnostem). Co se týče počtu podaných návrhů, tak si nestojíme špatně.

Vladimír Štill: Myslíte si, že pokud by některý z projektů uspěl, tak je to příležitost pro přijímání nových zaměstnanců?

Jiří Zlatuška: Šlo by o projektové (krátkodobé) zaměstnance. Nedokáže si představit, že by to vedlo k nárůstu standardních akademických zaměstnanců.

Jaroslav Bendík: K počtu akademických pracovníků. Díky různým požadavkům na odučené počty hodin vidí riziko v tom, že postupně s habilitačními/profesorovými řízeními klesne počet hodin, které zaměstnanci učí. Jak se s tím můžeme vypořádávat?

Jiří Zlatuška: Pokud by se kvalifikační struktura zásadně změnila bylo by potřeba to řešit. Zaznamenal, že na KTP je jen jeden odborný asistent. Nutně musí fungovat přirozená věková obměna. Nicméně pokud by tu bylo více profesorů v poměru k ostatním, zlepší to i finance pro fakultu (díky indikátorům ministerstva školství).

David Šafránek: Vidíte nějaký model pro odcházení starších zaměstnanců?

Jiří Zlatuška: Nemá žádné radikální představy, rád by slyšel co je vnímáno jako problém.

Michal Kozubek: Na některých univerzitách zavedli věkové limity pro odchody, případně přechod na poloviční úvazek (MatFyz).

Jiří Zlatuška: V ČR tento limit není možný. Rád by věděl, jak to MatFyz zavedl, domnívá se, že to nelze. Je tam problém se zákonem.

Jiří Barnat: Odbory by to mohly udělat.

Dominika Krejčí: Pokud by to bylo možné, byl byste pro, nebo proti?

Jiří Zlatuška: Nezdá se mu vhodné vymýšlet opatření v rozporu se zákonem. Mechanismy generační výměny jsou nutné.

Dominika Krejčí: Jaké máme?

Jiří Zlatuška: Dochází k nějakému zmenšování úvazků starších pracovníků.

Ivana Černá: Je to dobrovolné, na základně posouzení samotného zaměstnance, případně na základně neplnění povinností na základě evaluací posuzované vedoucím katedry.

Vlastislav Dohnal: Zmiňujete význam IS. Jaký věcný přínos má IS pro fakultu?

Jiří Zlatuška: Přináší to hospodářský výsledek (je to nejvýraznější zdroj). Dělají se tam doktorské práce, pracuje tam spousta studentů.

2. Výroční zpráva děkana FI

Jiří Barnat prezentoval výroční zprávu děkana (zpráva je přílohou tohoto zápisu). Následovala diskuse.

Radek Pelánek: Jací zaměstnanci byli přijati v roce 2018?

Jiří Barnat: Daniel Král, Petr Novotný, dvě osoby z kyberbezpečnosti přesunuly úvazek 0,2 z ÚVT.

Jiří Zlatuška: K propagaci: pojmenovali jsme místo po D. E. Knuthovi, který pravděpodobně i přijede.

Radek Pelánek: Mluvílo se o tom, že je málo místa, zároveň máme míň doktorandů a podobně akademiků, jak je to možné?

Petr Hliněný: Máme více akademiků, např. Dan Král přivedl další (projektové) pracovníky.

Michal Kozubek: Mohli narůst neakademičtí pracovníci.

Radek Pelánek: Pokud roste počet zaměstnanců, proč klesají publikace?

Petr Hliněný: Neví.

Radek Pelánek: Také si myslí, že některé prostory jsou nevyužité.

Vlastislav Dohnal: Jakým způsobem budou převáděni studenti do nových programů?

Jiří Barnat: Dostudují v tom v čem nastoupili, nenabíráme nové do starých programů.

Petr Hliněný: Doktorandi budou převedeni (nové doktorské studijní programy jsou aktuálně ve fázi akreditace), s případnými možnostmi výjimek na zahraniční stáže.

Vlastislav Dohnal: Spolupráce s praxí, regionem: Jak se zapojují absolventi do akreditací?

Jiří Barnat: Byly schůzky s lidmi z firem při akreditacích. Navíc programové rady budou obsahovat zástupce zaměstnavatelů. Zároveň tam ale také musí být zástupci studentů, takže se čeká až programy začnou.

Dále proběhla diskuse o kvalitě vs. poměru anglicky psaných závěrečných prací, kterou se nám bohužel nepodařilo zaznamenat.

Jan Strejček: Odešli nějakí akademičtí pracovníci?

Jiří Barnat: Myslí si, že došlo k nějakému úbytku úvazků.

Vlastislav Dohnal: Podle jakého žebříčku jsou ranky publikací v dokumentu?

Petr Hliněný: Je to FI žebříček, v nedávné době ubyl z jeho tvorby Microsoft žebříček. Nyní je to především CORE + výjimky. Algoritmus určování sestavuje Pavel Šmerk.

Vlastislav Dohnal: Kdo stanovuje žebříček.

Petr Hliněný: Pavel Šmerk, Hliněný schvaluje.

Následovalo schvalování výroční zprávy, všech deset přítomných členů AS FI hlasovalo pro její schválení.

3. Výroční zpráva předsedy AS FI

Zpráva je přílohou zápisu. Vloni se sešel poprvé senát v aktuálním složení. Ke zprávě nebyly žádné komentáře.

4. Různé

Příští zasedání AS FI bude volba kandidáta na děkana 18. 6. v 10:00 v A318.

Zapsali: Vladimír Štill, Dominika Krejčí

Zkontroloval: Michal Kozubek