

Zápis ze zasedání Akademického senátu Fakulty Informatiky

Konaného dne 7. 2. 2020 od 8:30 v místnosti B517 FI

Přítomní členové senátu

Matej Antol, Jaroslav Bendík, Vlastislav Dohnal, Michal Kozubek, Dominika Krejčí, Tomáš Pitner, Jan Strejček, David Šafránek, Vojtěch Řehák

Hosté

Jiří Zlatuška, děkan

Pavel Matula, proděkan pro bakalářské a magisterské studium

Jiří Barnat, proděkan pro studijní programy, statutární zástupce děkana

Omluveni

Ivana Černá, Barbora Kozlíková, Vladimír Štill

Program

1. Výše poplatků spojených se studiem pro akademický rok 2020/2021
2. Různé

1. Výše poplatků spojených se studiem pro akademický rok 2020/2021

Proděkan Matula uvedl problematiku poplatků spojených se studiem. Vedení FI navrhlo zachovat pro akademický rok 2020/2021 poplatky ve stejné výši jako v roce 2019/2020.

Konkrétně, poplatek spojený s přijímacím řízením byl navržen na 700 Kč, poplatek za navazující magisterské studium v cizím jazyce na 3000 EUR, a poplatek za doktorské studium v cizím jazyce na 2000 EUR. AS FI navrženou výši poplatků jednomyslně schválil.

Pro doplnění, MŠMT pro rok 2020/2021 stanovilo maximální možnou výši poplatku za přijímací řízení na 878 Kč.

2. Různé

Michal Kozubek informoval AS FI, že změna statutu FI, která byla schválena na posledním zasedání AS FI, byla předána předsedovi AS MU a bude projednána na příštím zasedání AS MU.

Vlastislav Dohnal poukázal na to, že za posledního půl roku jsou k dispozici pouze dva zápisy z jednání kolegia děkana a dotázal se, zda byla pouze dvě jednání. Děkan potvrdil, že byla pouze dvě jednání, jelikož více jich nebylo potřeba.

Vlastislav Dohnal otevřel diskusi na téma zapisovatele jednání AS FI. V posledních letech zápis z jednání provádí člen (senátor) studentské komory AS FI, což mu může znemožňovat naplno se účastnit jednání. Vlastislav Dohnal navrhl používat externího (ne-senátora) zapisovatele. Dotázal se děkana Zlatušky, zda by mohl takového zapisovatele buď zaplatit z fakulního rozpočtu, nebo jako zapisovatele propůjčit někoho z administrativních zaměstnanců FI. Děkan Zlatuška takovou možnost vyloučil se zdůvodněním, že děkanát, jakožto samosprávný akademický orgán, nemůže zajišťovat zápisy z jednání jiného samosprávného akademického orgánu (AS FI). Obzvláště, senát mimo jiné projednává a schvaluje návrhy děkana a proto děkan nemůže zajišťovat prostředky pro fungování senátu.

Michal Kozubek zmínil, že v AS MU je zřízena placená pozice sekretáře, a přislíbil do příště zjistit, z jakých prostředků je tento sekretář placený a zda by nešel obdobný způsob aplikovat u nás. Diskuse byla uzavřena s tím, že členové obou komor senátu se pokusí najít vhodného externího zapisovatele z řad akademické obce FI.

Děkan Zlatuška se vrátil k dotazu Jana Strejčka z minulého jednání ohledně nedávno vypsání výběrového řízení pro oblast výuky bezpečnosti. Konkrétně, někteří členové akademické obce měli pochybnosti o tom, zda ono výběrové řízení bylo vypsáno standardním způsobem, tedy na žádost vedoucího katedry. Děkan Zlatuška senát ubezpečil, že ono výběrové řízení bylo vypsáno na žádost vedoucí příslušné katedry. Děkan Zlatuška se také vyjádřil, že pokud má někdo zájem o vypsání výběrového řízení, tak s tím má jít za vedoucím příslušné katedry.

Proběhla krátká diskuse o způsobu, jakým byli vybráni zástupci z řad studentů do nově vznikajících programových rad. Studentská komora AS FI prohlásila, že studentští zástupci byli vybráni studentskou komorou AS FI.

Děkan Zlatuška senát informoval o tom, že se na nedávném kolegiu rektora probíralo téma "zavedení tradice" povinného nošení talárů studenty při promociích. Děkanu Zlatuškoví se zavedení takové tradice nelíbí. Vyjádřil pochyby o tom, zda vůbec studenti stojí o nošení talárů při promociích. Nastolil otázku, co se studenty, kteří by talár nosit nechtěli; byli by k tomu donuceni nebo by se nemohli zúčastnit promoce? V případě, že by rektorát pokračoval ve snaze zavést povinnost nošení talárů, by děkan Zlatuška chtěl zjistit, jaký názor na to má studentská část akademické obce FI.

Jan Strejček navrhl upravit zvyklost provádění "kontroly úkolů" z předešlých jednání. Momentálně kontrola úkolů probíhá na konci jednání; Jan Strejček navrhnul kontrolu úkolů přesunout na začátek jednání.

Jan Strejček znovu otevřel diskusi na téma evaluace akademických pracovníků (tato diskuse byla započata už na minulém jednání AS FI). Nemálo členů akademické obce vidí nepoměr mezi subjektivně vnímanou kvalitou výuky a udělenými známkami za výuku v poslední evaluaci. Jan Strejček se dotazoval, jaké známce odpovídá "očekávaný výkon"; je to známka A nebo B? Promítá se do hodnocení kvalita, kvantita, nebo kvalita i kvantita práce? Většina senátorů se

shodla na tom, že je třeba založit nové či zlepšit stávající mechanismy pro hodnocení a zvyšování úrovně výuky.

Vojtěch Řehák navrhnul použít předmětovou anketu jako indikátor kvality; pokud si studenti v předmětové anketě stěžují na nějaké konkrétní problémy ve výuce, tak by tuto informaci měl vzít v potaz vedoucí příslušné katedry a dále s ní pracovat. Například, bylo by vhodné, kdyby vedoucí kateder prováděli občasné hospitace (návštěvy přednášek) a v případě zjištěných problému je začali řešit.

Dominika Krejčí má osobní zkušenost takovou, že když studenti upozorní na nějaké problémy v předmětové anketě, tak je nikdo neřeší. Vlastislav Dohnal se dotázal děkana Zlatušky, zda by mohl z pozice děkana vyzvat vedoucí kateder k hospitacím. Děkan Zlatuška vyjádřil silné pochyby o tom, že aktuální problémy s výukou mají takovou povahu, aby jejich řešení bylo pozorovatelné z pohledu studentů. Tedy, je možné, že vedoucí kateder řeší problémy reportované v předmětové anketě, ale z pohledu studentů to nemusí být viditelné. Avšak, děkan Zlatuška prohlásil, že pokud momentální mechanismy hodnocení a zlepšování kvality výuky nefungují, tak je třeba zavést další mechanismy.

Jan Strejček navrhl možnost zřízení anonymního fóra v ISu, kde by studenti mohli reportovat a diskutovat problémy s výukou. Proděkan Barnat a děkan Zlatuška možnost anonymního fóra nepodporují; vnímají jako problém to, že v anonymním fóru mohou lidé beztrestně lhát a urážet ostatní. Děkan Zlatuška zastává názor, že lidé, kteří vidí konkrétní problémy ve výuce konkrétních vyučujících, mají tyto problémy reportovat veřejně, a ne pod rouškou anonymity. Děkan Zlatuška zmínil, že s problémem hodnocení a zlepšování kvality výuky mohou pomoci nově vzniklé programové rady.

Z časových důvodů bylo jednání AS FI ukončeno. Panovala však shoda, že je třeba v debatě o kvalitě výuky a aktuálním způsobu hodnocení výuky pokračovat.

Zapsal: Jaroslav Bendík

Zkontroloval: Michal Kozubek