

Anketa o anketě: pracujete s výsledky?

Na vedoucí kateder různých fakult MU jsme se obrátili s dotazem, jestli je podle jejich názoru předmětová anketa v rámci ISu přínosná, zda z jejích výsledků pro svá pracoviště vyvozují nějaké důsledky a co by popřípadě doporučovali na anketě změnit. Z došlých odpovědí vybíráme následující:

Věra Janiková, vedoucí katedry německého jazyka a literatury PdF
Pracovníci naší fakulty jsou vždy upozorňováni na to, že v určitém termínu budou zveřejněny výsledky ankety. Vedoucí kateder se pak seznámí s hodnocením všech členů katedry a ty, kteří byli v anketě hodnoceni výrazně kladně, odmění pochvalou. Pokud jsou peníze, může se to projevit i na odměně. U negativnějších hodnocení vedoucí provádí individuální pohovory, aby

si mohl vytvořit objektivnější „obraz“, v některých případech poté volí hospitace. Z mého pohledu je toto hodnocení jistým přínosem, na druhé straně se ale domnívám, že samotná anketa není koncipována příliš šťastně. Navíc se ukazuje, že sami studenti ještě nejsou dostatečně zainteresováni na jejím vyplňování. Někdy jsou tam velmi osobní a spíše zavádějící poznámky. V řadě případů však zde jako vedoucí nalézám témata i obecnějšího charakteru, která lze při vhodné příležitosti diskutovat se studenty nebo která nabízí pohled na naši práci „z druhé strany“, což může jistě přispět k větší reflexi naší činnosti.

Jan Zouhar, vedoucí katedry filozofie na FF

Předmětovou anketu v IS jsem uvítal, je dobře, že studenti mají možnost anonymně a bez následků hodnotit výuku v uplynulém semestru. Čtu vý-

sledky, připomínám svým kolegům na katedře, aby se s názory studentů na jejich předměty seznámili. Největší problém je podle mého názoru v průkaznosti jak statistického, tak zejména slovního hodnocení. I když kurz hodnotí sotva 20 % jeho posluchačů, můžeme se nad výsledky hodnocení jistě přinejmenším zamyslet. Nelze však dělat závěry z osamělého negativního výkřiku, můžeme se sice snažit chápat motivy jeho autora, ale jiný význam to nemá. Když totiž najde učitel pět kladných slovních hodnocení a jedno, které jeho přednášku označuje za naprostou nudu, nevím, jaký jiný závěr si z toho má vyvodit než ten, že dotyčný hodnotitel neví, že účast na přednáškách je nepovinná.

Radovan Rybář, vedoucí katedry občanské výchovy na PdF

Výsledky hodnocení našeho pracoviště studenty sice čtu, ale nevyvozují

z toho nějaké závěry, poněvadž tato hodnocení nepovažuji za zcela objektivní a spravedlivá. Slouží pouze k jisté sebereflexi katedry a jednotlivých vyučujících. Jako vedoucí pracoviště musím mít sám dobrý přehled o tom, jak kdo učí a proč ho na katedře potřebuji. Navíc mám pocit, že tyto výsledky také přispívají k neregulérnosti vztahu učitel-student a samotný vyučující se někdy stává otloukánkem v libovolných rukou. Taková hodnocení mají snad určitý smysl u začínajících učitelů, nikoliv u dělesloužících.

Ivan Malý, vedoucí katedry veřejné ekonomie a děkan ESF

Výsledky ankety se zabývám pravidelně. Anketa pro mě jako pro vyučujícího a vedoucího katedry představuje přes všechna svá omezení významný informační kanál o tom, jak jsem sám hodnocen a jak jsou hodnoceni kolegové z naší katedry. V minulosti jsem již výsledky ankety využil jako jeden z argumentů pro rozhodnutí o (ne)prodloužení pracovního poměru, stanovování osobních příplatků

a změny struktury kurikula předmětů. V případě, že jsou výsledky výrazně negativní, snažím se je řešit individuálně s vyučujícím. Pokud jde o výsledky na mé předměty, publikuji svou reakci na stránkách svých předmětů v podstatě na všechny verbální připomínky. Jako děkan bych uvítal, kdyby se s výsledky ankety dalo lépe analyticky pracovat. Rovněž bych podporoval, aby se dalo rozlišovat, zda je hodnocení prováděno úspěšnými, respektive nejlepšími studenty.

Jiří Eliška, vedoucí katedry výtvarné výchovy na PdF

Pokud se na poradě katedry dotkneme tématu hodnocení učitelů v předmětových anketách ISu, končí to zpravidla rozladěním. Vůbec se tomu nedívám – procento studentů hodnotících konkrétní předmět není nikdy dostačující pro objektivitu soudu. Anonymita poskytuje prostor pro aroganci a podobné výlevy osobní nespokojenosti studentů. Osobně považuji formát ankety za nezajímavý.