

Kde se nacházíte: IROZHLAS.cz / Zprávy z domova | Související témata: Univerzita obrany plagiatí plagiatorství děkan rektorka

Děkan čelí kritice, že opisoval ve své vědecké práci. Přesto ji obhájil, před podrženyými a nezvykle rychle

- Děkan Fakulty vojenských technologií Univerzity obrany Vlastimil Neumann čelí kritice, že opisoval při psaní své habilitační práce. O plagiatorství mluví jeho nadřízení i rektori dalších dvou univerzit, kteří jeho práci posoudili. Kritizují také její úroveň.
- Neumannovu práci uznaly komise a vědecká rada fakulty, ve které seděli i jeho podrženi. Navíc v nezvykle krátké době. Děkan veškerou kritiku odmítá. Případ ale ještě bude řešit vědecká rada univerzity.



Autor
Artur Janoušek



Další texty autora:

- Dopad tenisové kauzy: politici požadují důkladnější kontroly přidělování státních miliard do sportu
- Kaderkův tenisový svaz nezaplátil sankci téměř 30 milionů. Na útech má jen zlomek částky

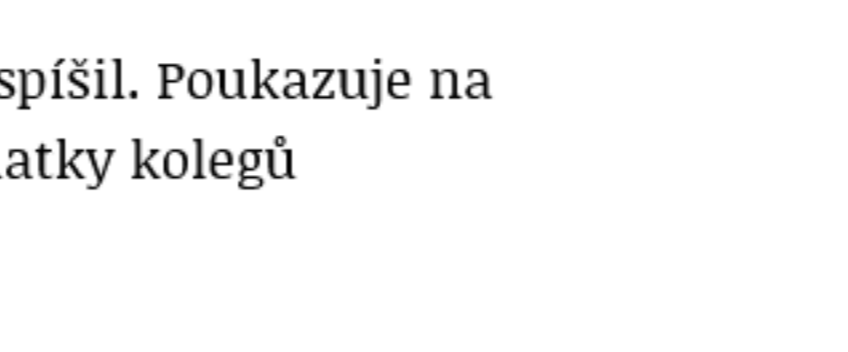
PŮVODNÍ ZPRÁVA Brno 5:00 10. 4. 2024 (Aktualizováno: 14:45 10. 4. 2024)



Univerzita obrany | Zdroj: Profimedia

Vědecká rada Univerzity obrany bude prověřovat habilitační řízení děkana Fakulty vojenských technologií Vlastimila Neumanna. Rektorka školy Zuzana Kročová totiž upozorňuje na to, že řízení proběhlo na jeho fakultě před komisí a radou, v nichž seděli jeho podrženi. Habilitace podle ní proběhla nezvykle rychle a vědecká práce, díky níž měl Neumann získat titul docent, nese znaky plagiatů. Děkan Neumann veškerou kritiku odmítá.

Rektorka si proto nechala vypracovat stanoviska od dvou nezávislých rektorů – Vojtěcha Petráčka z ČVUT a Milana Pospíšila z Vysoké školy chemicko-technologické (VŠCHT) v Praze. Oba rektori její podezření potvrdili.



Posudkem za miliony staženým z internetu se bude zabývat dozorcí rada pražského dopravního podniku

ČÍST ČLÁNEK

„Sice to jsou kusky textu, ale když je tam těch odstavců patnáct, tak za to už trestáme i naše bakaláře a magistry,“ upozorňuje ve svém posouzení rektor VŠCHT Pospíšil. Poukazuje na to, že autor vědeckého textu by měl být schopen popsat poznatky kolegů vlastními slovy, a ne je pouze kopírovat.

„Doslovné přebírání částí textů, bez jakéhokoliv doplnění o další informace, vysvětlení či komentáře je na VŠCHT Praha jednoznačně považováno za plagiatorství,“ dodává. Stanoviska obou rektorů má Radiožurnál a server IROZHLAS.cz k dispozici.

Deset shodných stran

Petráček s Pospíšilem posuzovali habilitační práci děkana Neumanna nazvanou Možnosti zvýšení užitných vlastností balistických ochran. Program na odhalování plagiatů Repozitár.cz v ní totiž našel 18 procent textu shodného s texty jiných autorů. Děkan přepisoval hlavně z habilitační práce, kterou už v roce 2017 obhájil jeho podrženi z Fakulty vojenských technologií Zdeněk Pokorný. Radiožurnál obě práce porovnal a našel stejné věty, pasáže i celé odstavce, které dohromady daly zhruba deset stran textu.

„Vyňal celé texty svého podrženého a přenesl je do své. Nese to známky plagiatorství, což je ve vědeckém světě bráno jako velmi negativní věc, která je v rozporu s etikou a morálkou vědeckého pracovníka,“ zdůrazňuje rektorka Univerzity obrany Zuzana Kročová.

„Nejsem si vědom, že bych se dopustil plagiatorství,“ reagoval Neumann pro Radiožurnál. „Připouštím, a to není tajemství, vycházel jsem z části z práce profesora Pokorného a to je část čistě teoretická, která v podstatě nemění obsah práce,“ řekl. „Ale já mám za to, že pasáže, které jsem přebíral, jsem citoval,“ dodal.

V seznamu použité literatury sice jmenoval Pokorného práci, jak ale Radiožurnál ověřil, přebírané pasáže v textu neoznačoval. „To je samozřejmě špatně,“ řekla rektorka.

„U nás by to neprošlo“

V případě Neumannovy habilitační práce přitom nejde jen o shodné pasáže, rektori Petráček a Pospíšil hodnotili také její kvalitu. A konstatovali, že na jejich školách by neprošla. Rektor ČVUT Petráček upozorňuje na to, že děkanův text nepřináší žádné nové vědecké poznatky, a tudíž nesplňuje požadavky, které by habilitační práce měla mít. Závěr jeho posouzení je jednoznačný: „Neměla by být jako habilitační práce akceptována.“

Podobně ji hodnotí i rektor VŠCHT Pospíšil. V Neumannově práci našel i řadu chyb a také on ji považuje za slabou. „Je nutno konstatovat, bohužel, že se nejedná o práci vysoké odborné kvality, spíše se svojí úrovní jedná o rozsáhlejší studentskou kvalifikační (závěrečnou) práci,“ uzavírá Pospíšil. „U nás by takto zpracovaná habilitační práce neprošla. Není úplně zřejmé, co kolega Neumann vlastními silami do toho vložil, jak to hodnotí, jak to zapadá do celého kontextu,“ dodal pro Radiožurnál.

„Já nevím, jakou mají odbornost páni rektori, jestli jsou odborníci v oblasti materiálů a pancířů,“ reagoval Neumann na slova Petráčka a Pospíšila. „Ale mou práci posuzovali nezávislí lidé z naší oboru, tři nezávislí oponenti, habilitační komise a třicet členů vědecké rady,“ řekl děkan.

Střet zájmů?

Jenže právě v tom je podle rektorky Kročové další problém. Habilitační řízení se totiž odehrálo na fakultě, kterou vede. Mezi členy habilitační komise i vědecké rady, které Neumannovu habilitaci posuzovaly a nakonec i uznaly, byli lidé z jeho fakulty. Členy vědecké rady navíc děkan jmenoval a sám je i předsedou.

Rektorka Univerzity obrany Kročová proto mluví o podezření ze střetu zájmů. „Vyplyvá z postavení habilitanta ve funkci děkana fakulty, na které řízení probíhalo,“ řekla Kročová.

Rektorka 22. ledna Neumannovu habilitační řízení přerušila. Obnovila ho 8. února, když Neumann dodal čestné prohlášení, že jako předseda vědecké rady nebude při tajném hlasování rozhodovat sám o sobě. A vědecká rada s etikou komisi rozhodly, že děkan ve střetu zájmu není.

Kvůli možným střetům zájmů škola loni v prosinci přijala opatření, které mimo jiné doporučuje, aby pracovníci univerzity v takových situacích raději obhajovali své práce na jiných školách.

Neumann ale říká, že svou žádost o habilitaci podal ještě předtím, než toto opatření začalo platit. „Vnitřní předpisy univerzity toto umožňují, takže tam nevidím problém,“ odpověděl na dotaz Radiožurnálu, proč se o docenturu neucházel na jiné škole.

Habilitační komisi shodně pasáže v Neumannově práci nevadily a rozhodla, že děkan všechny podmínky splnil. „Podobnost nepřesahuje ve tčnou míru a všechny podobné kusky textu byly řádně citovány, uchazeč se tedy nedopustil plagiatorství,“ stojí v zápisu, který má Radiožurnál k dispozici. Komise doporučila vědecké radě, aby navrhla jmenovat děkana docentem. Což rada následně udělala.

Nezvykle rychlé řízení

Rektorka Kročová ale také upozorňuje na to, že celé habilitační řízení proběhlo nezvykle rychle. Začalo 16. listopadu 2023. 6. prosince byli jmenováni tři oponenti, kteří během pouhých devíti dnů postupně doručili své posudky. Všechny tři byly kladné. Již 19. prosince komise navrhla Neumannovu habilitaci, o které měla vědecká rada rozhodnout ve druhé půlce ledna.

„Jedná se o velmi rychlý sled jednotlivých úkonů, který nebývá v jiných případech běžný,“ komentuje to rektorka Kročová. „Průměrná délka habilitačního řízení na Univerzitě obrany je osm měsíců. V případě děkana Neumanna se jednalo o zhruba devět týdnů včetně vánočních svátků,“ říká rektorka.

Rektorka Kročová v této souvislosti zmiňuje důležitou událost v životě univerzity. A tou je volba nového rektora. Neumann měl podle Kročové o kandidaturu zájem. Jenže rektorem se může stát pouze ten, kdo má minimálně titul docent. Neumann proto potřeboval úspěšně projít habilitačním řízením nejspězději do konce února, kdy původně končil termín pro podání přihlášek k volbě rektora.

Jenže když rektorka Kročová děkanovo habilitační řízení přerušila, Neumann lednový termín zasedání vědecké rady nestihl. Její další jednání se konalo až 21. března. „Celý ten proces ve mně budí dojem, že ta habilitace byla účelově udělaná proto, aby rychle splnil podmínky a mohl kandidovat,“ říká rektorka Kročová.

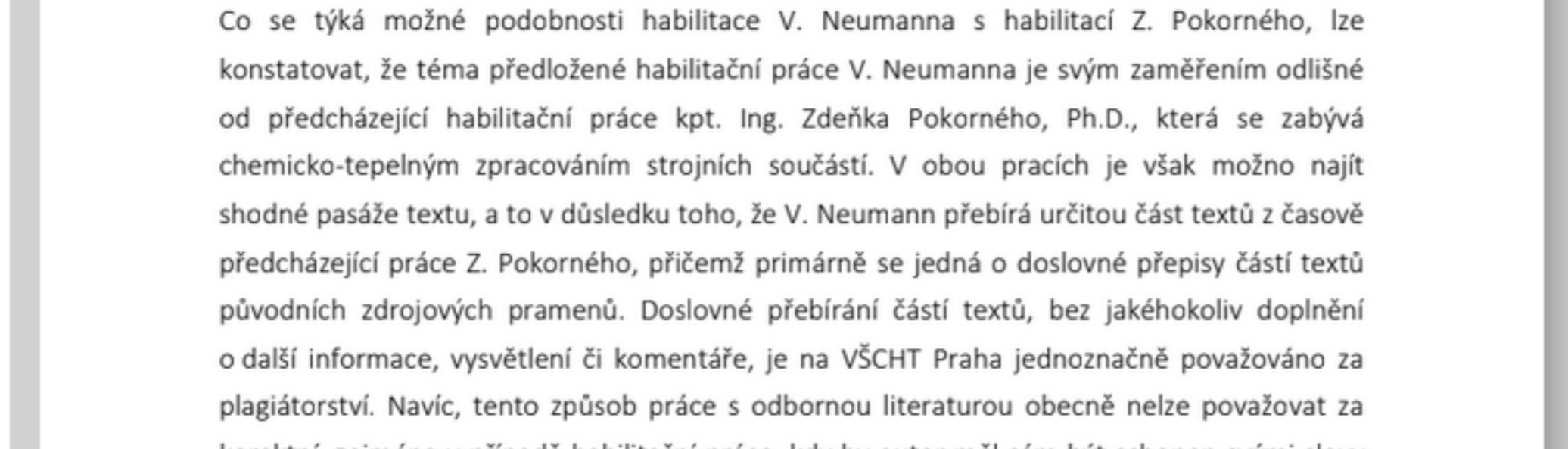
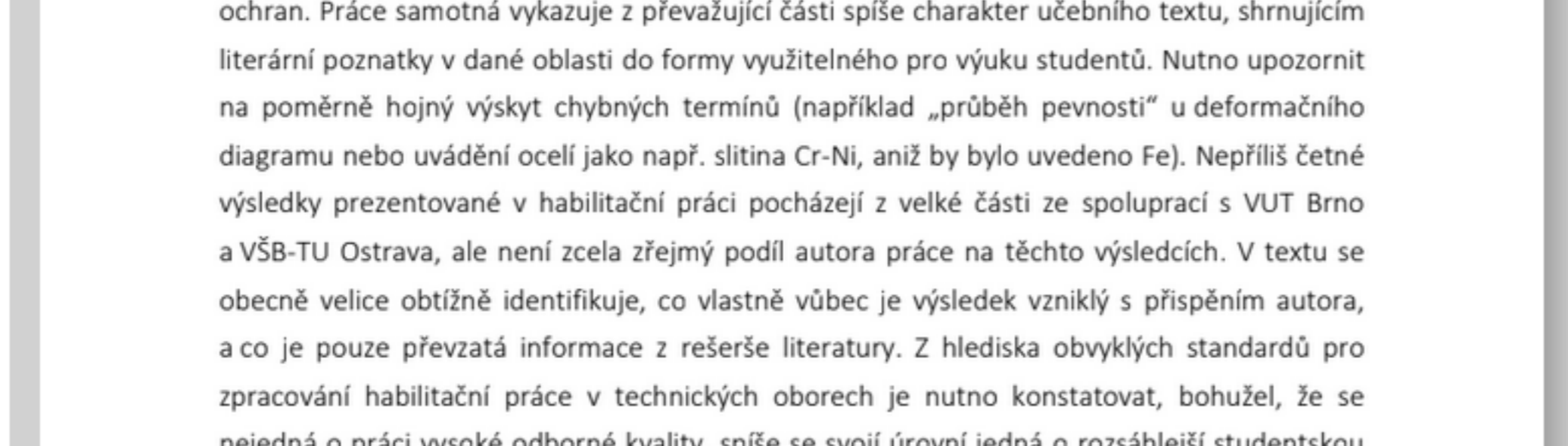
„Já jsem nikdy neřekl, že kandiduji na rektora. Řekl jsem jen, že v případě, abych nepředjímal událost, že projdu habilitačním řízením a budu osloven, tak to budu zvažovat. Já jsem to nepotvrdil, ani nevyuločil,“ řekl Neumann.

Akademický senát univerzity nakonec posunul pokádání přihlášek na 12. dubna a samotnou volbu až na 24. dubna. Proč, na to předseda senátu Jan Kohout neodpověděl. Mobil ani pevnou linku nebral a na dotazy zaslal v SMS nereagoval.

Po zveřejnění článku se Kohout ozval s tím, že služební mobil, na který mu redaktor volal a poslal dotaz, „před více než třemi roky odevzdal“. Dodatečnou žádost o rozhovor ale odmítl. „Ztratil jsem ve vás důvěru,“ řekl.

Později ale poslal další e-mail, ve kterém potvrdil, že Akademický senát posunul volbu rektora kvůli děkanovi Neumannovi. „Bezprecedentní přerušení habilitačního řízení děkana Neumanna paní rektorkou chápala malá část akademické obce jako potenciální snahu připravit děkana Neumanna o možnost kandidovat na rektora. Po delší diskusi akademický senát rozhodl o posunutí termínu volby rektora, aby se toto podezření vyloučilo. Bohužel paní rektorka svým dalším postupem uvedeně podezření v plné šíři potvrdila,“ napsal Kohout.

Kandidáti na rektora jsou nakonec dva. Není mezi nimi Kročová, která už svou funkci obhajovat nebude, ale ani Neumann. Rektorka ho totiž docentem stále nejmenovala a pochybnosti kolem jeho práce nechtá ještě prověřit. „Podám námítky na vědeckou radu Univerzity obrany,“ řekla Kročová. Jednání proběhne v květnu a bude se na ní řešit i děkanovo údajné plagiatorství.



prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.
REKTOR

Plk. gšt. Ing. Vlastimil Neumann, Ph.D. se ve své habilitační práci věnuje vývoji balistických ochran. Práce samotná vyžaduje a převažující částí spíše charakter úžeňního textu, shrmyčím literární poznatky na dané oblasti do formy využitelného pro výuku studentů. Nutno upozornit na poměrně nové výskyt chybných termínů (například „průběh pevnosti“) u deformačního diagramu nebo uvádění oceli jako např. slitina Cr-Ni, aniž by bylo uvedeno Fe). Nepřilhl četné výsledky prezentované v habilitační práci pocházejí z velké části ze spolupráce s VUT Brno a VŠB-TU Ostrava, ale není zcela zřejmý podíl autora práce na těchto výsledcích. V textu se obecně nejvíce obtížně identifikuje, co vlastní výřebec je výsledek vnitřní s připěním autora, a co je pouze převzatá informace z referéřské literatury. Z hlediska obvyklých standardů pro zpracování habilitační práce v technických oborech je nutno konstatovat, bohužel, že se nejedná o práci vysoké odborné kvality, spíše se svojí úrovní jedná o rozsáhlejší studentskou kvalifikační (závěrečnou) práci.

Co se týká možné podobnosti habilitace V. Neumanna s habilitací Z. Pokorného, lze konstatovat, že téma předložené habilitační práce V. Neumanna je svým zaměřením odlišné od předcházející habilitační práce kpt. Ing. Zdeňka Pokorného, Ph.D., která se zabývá chemicko-tepelným zpracováním strojních součástí. V obou pracích je však možno najít shodné pasáže textu, a to v důsledku toho, že V. Neumann přebírá určitou část textů z časové předcházející práce Z. Pokorného. Příložně primárně se jedná o doslovné přepisy částí textů původních zdrojů zpracování. Doslovně přebírání částí textů, bez jakéhokoliv doplnění o další informace, vysvětlení či komentáře, je na VŠCHT Praha jednoznačně považováno za plagiatorství. Navíc, tento způsob práce s odbornou literaturou obecně nelze považovat za korektní, zejména v případě habilitační práce, kdy by autor měl sám být schopen svými slovy zhodnotit význam citovaného literárního zdroje, jak zapadá do strategie jeho vlastní vědecké či pedagogické práce, jak např.juje, doplňuje či nenapřljuje zkušenosti či představy autora habilitační práce.

V Praze, 28. března 2024