

Zápis ze zasedání Akademického senátu FSpS
konaného dne 28.6.2023 ve 14:00 hod. v místnosti D33/227.

Přítomni:

- doc. Mgr. Milena Strachová, Ph.D.
- doc. PaedDr. Emanuel Hurych, Ph.D.
- Mgr. Tomáš Vespalec, Ph.D.
- Mgr. Zora Svobodová, Ph.D.
- Mgr. Tereza Králová
- Mgr. Roman Drga
- Mgr. Tomáš Sedláček
- Mgr. Adam Kyselica
- Mgr. Tomáš Vencúrik, Ph.D.

Hosté:

- Děkan PhDr. Jan Cacek, Ph.D.
- Mgr. Lenka Goldmannová, MPA
- Ing. Zuzana Sajdllová, Ph.D.
- Proděkan doc. PhDr. Bc. Zdenko Reguli, Ph.D.
- Proděkan doc. Mgr. Michal Kumstát, Ph.D.
- Mgr. Ivan Struhár, Ph.D.

Přítomno 9 senátorek a senátorů.

PROGRAM JEDNÁNÍ

1. Schválení programu zasedání
2. Projednání vývoje systémových změn na FSpS MU
3. Projednání Plánu realizace Strategického záměru FSpS MU na rok 2023
4. Volba děkana



5. Projednání Výroční zprávy o činnosti FSpS MU za rok 2022
6. Projednání podmínek a kritérií přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025
7. Projednání podmínek a kritérií přijetí ke studiu v navazujících magisterských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025.
8. Různé

PRŮBĚH JEDNÁNÍ

Předsedkyně senátu Strachová přivítala pana děkana Cacka, paní proděkanku Sajdlovou, pány proděkany a přítomné hosty z řad veřejnosti na zasedání AS FSpS MU. Dále přivítala přítomné senátorky a senátory a konstatovala, že AS FSpS MU se sešel v plném počtu 9 a je usnášeníschopný. Senátorka Králová se účastnila zasedání AS FSpS MU online přes MS Teams.

Předsedkyně AS FSpS MU pověřila pořízením zápisu ze zasedání Bc. Veroniku Kubíčkovou a upozornila všechny přítomné na skutečnost, že zasedání Akademického senátu bude nahráváno. Nikdo nebyl proti.

Zápis je v tomto i v dalších bodech zjednodušenou a zkrácenou verzí diskuse, nejedná se o doslovný přepis. V zápisu jsou uváděna jména bez titulů.

Předsedkyně senátu uvedla, že při sestavování programu zasedání FSpS MU byl opomenut důležitý bod, a to jmenování členů komise voleb do Akademického senátu FSpS MU na rok 2023–2026. Předsedkyně senátu navrhla odsouhlasení programu, který bude nadstaven o bod 8 - jmenování členů komise.

Senátor Sedláček vyslovil požadavek na posunutí bodu Volby děkana na druhé místo.

Změna programu

1. Schválení programu zasedání
2. Volba děkan

Str.

3. Projednání vývoje systémových změn na FSpS MU
4. Projednání Plánu realizace Strategického záměru FSpS MU na rok 2023
5. Projednání Výroční zprávy o činnosti FSpS MU za rok 2022
6. Projednání podmínek a kritérií přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025
7. Projednání podmínek a kritérií přijetí ke studiu v navazujících magisterských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025.
8. Jmenování členů komise voleb do Akademického senátu FSpS MU pro období 2023-2026
9. Různé

Proběhlo hlasování o změně v programu jednání

1. Schválení programu zasedání se změnou.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický-senát Fakulty sportovních studií MU *schvaluje program svého zasedání s provedenou změnou dne 28.6.2023.*

Pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Program byl odsouhlasen

2. Volba děkana

Předsedkyně senátu předala slovo kandidátovi na děkana Cacekovi. Kandidát Cacek uvedl, že podstatné věci již řekl na veřejném shromáždění, podstatné věci jsou zapsány v programovém prohlášení a je připraven zodpovědět dotazy, které ještě nebyly zodpovězeny, ačkoliv byly akademickým pracovníkům nabídnuty platformy k rozpravám. Předsedkyně senátu zahájila rozpravu.

Senátor Vespalec se dotázal na strukturu kolegia a jednotlivých proděkanů, jestli se pro další období neuvažuje o restrukturalizaci ne tak personální, ale strukturu jednotlivých postů, přerozdělení agend apod. Kandidát na děkana Cacek sdělil, že o těchto krocích na pozici agend

Str.

uvažuje a je připraven je udělat. Tyto změny odhaduje na další funkční období. Vespalec se dále dotázal, zda by bylo možné alespoň naznačit, jelikož pociťuje, že by bylo změn potřeba. Z hlediska historického konceptu, vzhledem ke změnám, které nastaly, nemusí nastavení agendy úplně dávat ten pravý smysl jako v minulosti. Kandidát na děkana odpověděl, že personální agendu, do které spadá i hodnocení akademických pracovníků je v plánu přeměnit.

Senátor Hurych rozšířil otázku o vědeckou radu, kandidát na děkana odpověděl, že pokud by zvyšoval počet členů ve vědecké radě, tak naprosto minimálně a pokud by snižoval počet, bylo by to v řádu jednotek. Pravděpodobně k nějakým personálním změnám došlo.

Senátorka Svobodová se dotázala, co znamená přehodnotit hodnocení akademických pracovníků. Kandidát na děkana odpověděl, že univerzita nejen nás vyzvala k přehodnocení využívání EVAKU, jako nástroje hodnocení akademických pracovníků. Dále senátorka Svobodová, jestli se budou některé položky snižovat nebo navyšovat. Ano ty, které budou v EVAKU se budou stoprocentně snižovat a ty, které budou v hodnocení mimo EVAK, tak to bude vedení diskutovat. Senátorka Svobodová zmínila, že si pročítala hodnocení a dotázala se kandidáta na děkana, zda on sám má z osobního a profesního hlediska pocit, že se vše podařilo. Kandidát na děkana Cacek odpověděl, že jsou určité věci, které se nepodařily, vždy když člověk něco řídí, tak některé věci nejsou tak, jak by chtěl. Vědecká činnost je na výrazně nižší úrovni.

Senátor Vencúrik se dotázal, zda jsou v plánu nějaké změny i co se týče funkcí proděkanů či inkubátoru. Kandidát na děkana Cacek odpověděl, že inkubátor není katedra, je to jiné pracoviště a nespadá do systémových změn. Není slučitelné s funkcí katedry. Dále senátor Vencúrik zmínil, že na posledním zasedání AS MU děkani navrhli omezení funkčního období kateder. Kandidát na děkana Cacek sdělil, že má jednotný názor s panem rektorem, který by byl rád, aby toto bylo zavedeno na všech pracovištích a období by bylo ponecháno na autonomii fakult. Doporučení je, aby si každá fakulta stanovila nějaké období a možnost vícečetné kandidatury, tedy dvakrát za sebou pro dané pracoviště, nebo hospodářskou jednotku. Na FSpS MU by se kandidát na děkana Cacek přikláněl ke 4-5 rokům, ale není to zatím úplně jasné. Dle senátora Vencúrika se senátoři na velkém senátě a pan rektor přikláněli, aby se období zkrátilo, aby byla možnost karierního růstu.

Předsedkyně senátu dala prostor pro dotazy veřejnosti. Žádné dotazy ze strany veřejnosti nezazněly.

Str.

Senátor Vencúrik se dotázal, na základě jakých kompetencí budou zvoleni garanti studijních programů u nových akreditací. Kandidát na děkana sdělil, že počítá se stávajícími třemi guaranty, vedení rozhodlo, že je pověří koordinací, jelikož prokázali, že tuto funkci dobře zvládají. Vencúrik se dotázal, zda tedy nehrají roli zkušenosti a praxe. Proděkan Reguli informoval, že všechny tři osoby mají zkušenosti se studijními programy a oblastmi které mají na starosti. Kritéria pro vykonávání této funkce jsou, že dosažená vědecká hodnota, praxe v dané oblasti a zkušenosti, vše tyto osoby splňují.

Předsedkyně senátu dala slovo předsedovi volební komise Novákovi, který uvede volbu kandidáta na děkana.

Předseda volební komise Novák sdělil, že volba kandidáta na děkana bude probíhat přes e- volby v Informačním systému. Všichni senátoři dostali email s odkazem na volbu. Předseda volební komise Novák vysvětlil postup voleb. Důvod e-voleb je možnost připojení senátorky Králové, která se zasedání zúčastnila online přes MS Teams.

Volby byly spuštěny.

Předseda volební komise požádal o 10 minut času na zpracování výsledků.

Volební komise opustila zasedací místnost.

Předsedkyně senátu navrhla pokračování v dalším bodu jednání, senátoři souhlasili.

3. Projednání vývoje systémových změn na FSpS MU

Děkan Cacek informoval, že od posledního projednávání systémových změn na zasedání AS FSpS MU došlo k jedné změně a sice definování výzkumných témat kateder pod vedením výzkumných lídrů. Na všech třech katedrách proběhly debaty a nyní by se mělo na tématech začít pracovat. Dále, jak bylo referováno, byl podán záměr ke vzniku studijních programů, tento záměr byl schválen 100 % hlasováním pro. Děkan Cacek tento fakt uvedl jako velmi dobrý krok k tomu, aby se dále pokračovalo na akreditacích.

Senátorka Svobodová se v rámci strukturalizace dotázala děkana Cacka, jak je spokojený s dopady a s tím, jak vypadá strukturalizace v Centru univerzitního sportu (dále jen CUS) Někteří akademičtí zaměstnanci v CUS vyjádřili obavy s tím, jak restrukturalizace probíhá



a zasáhlo to celý chod oddělení. Zazněly závěry, které by bylo dobré prezentovat. Děkan Cacek odpověděl, že proces probíhá tak, jak byl naplánovaný, došlo tedy k částečné restrukturalizaci a modernizaci spektra předmětů, jednak na základě infrastrukturních možností a také na základě ekonomických možností. Tendence zahrnout CUS pod křídla fakulty byla dlouhodobá a tento krok je dobrý pro spojení CUS s FSpS. Senátorka Svobodová se dále dotázala, zda ani kroky tří kolegů a další možná budou následovat, nejsou z pohledu děkana Cacka vyjádřením nedorozumění a špatné komunikace. Není jisté, jaký přesný důvod hrál roli v podávání výpovědí. Senátorka Svobodová by toto nepovažovala za běžné na oddělení, které fungovalo, vykazovalo činnost, se kterou byli všichni spokojeni. Děkan Cacek odvětil, že mu nepřísluší komentovat personální záležitosti zaměstnanců, ať už těch, kteří podali výpověď nebo těch, kteří odešli. Nikdo z nich nedostal výpověď a nikdo z nich nebyl tlačěn k výpovědi. Celková fluktuace zaměstnanců není zdaleka nejvyšší s porovnáním s lety 5-10 let zpátky. Svou činnost CUS dělá a dělá dobře na druhou stranu ta struktura činností, která se nyní očekává může být do budoucna mírně odlišná. Struktura předmětů v rámci finančních a infrastrukturních limitů může být jiná. Proděkan Reguli doplnil dvě velké věci v rámci systémových změn. Někteří akademici z CUS měli právo zasahovat do rozvrhů a registrací studentů, a to není systémové, aby akademičtí pracovníci měli takováto práva pro studenty jiných fakult, takže tato činnost byla vrácena na příslušné fakulty. Udělali jsme systém také v procesu vyjadřování se k osvobození tělesné výchovy, kde bude doporučení nyní dávat odborné pracoviště Terezias. Dále se nám ve spolupráci s katedrou podařilo standardizovat podmínky pro ukončení předmětů, uznávání docházky, absencí atd.

Senátor Vespalec informoval o obdržení otevřeného dopisu, který byl doručen předsedkyni senátu a ta ho poté rozeslala senátorům a děkanovi Cackovi. Dopis není podepsaný, není zřejmé, zda ho vytvořil jedinec nebo větší skupina zaměstnanců a obsahuje dva body. Znepokojující je bod první, který mluví o jedné z kateder, kdy někteří zaměstnanci mají pocit neustálého ponižování, zastrašování a diskriminace ze strany vedení katedry. Je to označené jako bossing a mobbing, což jsou dle senátora Vespalice vážná obvinění a domnívá se, že tato situace by se měla řešit. Senátor Vespalec v tom vidí dvě roviny, jednak se to týká strukturálních změn a jednak forma, jakou byl dopis poslán hraničí s věcmi, které jsou na hranici trestního zákona. Děkan udal, že toto obvinění bere velmi vážně z důvodu toho, že je to anonymní dopis, který mohla napsat umělá inteligence, jeden člověk nebo skupina lidí, bylo by dobře, kdyby dotyčný našel odvalu a postavil se za tento dopis. Tato obvinění jsou velmi vážná a je velmi lehké někoho obvinít a těžké potom nést odpovědnost, jestli to obvinění bylo vzneseno na

Shr.

základě reálných dat. Fakulta se tím bude zabývat, děkan Cacek již oslovil některé instituty univerzity, jak v této věci pokračovat a zmínil, že by byl velmi rád, když by se tato obvinění nepotvrdila. Senátor Vespalec vnímá jako velice zásadní to, že máme nějaké platformy, abychom mohli takovým věcem předcházet, nebo jak se k nim stavět a v případě takto vážného obvinění, by měly být vyvozeny nějaké důsledky. Navrhoval právní prošetření, zda se obvinění neblíží skutkové podstatě trestného činu. Děkan Cacek by byl velmi rád, když by se autor nebo autoři nebáli přiznat svoje jméno, konkretizovali vznesená obvinění a nesli odpovědnost. Senátor Sedláček se vyjádřil k formě otevřeného dopisu, jak se uvádí. Tady ale není patrné, kdo to odesílá. Po celou dobu restrukturalizace existují platformy, je možné cokoliv projednat na zasedáních AS FSpS MU, za celou dobu ale k restrukturalizaci nikdo nic neměl. Senátor Sedláček se dotázal předsedkyně senátu, jakým způsobem se k ní dopis dostal. Předsedkyně senátu odpověděla, že jí byl předán a na dotaz, zda osoby zná odpověděla, že nezná. Byla požádána, aby byl dopis předán děkanovi Cackovi a senátorům, splnila tedy povinnost předsedkyně senátu a dopis předala. Senátor Sedláček konstatoval, že dopis pro něj nevykazuje formu otevřeného dopisu. Proděkan Reguli přirovnal tuto situaci k příběhu o Gýgésovi. Senátor Vencúrik poznamenal, že by se věc měla řešit přes ombudsmanku. Senátor Sedláček zmínil další instituty, přes které by se mohla situace řešit.

Do místnosti se vrátila volební komise.

Senátorka Svobodová se dotázala dr. Čihounkové, která je spolu s doc. Jívou kontaktní osobou v krizových situacích, jestli se na ni někdo s tímto problémem obrátil. Dr. Čihounková odpověděla, že tyto informace jsou důvěrné a nemůže je poskytnout a potvrdila, že zmíněný systém opravdu funguje velmi dobře, ale musí být známa oběť. *„Univerzita je určitě schopna věc po právní stránce řešit, ale pokud je to otevřený dopis bez oběti, tak se to nedá řešit, ono se to může evidovat, stejně jak se řeší to sexuální násilí, že se to nějakým způsobem zaeviduje a odloží, pokud by bylo těch stížností víc, aby to mělo nějakou historii. Ale není-li oběť, kterou ten ombudsman, nebo ta proškolená osoba vyslechne a vyřeší to s nima, tak se nedá, koho postihnout, pokud není oběť, obě dvě strany se k tomu musí vyjádřit.“*

Předseda volební komise upozornil, že jsou momentálně otevřeny dva body. Předsedkyně senátu navrhla pokračovat v diskuzi k 3. bodu a poté uzavřít volbu kandidáta na děkana. Senátoři se dohodli na uzavření voleb v první řadě.

Předseda volební komise přednesl výsledky hlasování.

JK.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický senát Fakulty sportovních studií MU v souladu s § 27 odst. 1 písm. e) č. 1 zákona o vysokých školách univerzity navrhuje rektorovi Masarykovy univerzity prof. MUDr. Martinu Barešovi, Ph.D., aby do funkce děkana Fakulty sportovních studií Masarykovy univerzity pro funkční období 2024-2028 jmenoval PhDr. Jana Cacka, Ph.D. (č. j. MU-IS/162194/2023/2075662/FSpS).

Pro: 6 proti: 1 zdržel se: 2

Protokol voleb o průběhu hlasování je přílohou tohoto zápisu a také ho naleznete na dokumentovém serveru.

Předsedkyně senátu poděkovala všem zúčastněným za zdárný průběh voleb, předala slovo děkanovi Cackovi a pogratulovala mu k vítězství ve volbách. Ke gratulaci se přidali ostatní účastníci zasedání AS FSpS MU.

Dr. Vít požádal o slovo ve věci otevřeného dopisu. Sdělil „*otevřený dopis, který jsem dostal před dvěma dny z rukou senátorů obsahuje skutečně vážné informace, které nejsou jen závažné, ale jsou i dost hrubé. Chtěl bych akademickou obec tímto ujistit, že z mého pohledu jsem probral ta obvinění a tvrzení, které tam jsou i se svými zástupci, protože ten dopis se vztahuje na vedení katedry. Chtěl bych ujistit akademickou obec, že k jednání, které tam je popsáno tak nedochází, chtěl bych se vymezit, že na fakultě nedochází k takovým incidentům a současně jsou tam naznačeny i činy které můžou hraničit s trestnou činností. Chtěl bych to komentovat, protože my jsme tuto situaci s panem magistrem Novákem a doktorkou Vaculíkovou probrali a neshledali jsme žádné takové jednání a chtěl bych všechny ubezpečit, že náš přístup je čistý. Ten dopis obsahuje řadu tvrzení a řadu domněnek, nebo názory ohledně bossingu, mobbingu, ponižování a dalších negativních věcí, tak k tomu bych se chtěl jasně vymezit, že to jsou věci, které nejsou opodstatněné z hlediska nějaké návaznosti. Doporučím, aby tato záležitost byla prošetřena, nějakým způsobem, aby ta odpovědnost, která je nasměrovaná vůči vedení katedry, tak aby byla jednoznačně vyvozena, pokud bychom se něčeho takového dopustili a stejně tak pokud by se prokázalo, že se tyto informace šíří s cílem poškodit mě, magistra Nováka a doktorku Vaculíkovou, tak aby ta odpovědnost šla za nimi. Stejně tak bych se chtěl zeptat případně vyzvat paní docentku předsedkyni senátu, jestli by mohla předat originál dopisu, tak*

jak byl doručen, v originálním znění, panu děkanovi. Kdyby na mě byla nějaká otázka, jako na vedoucího katedry, tak je samozřejmostí, třeba na platformě, myslím, že by to bylo vhodné. Protože je ten dopis otevřený a šíří se veřejně, tak si myslím, že tak závažné věci, jak veřejně tvrdíte, bych chtěl veřejně projednat, protože bych chtěl vyloučit veškeré pochybnosti, protože jsme fakulta, aby nebyly pochybnosti, že máme takto hostilní prostředí.“

Proděkan Kumstát zmínil, že obvinění, o kterých se jedná jsou velmi závažná a řešení takových obvinění má svá pravidla. Nejdříve by se mělo řešení najít uvnitř pracoviště mezi zaměstnanci. Dotázal se, zda takový návrh byl ze strany zaměstnanců katedry. Jestli byly nějaké postupy před tím, než byla tato závažná a poškozující tvrzení oznámena na zasedání AS FSps MU. Dr Vít odpověděl: *„takový návrh určitě nešel, protože uvnitř katedry nebyly žádné náznaky, ani já si to neuvědomuji, takže pro nás je to blesk z čistého nebe, neměli jsme žádné iniciativy, nevím, že by někdo nebyl spokojen v tomto ohledu. Máme standardní kanály, tak jak bylo dneska zmíněno senátory, máme směrnici, která upravuje komunikační kanály pro podání stížností v jakékoliv věci, takže, když by si někdo chtěl stěžovat, může to udělat tak, aby to bylo prošetřeno orgány a vlastně nějakým institutem, který to má ve svých vnitřních předpisech.“* Děkan informoval, že od něj šla žádost k vedoucím kateder, aby otevřeně a transparentně diskutovali se zaměstnanci jejich pracovní náplň, jejich pracovní výkon a směřování do budoucna. Dále poznačil, že ví, že dr. Vít je velmi přímý a nebojí se říct co si myslí a má to datově podložené. Děkan Cacek si je vědom, že to může řadu lidí emočně rozladit, ale nelze toto jednání nazývat bossingem. Není známo, jestli k něčemu takovému došlo, či nikoliv, ale upřímné a transparentní jednání je v rozvoji potřeba. Dr. Vít podotkl, že komentář pana děkan je dostačující a že on sám má čisté svědomí. Dále proběhla debata ohledně původu dopisu a různých způsobech řešení.

Tajemnice Goldmanová se domnívá, že by se vedení mělo v této věci obrátit na složky univerzity, které mají jasné postupy.

Proděkan Reguli zmínil postupy, jak se tyto situace řeší v případě studentů.

Dále probíhala diskuze v této věci, doc. Nykodým poznamenal, že je zjevný záměr tuto věc řešit na zasedání AS FSps MU a domnívá se, že by se dotyční lidé měli přihlásit k příslušným orgánům a nejít touto veřejnou cestou. Může to být také bráno jen jako pomluva.

Předseda volební komise Novák informoval o právním pojetí této věci. Z jeho pohledu první část dopisu obsahuje zejména faktický výrok v podobě tvrzení, že vedení katedry EDUC se dopouští mobbingu a bossingu dále uvedenými formami v dopise. Faktické výroky se podle judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu prokazují, resp. jsou prokazatelné, a ten, kdo faktický výrok tvrdí, by měl být odpovědný za jeho pravdivost. Příkladem v minulosti bylo nařčení pana Kalouska panem Babišem, že je ožralý. Oproti tomu hodnotové soudy jsou svou povahou subjektivní a jejich prokazatelnost je problematická až nemožná. Tyto hodnotové soudy, pokud se nejedná o hodnotové soudy s faktickým základem, se neprokazují, protože jsou subjektivní povahy (příkladem může být hodnotový soud, že někdo je nekompetentní, venku je zima, něco je hezké apod.). Vedení EDUC tvoří vedoucí katedry a jeho dva zástupci. Výrok je tedy mířen vůči všem třem osobám. Předseda volební komise si subjektivně není vědom, že by se vůči kterémukoliv zaměstnanci dopouštěl jednání, na které stěžovatel poukazuje. Z povahy své agendy se s dalšími zaměstnanci EDUC formálně setkává zřídka.

Předseda volební komise se domnívá, že při vší úctě k tomu shromáždění, akademickému senátu i vedení fakulty, tato záležitost přesahuje tuto instituci a jelikož se on jako fyzická osoba cítí poškozený tímto tvrzením, domnívá se, že nejvhodnější by bylo, pokud by tuto záležitost mohl vyšetřit nezávislý orgán mimo univerzitu. Jako optimální se mu zdá podat podnět orgánům činným v trestním řízení k zahájení trestního stíhání. Z pohledu Nováka by šlo o naplnění skutkové podstaty trestného činu pomluvy dle § 184 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku:

"Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok."

Proděkan Kumstát se dotázal, zda by se mohla předsedkyně senátu k tomuto tvrzení vyjádřit. Předsedkyně senátu oznámila, že dopis jí byl podsunut a není známo kým, s prosbou o zaslání panu děkanovi a senátorům. Byl překopírován a zaslán. To byla jediná aktivita ze strany předsedkyně senátu, která byla vykonána.

Dr. Vít znovu požádal předsedkyni senátu o předání originálního dopisu panu děkanovi Cackovi.

Na dotaz senátora Sedláčka, v jaké formě byl dopis předsedkyni senátu předán odpověděla, že v papírové.



Dr. Čihounková se k dopisu vyjádřila za ty osoby, které jsou proškolené v práci s oběťmi a sama je zástupce. „Jsou tady dvě roviny, myslím si, že když se to řeší na senátu, tak to bude v zápisu. Ty lidi, kteří to posílali, zřejmě čekají nějakou odpověď, nevím, jestli tady jsou nebo nejsou. Tím, že jsou anonymní a paní předsedkyně nezná ty osoby, tak by mělo v zápisu zaznít, pokud je tedy nějaká poškozená osoba, která se cítí poškozená a potřebuje to řešit. Ona ta oběť někdy volá, volí sice špatná slova, ale potřebuje tu pomoc a tohle je nějakým způsobem asi žádost o nějakou pomoc. I když třeba je zvolená, že svou povahou je to trestný čin. Takže ty lidi, co to psali, se cítí poškození, tak aby věděli, že jsou tady ty nástroje, že jsou tady osoby, za kterými můžou jít, že nemusí chodit za námi. Jakýkoliv zaměstnanec, který se cítí poškozený má asi 8 osob, kam může krom té své fakulty přijít, může jít rovnou na rektorát a tam to řešit, konkrétní věci, konkrétní obvinění, a i když udělají ten zápis, tak se to nemusí dál řešit, pokud ta oběť na to ještě psychicky není nachystaná. Druhá věc je samozřejmě, že pokud vedení EDUC podá proti neznámému pachateli trestní oznámení za pomluvu, tak je to zase druhá věc a jde to zase z té druhé strany i oni se můžou cítit jako oběti, jsou na to úplně stejné postupy, je zajištěna maximální anonymita. Je to prošetřovaná třetí osobou, obě dvě strany, je to opravdu dobře ten systém nastaven.“

Senátor Vespalec požádal o zařazení nějakého doporučeného postupu k zápisu z dnešního zasedání AS FSpS MU.

Předseda volební komise Novák ještě zmínil variantu, pokud by se anonymní pisatelé jmenovitě vymezili k danému faktickému tvrzení, tedy by ho považovali za mylné a nepravdivé a rozeslali to podobným způsobem jako obvinění a byla by tam projevena účinná lítost z jejich strany, bylo by možné neposunout celou věc orgánům činným v trestním řízení.

Dále proběhla diskuze a vyjádření senátorů v této věci.

Děkan apeloval na podobné jednání do budoucna, neměli bychom si vytvářet bariéry, ale nalézt cestu alespoň v té pracovní rovině.

4. Projednání Plánu realizace Strategického záměru FSpS MU na rok 2023

Děkan Cacek informoval, že plán je rozdělen do klasických oblastí a v podstatě kopíruje strategický záměr a priority které byly zmíněny v programovém prohlášení a kopíruje priority

kteře byly definovány v programu pro současné funkční období. Celá řada plánovaných aktivit byla v tomto roce splněna. Jsou tam také popsány plánované aktivity do budoucího období s cílem dosáhnout vyšší kvality a prosperity tohoto pracoviště.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický senát Fakulty sportovních studií MU v souladu s § 27 odst. 1 písm. e) č. 1 zákona o vysokých školách schvaluje Plán realizace Strategického záměru FSpS MU (č. j. MU-IS/162194/2023/2075662/FSpS).

Pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

5. Projednání Výroční zprávy o činnosti FSpS MU za rok 2022

Děkan Cacek přednesl, že zpráva zachycuje milníky v jednotlivých oblastech, které byly splněny. Vyzdvihl úkony, které se podařilo zrealizovat. Podařilo se přivést excelentní akademické pracovníky v rámci hodnocení vědy a ti nám dali velmi otevřenou zpětnou vazbu, jak si stojíme nejen v oblasti vědy a výzkumu, ale i v oblasti uspořádání. Podařilo se připravit a implementovat některé aktivity spojené s HR AWARD. Projekt KOSP má velmi dobré jméno. Velký nárůst kvalitních publikačních výstupů na Web of Science. Veřejnost se má možnost seznámit s tím co děláme prostřednictvím sociálních sítí. Máme výrazný progres počtu úkonů v laboratořích – nárůst vyšetření. CZV-velké množství nových kurzů a e-kurzů, zdroj financí. 54 našich elitních sportovců dostalo individuální studijní plán. Pokračovali jsme v projektech, které byly nastaveny a jsou součástí fakulty již řadu let např. EMIL OPEN. Obrovský přínos pro budoucnost fakulty je jmenování Maria Kasoviče mimořádným profesorem.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický senát Fakulty sportovních studií MU v souladu s § 27 odst. 1 písm. e) č. 1 zákona o vysokých školách schvaluje Výroční zprávu o činnosti FSpS MU č. 1 (č. j. MU-IS/162194/2023/2075662/FSpS).

Pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Shr.

6. Projednání podmínek a kritérií přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025

Děkan Cacek zmínil, že v podmínkách a kritériích pro přijetí k bakalářskému a magisterskému studiu jsou minimální změny oproti loňskému roku, změna je v tom, že se mění se struktura programů, kde budeme přijímat více studentů.

Proděkan Reguli informoval k drobným úpravám došlo, a to jakým způsobem budeme registrovat přihlášky, aby to bylo jasnější uchazečům. Do sdruženého studia se plánuje přijmout 105 uchazečů v různých kombinacích s různými fakultami. Všechny podmínky byly projednány a odsouhlaseny garanty studijních programů. Výši počtu studentů jsme splnili tak, jak jsme se zavázali panu rektorovi v rámci trendu zvyšování počtů studentů na univerzitě. Kritéria hodnocení přijímacích zkoušek zůstávají stejná. Počítá se s bonifikací úspěšných studentů. Děkan doplnil, že obecná tendence je snižovat množství studentů v kombinovaných formách studia.

Vencúrik se dotázal, zda to má řešení. Proděkan Reguli konstatoval, že řešení je, vypisovat jen ty programy, kde je vysoký zájem studentů, abychom mohli vybrat jen nejlepší uchazeče, abychom nepřijali ty, kteří minimálně splní kritéria. Proběhla diskuze.

Senátor Vespalec se dotázal, zda bude zase model podávání přihlášek takový, že si student volí preference specializací. Proděkan Reguli – ano.

Hlavoňová se dotázala, zda je rozmyšlena forma přijímacích zkoušek u nových programů. Proděkan Reguli a děkan Cacek odpověděli že není, ale je stále dost času. Pravděpodobně nebudou přijímací zkoušky tak složité, a tak tělesně zaměřené.

Málková doplnila, že se budou zdražovat ceny přihlášek, ale bude to tak, aby to korespondovalo s partnerskými univerzitami.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický senát Fakulty sportovních studií MU v souladu s § 27 odst. 1 písm. e) č. 1 zákona o vysokých školách schvaluje podmínky a kritéria přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025 (č. j. MU-IS/162194/2023/2075662/FSpS).

Pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

7. Projednáání podmínek a kritérií přijetí ke studiu v navazujících magisterských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025.

Proděkan Reguli informoval, že se budou otevírat všechny studijní programy, které máme. Všichni studenti musí doložit přihlášku a všechny povinné věci a poté zvládnout teoretické zkoušky, praktické zkoušky nejsou.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický senát Fakulty sportovních studií MU v souladu s § 27 odst. 1 písm. e) č. 1 zákona o vysokých školách schvaluje podmínky a kritéria přijetí ke studiu v magisterských studijních programech na FSpS MU platná pro akademický rok 2024/2025 (č. j. MU-IS/162194/2023/2075662/FSpS).

Pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

8. Jmenování členů komise voleb do Akademického senátu FSpS MU pro období 2023-2026

Předsedkyně senátu uvedla volby komise, pověření členové organizace tajné volby jsou – předseda studentské komory senátor Sedláček a místopředsedu senátu senátor Vespalec.

Senátor Sedláček potvrdil přípravu usnesení a tajné volby. Jména členů volební komise byla předjednána na AS FSpS MU a dotyční se jmenováním souhlasí.

AS FSpS MU doporučuje předsedkyni akademického senátu FSpS MU, aby ustanovila volební komisi ve složení dr. Bozděch, Mgr. Kostelníková a dr. Vaculíková, která stanoví harmonogram a organizaci voleb tak, aby byly volby v obou volebních okruzích pro volební období 2023-2026 proběhly v termínu 9.9.2023 – 12.9.2023.

Hlasuje se o jménech, tedy o členech volební komise. Volba musí být tajná, hlasuje se o celém tělese volební komise. Volby jsou zpřístupněny ve volební aplikaci.

Průběh hlasování a přijaté usnesení:

Akademický senát Fakulty sportovních studií MU v souladu s § 27 odst. 1 písm. e) č. 1 zákona o vysokých školách schvaluje jmenování členů komise voleb do Akademického senátu FSpS MU pro období 2023-2026 (č. j. MU-IS/162194/2023/2075662/FSpS).

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Volební protokol bude připojen jako příloha k zápisu ze zasedání AS FSpS MU.

Předsedkyně senátu informovala, že volební komise by se měla sejít do 14 dnů a určí harmonogram voleb a budou vyhlášeny volby do AS FSpS MU. Volby proběhnou 9.-12.9.2023.

9. Různé

Předsedkyně senátu zmínila, že jí přišel ještě jeden dopis od dr. Hedbávného a dr. Svobodové ohledně problematiky garantství předmětu Gymnastická příprava bp4037. Dosavadní garant byla dr. Svobodová, která požádala, aby garantství tohoto předmětu bylo převedeno na dr. Hedbávného, vedoucí katedry SPORT dr. Hrubý toto schválil a slíbil změnu projednat. Předmět však spadá pod katedru EDUC. Dr. Hedbávný se ale domnívá, že jeho odbornost v tomto předmětu je dostačující.

Dotaz byl projednán a děkan Cacek konstatoval, že je to otázka na vedoucího katedry a garanta programu daného pracoviště, kam předmět spadá. U každého předmětu je stěžejní garanční pracoviště a až poté garant.

Proběhla diskuze.

Další zasedání AS FSpS MU se bude konat v měsíci

Předsedkyně senátu poděkovala všem přítomným a rozloučila se.

Zapsala: Bc. Veronika Kubíčková


Schválila: doc. Mgr. Milena Strachová, Ph.D.

Informace o doporučených postupech a způsobech řešení ochrany osob na MU:

<https://www.muni.cz/studenti/sexualni-obtezovani/na-koho-se-muzete-obratit-na-mu-v-pripade-sexualniho-obtezovani>

<https://www.muni.cz/o-univerzite/uredni-deska/ochrana-prav>

h.