

Vyjádření hodnotitele

Název studijního programu: Management sportu

Typ: bakalářský

Profil: profesní

Forma: prezenční

Jazyk: čeština

Jméno, příjmení a titul hodnotitele: Ing. Tomáš Dostál

Proces hodnocení a akreditace studijních programů na Masarykově univerzitě je založen na principu sebehodnocení – prvotním dokumentem je zde proto **sebehodnoticí zpráva**, která je pro studijní program zpracována garantem studijního programu. Zpráva zahrnuje zásadní informace o chystaném studijním programu, obecné souvislosti jeho realizace, identifikaci jeho silných a slabých stránek a další informace potřebné k tomu, aby si hodnotitel byl schopen utvořit ucelený úsudek o povaze posuzovaného studijního programu. Spolu se sebehodnoticí zprávou jsou hodnotiteli dodány i další podklady, které hrají klíčovou roli při posuzování kvality hodnoceného studijního programu. Jedná se o (a) charakteristiku studijního programu; (b) studijní plány a doporučený průchod studiem; (c) charakteristiky studijních předmětů; (d) údaje o personálním zabezpečení studijního programu.

Hodnocení studijních programů má jako celek **formativní charakter**, tzn. jeho prvotním cílem je především snaha o zlepšení návrhu studijního programu. Vyjádření hodnotitele by proto mělo být otevřené a založené na konstruktivní kritice, aby na jeho základě mohla být formulována doporučení k dalšímu rozvoji. Náměty, připomínky a doporučení, které hodnotitel ve vyjádření uvede, budou hodnotitelem a zástupci navrhovaného studijního programu diskutovány na **hodnoticí schůzce** a stanou se podkladem pro budoucí strategické směřování studijního programu.

Šablona, která je připojena níže, má tuto strukturu: k jednotlivým relevantním tématům vycházejícím ze Standardů kvality studijních programů MU jsou formulovány dílčí uzavřené otázky pro posouzení navrhovaného studijního programu. Každé téma je možné komentovat i nad rámec uzavřených otázek v závěru jednotlivých částí (prostor pro doplňující komentáře, postřehy a doporučení). Komentář k jednotlivým otázkám hodnotitel připojuje zpravidla ve chvíli, kdy z dané hodnoticí škály volí možnost „spíše ano“ nebo „ne“.

Část I

Vymezení studijního programu

Vymezení studijního programu se týká především první tři standardy kvality studijních programů MU. Cílem této sekce je zejména posoudit konzistentní a logickou strukturu studijního programu. Věnujte pozornost souladu cílů studia s uplatněním absolventa a výstupy z učení, studijním plánům a jejich struktuře, resp. studijním povinnostem v případě doktorského studia. Odpovídají předpokládané kompetence absolventů realitě a požadavkům pracovního trhu apod.? V komentářích je možné vyjádřit doporučení, kam by se studijní program mohl dále rozvíjet.

1. Má studijní program jasně a srozumitelně vymezenou charakteristiku studijního programu?

(Charakteristika studijního programu je součástí podkladů přiložených k sebehodnotící zprávě)

Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: ambiciózní a široce rozkročená charakteristika, která je podle mě pro zájemce o studium atraktivně sestavena.

2. Jsou výstupy z učení¹ přesvědčivě, konkrétně a srozumitelně formulované vzhledem k cílům studia a předpokládanému uplatnění absolventa?

Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář:

3. Odpovídají výstupy z učení typu navrženého studijního programu dle úrovně vymezené pro daný typ studijního programu Evropským kvalifikačním rámcem?²

Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář:

Ano. V oblasti kompetencí jsem pouze uvažoval nad tím, do jaké míry jsou studenti připravováni na to nést odpovědnost za řízení odborného rozvoje (jednotlivců a skupin). Věřím ale, že tomu jsou přizpůsobeny praktická cvičení a také praxe samotná.

¹ Výstupy z učení představují konkrétní odborné znalosti, dovednosti a obecné způsobilosti, které by si absolvent měl v průběhu studia ve studijním programu osvojit. Zachycují minimální standard a musí být měřitelné.

² [Evropský kvalifikační rámec \(EQF\) \(str. 6-7\)](#) slouží ke jednotnému uchopení typu studijního programu napříč evropským vysokým školstvím. Vede k propojování vysokoškolských kvalifikací a tím usnadňuje mj. jejich uznávání.

4. Tvoří předpokládaná struktura předmětů ve studijním plánu studijního programu, smysluplný celek, který umožňuje studentům osvojení stanovených výstupů z učení?

Ano

Spíše ano (zdůvodněte v komentáři)

Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář:

5. Prostor pro doplňující komentáře, postřehy a doporučení.

Komentář: Studijní program je celkově velmi jasně sestaven a popsán. Zrcadlí se v něm strategické směřování oboru (profesní studijní program – praxe), některé trendy ve sportovním managementu (esport, data analýza) a stále také silné propojení na ESF, což je pro obor podle mě velký přínos a prvek, který přispívá k odlišení se. Když jsem se zamýšlel nad drobnostmi, které by mohly být ke zvážení:

- Velká část ekonomických předmětů je orientována na veřejný/neziskový sektor. Je to záměr a chceme, aby se absolventi profitovali hlavně tímto směrem? Není možnost nabídnout více prostoru pro volbu z jiných možností?
- Širší nabídka volitelných předmětů by mohla pomoci studentům ve vlastní profilaci. Případně jim prezentovat možnosti propojení FSpS s ESF a dalšími fakultami (právo, psychologie, cizí jazyky, atd.).
- Dva z trendů jsou již v povinně volitelných předmětech uvedeny. Možná by do budoucna stálo k zamýšlení (zpět k poznámce o nabídce volitelných předmětů) zvážit i jiné trendy. Buď samostatně a nebo v rámci již existujících předmětů – sport a DEI, athlete and influencer marketing, udržitelnost ve sportu, digitální transformace ve sportovním prostředí, zdraví and wellness u stárnoucí a stále aktivní populace, atd.
- *Technická drobnost nebo spíše úplný detail by poté byl sjednocení popisu předmětů – některé zmiňují výrazněji možnosti náhrady předmětu při studiu v zahraničí, některé tresty při podvádění u zkoušek (proč tyto a jiné ne?), mají také různou míru detailu (osnovy, počet publikací (max/min), atd.)
- **V popisu kurzu Základy managementu je zmíněno, že primární volbou je absolvovat tento předmět na zahraniční škole. Myslíte, že je to opravdu realizovatelné, pokud je předmět zařazen v prvním semestru studia? Nemůže to být matoucí?

Část II

Výuka, učení a hodnocení

Požadavky na výuku, učení a hodnocení jsou vymezeny standardy 4–10 kvality studijních programů MU. Cílem této sekce je především posoudit vhodnost používaných výukových metod a metod vědecké přípravy doktorandů s ohledem na stanovené cíle studia a výstupy z učení. Zaměřuje se i na vhodné nastavení praxe a praktické výuky, státní závěrečné zkoušky a státní doktorské zkoušky nebo aktuálnosti literatury a jiných studijních opor. V komentářích je možné vyjádřit doporučení, kam by se studijní program mohl dále rozvíjet.

1. *Používá studijní program vzhledem k cílům studia a profilu absolventa adekvátní výukové metody?*

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář:

2. *Jsou studijní literatura a jiné studijní materiály soudobé a relevantní vzhledem k cílům studia a profilu absolventa?*

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář:

3. *Má studijní program vhodně nastavený poměr teoretické a praktické výuky?*

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Musí být opravdu náročné najít správný balanc teoretické a praktické výuky na všech oborech. U sportovního managementu mi to ale připadá ještě o malinko náročnější, protože dochází ke snaze kombinovat sportovní teorii, ekonomickou teorii, sportovní praxi (kurzy a sportovní cvičení) a navíc sportovně manažerskou praxi. Myslím si, že studijní program je správně nastavený a některé mé nápady spíše jen komentují možné úpravy poměrů jednotlivých složek v rámci celého studijního programu, který ale už z podstaty (objem kreditů, kapacita studentů, atd.) není nafukovací.

4. *Je státní závěrečná zkouška, resp. státní doktorská zkouška vhodně nastavena pro dosažení stanovených cílů studia a výstupů z učení navrženého studijního programu?*

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Zde nevím, jaké možnosti má fakulta jako taková a co je řízeno ze strany vyšších instancí (ministerstva a nebo MUNI). Přijde mi, že bakalářská práce je kvalitní nástroj, jak studenty naučit dokončit náročný několikaměsíční projekt. Pokud není navázána na praxi, tak ale nevyužije plný potenciál a učí studenty spíše psát akademický text, který obzvláště v době umělé inteligence, bude mít čím dál menší vypovídající hodnotu.

5. *Odpovídá systém spolupráce s praxí charakteru studijního programu a počtu studentů ve studijním programu?*

Ano Spíše ano (*zdůvodněte v komentáři*) Ne (*zdůvodněte v komentáři*) Není relevantní

Komentář: Objem praxe mi přijde perfektní. Navíc si myslím, že je správný krok změnit alespoň jednou prostředí praxe a vyzkoušet si více možností. Zároveň je skvělé, že fakulta sama nabízí instituce a nebo projekty, do kterých se uchazeči mohou zapojit, pokud sami nemají vybrán směr.

Zvažoval jsem, jestli by nebyl prostor s projekty, které jsou primárně regionální, vystoupit dále do národního/nadnárodního prostředí (možná v pokročilém stádiu studia). Zároveň u praxe je klíčem opravdu její kvalitní využití k řešení relevantní problematiky. To je ale oblast, která se bude vyučujícím náročně sledovat a posuzovat a vyžaduje určitou samostatnost a proaktivitu na straně studenta.

6. *Využívá studijní program dostatečně potenciál pro spolupráci s možnými budoucími zaměstnavateli jeho absolventů?*

Ano Spíše ano (*zdůvodněte v komentáři*) Ne (*zdůvodněte v komentáři*)

Komentář: Opravdu těžko soudit, jen na základě podkladů. Myslím si ale, že praxe studentů má obrovský potenciál a může přinést měřitelnou přidanou hodnotu všem zapojeným stranám. Je to o dlouhodobé práci a prezentování praxe jako „partnerského vztahu“ mezi studentem, spolkem/společností a univerzitou, k čemuž samozřejmě již dochází.

Skvělým nástrojem může být zapojení špičkových odborníků a nebo úspěšných absolventů do výuky (ideálně se ty množiny protnou). Takto se mohou inspirovat jak studenti, tak si také hosté mohou vybírat potenciální talent. To bylo velmi časté a kvitované řešení během mých studií na sportovních fakultách jak v Austrálii (Deakin University – např. globální sponsoring manažer Emirates, vedení UFC) a ve Španělsku (Universitat de Valencia – fotbalový trenér Rafael Benitez).

Věřím, že půda FSpS může být navíc sama o sobě start-upové prostředí, které přijde s modelem aplikovatelný na více institucí. Bude ho interně dlouhodobě zdokonalovat a „vysílat“ své studenty do externích subjektů na jeho realizaci. (sportovně manažerské Palo Alto)

7. *Prostor pro doplňující komentáře, postřehy a doporučení.*

Komentář:

Část III

Personální zabezpečení a tvůrčí činnost

Personální zabezpečení je vymezeno standardy 11–13 kvality studijních programů MU. Hlavním cílem je posoudit kvalitu personálního zajištění studijního programu vzhledem k jeho typu, počtu studentů a zaměření. Jedním z ukazatelů je současně také tvůrčí činnost uskutečňovaná akademickými pracovníky hodnoceného studijního programu, kde se posuzuje především kvalita, relevantnost a rozložení tvůrčích výstupů napříč akademickými pracovníky vzhledem k typu a charakteru studijního programu za posledních 5 let. V komentářích je možné vyjádřit doporučení, kam by se studijní program mohl dále rozvíjet.

1. Je studijní program dostatečně a kvalitně personálně zabezpečen?

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář:

2. Je plánovaný počet studentů na akademického pracovníka nastaven vhodně pro zajištění kvalitní výuky ve studijním programu?

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Obor si dává i přes rostoucí sportovní prostředí za cíl udržet počet studentů na max 60, což pomůže zachovat a dále navyšovat kvalitu absolventů.

3. Uskutečňují akademičtí pracovníci relevantní tvůrčí činnost s ohledem na typ a charakter studijního programu?

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Nejsem ponořen do současné tvůrčí činnosti vyučujících, ale dle detailů ve studijním programu to vypadá, že velká část akademických pracovníků se v posledních letech podílela na tvorbě odborné literatury.

4. Prostor pro doplňující komentáře, postřehy a doporučení.

Komentář:

Část IV Internacionalizace

Internacionalizace je průřezová oblast studijního programu, která je vymezena především standardem 14 kvality studijních programů MU. Informace relevantní pro posouzení standardu lze hledat v sebehodnotící zprávě studijního programu. Pro studijní programy je ze vzdělávacího hlediska důležitý rovněž mezinárodní rozměr programu, tzn. mobility, nabídka kurzů vyučovaných v cizím jazyce apod. V doktorském studijním programu se mezinárodní rozměr projevuje například v možnosti zahraničních stáží nebo zapojení do mezinárodních výzkumných projektů. Míru internacionalizace je důležité posuzovat vždy s ohledem na typ a zaměření studijního programu. V komentářích je možné vyjádřit doporučení, kam by se studijní program mohl dále rozvíjet.

1. *Odpovídá mezinárodní spolupráce (zahraniční pobyty, předměty vyučované zahraničními vyučujícími, zapojení do mezinárodních výzkumných projektů apod.) charakteru studijního programu a počtu studentů?*

Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Možná jsem pouze přehlédl, ale mám pocit, že na mezinárodnost by měl být dán větší důraz. Prostředí sportovního managementu se rychle rozvíjí, trendy přicházejí ze zahraničí a globalizace celého prostředí bude dál jen postupovat.

2. *Odpovídá míra internacionalizace (využívání cizojazyčné literatury, předměty v cizích jazycích, povinné aktivity studia v cizích jazycích, prostor pro mobilitu ve studijním plánu, výuka cizích jazyků, zahraniční vyučující podílející se na výuce) typu a zaměření studijního programu?*

Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Většina mých komentářů směrem k cizímu jazyku a internacionalizaci je shrnuta v závěru zprávy v sekci „doporučení“.

V posledních letech jsem měl opakovaně možnost nabírat do svých týmů absolventy různých vysokých škol na různé pozice a častým limitem je stále jazyková znalost, což je pro mě u současné generace překvapující. Vysoká škola samozřejmě není jedinou vzdělávací institucí, která by měla jazykovou výuku řešit, naopak by se to mělo propsat celým systémem. VŠ by ale určitě měla dbát na vysoký standard svých absolventů.

3. *Prostor pro doplňující komentáře, postřehy a doporučení.*

Komentář: Naprosto rozumím, že hlavním cílem fakulty je připravit studenty na kariéru v našem prostředí. Internacionalizaci ale vnímám jako zásadní nejen z pohledu odborného vzdělávání, ale také z pohledu celostního rozvoje osobnosti. Bylo by podle mě správné nastavit si tu základní laťku o něco výše.

Část V

Podpůrné procesy

Podpůrné procesy souvisí především se standardy 15–18 kvality studijních programů MU a směřují především do oblasti materiálního, finančního zabezpečení a informačních povinností studijního programu, kterým je věnován prostor především v rámci sebehodnotící zprávy. V komentářích je možné vyjádřit doporučení, kam by se studijní program mohl dále rozvíjet.

1. Jsou vhodně nastaveny podmínky přijímacího řízení vzhledem k cílům studijního programu a profilu absolventa?

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři)

Komentář: Přijímací řízení mi takto přijde adekvátní. Neuvažovalo se alespoň z části o využití TSP, podobně jako je tomu u dalších fakult? Mohlo by to napomoci unifikaci procesu a možnosti porovnání studijních předpokladů napříč fakultami. Samozřejmě za předpokladu, že by se zanechaly další složky řízení (sportovně praktická, oborová).

2. Jsou informace o studijním programu, jestliže se uskutečňuje v jiném než českém jazyce, úplné a srozumitelné?

- Ano Spíše ano (zdůvodněte v komentáři) Ne (zdůvodněte v komentáři) **Není relevantní**

Komentář:

3. Prostor pro doplňující komentáře, postřehy a doporučení.

Komentář:

Část VI Závěr

Závěr slouží k nástupu doporučení pro budoucí rozvoj navrhovaného studijního programu. Do závěrečného shrnutí lze zahrnout také další témata, ke kterým se hodnotitel chce vyjádřit a která nebyla pokryta v předchozích částech.

1. *Vyjádřete se prosím ke SWOT analýze obsažené v sebehodnotící zprávě studijního programu. Jsou ve SWOT analýze náležitě posouzeny silné a slabé stránky a příležitosti a hrozby? Jaké další silné a slabé stránky, příležitosti či hrozby vidíte ze svého pohledu?*

Komentář: SWOT matice byla podle mého pohledu napsána panem proděkanem výstižně a zmíněné aspekty studijního programu považuji za trefné. Těžko se mi hodnotí příležitosti a hrozby kolem výše příspěvků MŠMT. Rozhodně ale vnímám růst a rozvoj sportovního průmyslu a věřím, že ten bude reflektován i v zájmu a preferencích studentů o tento obor. V nejbližších letech bych se tedy připravil na zvýšený počet zájemců o studium, na vyšší nároky, který bude sportovní průmysl na absolventy klást a zaměřil se také na to, čím se FSpS odliší od ostatních institucí věnujících se na této úrovni vzdělávání sportovnímu managementu.

2. *Formulujte nejvýše pět konkrétních doporučení pro budoucí uskutečňování a rozvoj studijního programu.*

Doporučení: Má doporučení jsou vzájemně propojená a výrazně na sebe navazují

1. **Angličtina** – jako výraznou oblast pro zlepšení vnímám výraznější přítomnost angličtiny - předmětů v cizím jazyce, výuku angličtiny samotné a tím pádem i omezený přesah přes hranice v dalších oblastech.

Každý z předmětů má v doporučené literatuře nějaký zdroj v angličtině, počítá se s hostujícími vyučujícími a student musí absolvovat test angličtiny. Celkově mám ale pocit, že v cizím jazyce budou aktivně řešit jen minimum své pracovní agendy. Víme, že studenti jdou velmi často nejjednodušší možnou cestou a aktivity v cizím jazyce by jim měly být servírovány mnohem příměji. Bude to mít vliv na několika úrovních, nejen na jejich znalost jazyka. Ambice absolventů, zájem o výjezdy na prestižní zahraniční školy a nebo také jejich uplatnění budou jistě při znalosti jazyka jiné. FSpS by měla mít ambici mezi svými studenty vychovávat budoucí manažery IOC, mezinárodních federací, svazů, komerčních institucí a nebo samozřejmě sebevědomé zástupce českých institucí a firem na mezinárodní scéně.

2. **Internacionalizace**

Mezinárodní aspekt má několik úrovní a jeho důležitou součástí je právě znalost cizího jazyka, kterou zmiňuji v předchozím bodě. Jinak zůstane znalost omezena hranicemi, publikacemi a vyučujícími v ČR. Trendy v oboru jsou ale velmi rychlé a ČR se spíše veze na jejich vlně, než by určovala směr. Proto je nezbytné dívat se na „customer journey“ nebo v tomto případě na cestu studiem optikou přesahu za hranice. Nejedná se pouze o zahraniční pobyty, odborníky z mezinárodního prostředí a zahraniční publikace. Určitě jde také o tvorbu inkluzivního prostředí, aktivní propagace fakulty do zahraničí, péče o zahraničních studenty na FSpS, výzkumné projekty, mezinárodní konference, atd.

3. **Odlíšení se/konkurenční výhoda** – počet konkurenčních programů a jejich kvalita v čase poroste. Myslím si ale, že obor má mnoho unikátních vlastností, na kterých může stavět a využít jich v propagaci – ještě víc o tom mluvit:

(A) udržení kvalitního propojení na ESF,

(B) možnost volby předmětů teoreticky i na dalších fakultách/napříč obory (právo, psychologie, cizí jazyky, politologie, atd.),

(C) bezkonkurenční zázemí fakulty, kampusu,

(D) 10+ let zkušeností se sportovním managementem.

Myslím si, že hlavně přímočaré propojení na ESF je důležité a dodává oboru jistý punc. Vnímám zároveň, že některé z předmětů na ESF již studenti FSpS absolvují v pro ně upravených předmětech, a ne přímo s řadovými studenty Ekonomicko-správní fakulty, což v mých očích profil absolventa a jeho znalost neposílí.

4. **Praxe/práce s vnějším světem fakulty** – Tento bod jsem se ve zkratce pokusil popsat již v části II bodu 6. Systematická práce s vnějším světem jistě probíhá. Její možné další rozšíření by mělo mít za cíl nejen rozvoj dovedností studentů, aplikace teorii na praxi ale také třeba skvělou zpětnou vazbu z praxe zpět do studia.

Měl jsem pocit, že na zahraničních školách se mnohem více pracuje s absolventy a nebo experty z praxe. Ti se mohou kromě bodů zmíněných výše navíc výrazně zapojit do výuky, mentorovat, přinést možnosti networkingu, inspirovat studenty v jejich další profilaci nebo jim ukázat, co je v pracovním světě může reálně čekat. (možná opět vhodnější pro magisterské studium)

3. *Prostor pro závěrečný komentář a postřehy nad rámec výše uvedených témat.*

Komentář: Mám z dodaných materiálů, telefonátů se zástupci fakulty i ze samostudia webu a dalších podkladů dojem, že se studijní program Management sportu od mého studia z již velmi solidního základu urazil významnou cestu a posouvá se ruku v ruce s trendy v celém odvětví. V oblastech, kde vnímám drobný potenciál pro zlepšení, a nebo nárůst externích hrozeb si je toho vědomo i vedení fakulty, aktivně s tím pracuje a to je základní předpoklad pro změnu a dlouhodobý úspěch.

Mé návrhy jsou ve většině případů jen laické komentáře, které by upravily váhu jednotlivých složek jinak skvěle sestaveného plánu. Berte prosím v potaz, že nemám zkušenost ze všech sfér, kam se profilují možní absolventi (například veřejný sektor vůbec a akademickou zkušenost jen omezenou z mých přednášek v Praze). Má zkušenost pramení ze studia jak na FSpS, tak v Austrálii a Španělsku. Většinu času po studiích jsem poté trávil v komerčním sektoru na sportovně manažerských pozicích (Red Bull 9 let, Allwyn 2 roky). Zkušenosti mám ale také se spolky a zastřešujícími organizacemi. Jako příklad bych uvedl mé pracovní zapojení do výprav ČOV na 5 olympijských her od roku 2012 (London, Sochi, Rio, Pyeongchang, Beijing)

Chtěl jsem závěrem poděkovat za možnost zapojit se a přispět svým pohledem na připravované úpravy studijního programu. Jsem hrdý absolvent vaší fakulty a vážím si toho, že bych takto alespoň nějakou měrou mohl vrátit to, co mi během studií univerzita dala.

Datum a místo zpracování:

26.11.2023, Praha