

Výzva

Povinně volitelná aktivita č. 7

Odborný a didaktický posudek programu

(vzor)

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu.

Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu, s požadavky na výstupy této aktivity a potvrzují potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	NESEHNUTÍ
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008296
Název projektu	Schools of equality: rovnost začíná ve škole
Název vytvořeného programu	Jak na rovnost, násilí a předsudky
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	



II.

1. Celkové zhodnocení programu

- a) *Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?
Program je srozumitelný a odkazuje na probíraná témata.*
- b) *Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?
Ano.*
- c) *Je jasně stanoven cíl programu?
Cíl programu spojený s rozvojem demokratických hodnot a prohloubením porozumění problematice každodenní re/produkce sociálních nerovností je srozumitelně popsán.*
- d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?
Všechny připravené aktivity směřují k naplnění cíle.*
- e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?
Program je zpracován tak, aby přispěl k rozvoji kompetencí pro demokratickou kulturu.*

- f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence?
Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

Program je přínosný s ohledem na rozvoj klíčových kompetencí, zejm. klíčová kompetence komunikativní, klíčová kompetence sociální a personální a do jisté míry i klíčová kompetence občanská dle RVP ZV/G a pro SOŠ. Předkládaný program je v souladu s příslušnými RVP v kontextu uplatnění průřezových témat (zejm. osobnostní a sociální výchova a multikulturní výchova, mediální výchova a pro ZŠ i výchova demokratického občana), pro střední odborné školy odpovídá zejména tématu občan v demokratické společnosti.

- g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?
Program odpovídá potřebám pedagogické praxe, vhodně doplňuje přípravu studentů pedagogických oborů. Doporučuji nabízet, co nejširší skupině pedagogů bez ohledu na aprobace – řada témat se může objevit v interakci se studujícími v jakémkoliv oboru/vzdělávací oblasti a je vhodné, aby na to (budoucí) učitelé byli připraveni.*
- h) *Je jasně stanovena cílová skupina?
Cílová skupina zahrnuje primárně vyučující společensko-vědních oborů na SŠ, G a 2. stupni ZŠ. Je otevřena i učitelům jiných aprobací či vedoucím pracovníkům/ícím, nebo studujícím v přípravě na pedagogická povolání.*
- i) *Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?
Ano.*
- j) *Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?
Ano.*



- k) *Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat? Není relevantní.*
- l) *Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?
Projekt svým zaměřením odpovídá pojetí aktivity č. 7. V kontextu Koncepce podpory mládeže 2014-2020 reaguje především na strategický cíl č. 7: Podporovat všestranný a harmonický rozvoj dětí a mládeže s důrazem na jejich fyzické a duševní zdraví a morální zodpovědnost.*
- m) *Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí po demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?
Nemám v tomto ohledu žádné výhrady, program je v souladu jako celek.*
- n) *Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?
Program odpovídá Aktivitě č. 7: Kompetence pro demokratickou kulturu*
- o) *Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?
Hodinová dotace je odpovídající stanoveným cílům.*
- p) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?
Pracovní listy jsou zpracovány jednotně, prezentace byly ponechány na jednotlivých autorech a podtrhují diverzitu zkušeností autorského týmu. Grafické zpracování je přehledné, materiály slouží jako vhodný podklad pro semináře.*
- q) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?
Ano.*
- r) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?
Délka programu je 16 hodin (zajištění minimální stanovené dotace).
Bude nabídnuto ke zveřejnění na RVP.CZ, doloženo MŠMT.
Výukové podklady jsou nově zpracované na míru danému programu. V konkrétních případech jsou využívána již existující a publikovaná cvičení, jež jsou však nově adaptována pro střední vzdělávací stupeň.
Povinné výstupy jsou připraveny.*
- s) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?
Ano.*
- t) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?
Program byl realizován 3x, celkově 75 participantů a participantek. Poslední běh s ohledem na epidemickou situaci proběhl v online prostředí.*



u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zpracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

Ano.

v) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vnesl/a?*

Připomínky byly zapracovány, vedou ke komplexnímu propojení předkládaných témat.

w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Silné stránky programu:

- *Kvalitně odborně zpracovaný materiál, poskytuje účastníkům zdroje k dalšímu využití a posílení odborné úrovně jejich pedagogického působení*
- *Diverzita zapojených lektorů/lektorek zvyšuje atraktivitu pro účastníky/účastnice*
- *Didakticky promyšlené a na interakci založené bloky aktivit*
- *Jasně zacílené bloky, které se zároveň propojí ve smysluplný celek*

Slabé stránky programu:

- *Místy odbornější terminologie může vyžadovat doplnění/vyjasnění na místě*
- *Nutnost vysoké odbornosti lektorů/ek snižuje přenositelnost, dílčí aktivity lze použít snadno v praxi, ale program jako celek vyžaduje specifickou odbornou garanci (nevnímám to jako slabou stránku, naopak je potřeba v pedagogické praxi nabídnout aktuální a kvalitně odborně podložené vzdělávací aktivity, ale v kontextu přenositelnosti je to určité omezení, které je vhodné reflektovat v případě využití jinými subjekty)*

x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Z mého pohledu jde o kvalitní program, který vhodně doplňuje přípravu pedagogů, resp. nabídku programů DVPP. Hodnotila bych 1-2 s ohledem na možnost zlepšit grafickou podobu materiálů a zjednotit styl, obsahově nemám výhrady – podněty byly zapracovány.

y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Rozhodně.

z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Viz bod w) domnívám se, že přenositelnost je možná, ale musí být rozhodně podložena vysokou odborností a znalostí aktuálních odborných diskusí a výzkumů.



2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

- a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni? Program je velmi dobře koncepčně zpracován, vhodně doplňuje existující programy pro pedagogické pracovníky.*
- b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky? Program vychází z aktuálních teoretických trendů, jednotlivá témata mají logickou návaznost.*
- c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně? Ano.*
- d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků? Jednoznačně, výchozí koncepce stojí na nedílné provázanosti částí.*
- e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Ano.*
- f) *Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu? Program je zpracován tak, aby umožnil pedagogům ve své praxi aktivně přispět k rozvoji kompetencí pro demokratickou kulturu u jejich studujících. Zejména se jedná o podporu hodnot souvisejících s lidskou důstojností a lidskými právy, rozvoj postojů otevřenosti k odlišnostem a respektu k druhým, rozvíjení kompetencí spolupráce, zvládání konfliktů a prohlubování empatie, a v neposlední řadě systematický rozvoj znalostí souvisejících s kritickým porozuměním sociálního světa.*
- g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?*

Domnívám se, že materiály jsou zcela dostatečné, zároveň však program vyžaduje od lektorů hlubší znalosti dané problematiky, tyto znalosti jsou potřebné zejména pro schopnost reflexe aktivit, vedení fundované diskuse s účastníky.

- h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)? V případě zajištění kvalifikovaných lektorů ano.*
- i) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp>? Masarykova univerzita i její součást (FSS) mají pravidelně prodlužovanou institucionální akreditaci pro celoživotní vzdělávání a konkrétně tento program, Jak na rovnost, násilí a předsudky, získal DVPP akreditaci v roce 2019 s platností do 25. 6. 2022. Rozhodnutí č.j. MŠMT8446/219-1-332.*
- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202>? Program distanční část neobsahuje.*



- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*
- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?
Terminologie odpovídá probíranému tématu a je v materiálech osvětlena.*
- m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?
Ano, odkazy jsou vždy u jednotlivých bloků uvedeny.*
- n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?
Seznam literatury odpovídá citační normě akademických textů.*
- o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?
Materiály po revizích prošly finální jazykovou korekturou.*
- p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?
Ano.*
- q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?*
Materiál je odborně zpracován na dobré úrovni a v souladu s kurikulárními dokumenty. Má jasně promyšlený účel sledovaný napříč aktivitami. Aktivně zapojuje cílovou skupinu do vzdělávání
- r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?
Bude poskytnuto MŠMT, a dále k dispozici na portálu is.muni.cz.*
- s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?
Odborná úroveň je vysoká a vhodně doplňuje očekávané znalosti pedagogů.*



3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

- a) *Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné? Materiály jsou postavené na metodice E – U – R a pečlivě tento doporučovaný postup dodržují.*
- b) *Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině? Materiály odpovídají cílové skupině pedagogů.*
- c) *Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině? Ano, materiály jsou koncipovány jako doplňující k vzdělávání pedagogů, kteří uvedená téma buď v rámci studia neprobírají vůbec, nebo ne uceleně. V potaz je také nutné vzít aktuální trendy v relevantních oborech, znalosti pedagogů, kteří jsou již delší dobu v praxi, mohou být v současném pojetí zastaralé.*
- d) *Pokud je program určen pro děti a žáky, jsou zohledněny věkové zvláštnosti dané cílové skupiny? Není relevantní.*
- e) *Pokud je program určen pro pedagogy, jsou z hlediska andragogiky zvoleny odpovídající formy výuky? Je zvolena interaktivní a částečně zážitková forma.*
- f) *Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny? Program je systematicky propojován s praxí, tak aby poskytl uplatnitelné poznatky a umožnil prohloubení (sebe)reflexe pedagogických pracovníků.*
- g) *Jsou využity vhodné aktivizační metody? Každý blok obsahuje aktivitu, která je založena na aktivním zapojení účastníků/ic.*
- h) *Jsou v programu využívány vhodné didaktické pomůcky? Ano, jsou využívány například tematicky zvolené karty, pracovní listy, a další materiály, např. fotografie, videa.*
- i) *Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni? Materiály jsou připravené promyšleně, jednotlivé bloky mají jasný cíl a zvolené metody (aktivní techniky, sebezkušenostní cvičení, brainstorming aj.) jsou vhodně zvolené.*
- j) *Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.? Ano, tyto materiály jsou k dispozici.*
- k) *Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu? Jedná se o kvalitně zpracovaný program – zvolené téma je vhodně podpořené relevantními didaktickými prostředky. S ohledem na působení více lektorů/ek je možné zvážit ještě větší sjednocení/provázání témat (grafickým zpracováním všech podkladů včetně pomůcek atp.).*



Případné další komentáře/poznámky k programu

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Kateřina Machovcová, Ph.D.	19. 4. 2021	

