

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis ze 199. zasedání 31. 5. 2019

Přítomni (v abecedním pořadí):

- Ing. Rudolf Burgr, Ph.D.
- Mgr. Patrik Gažo (příchod v 16:05 hodin)
- Bc. Hračja Gjulzadjan
- Daniel Jirků
- prof. PhDr. Lubomír Kopeček, Ph.D.
- doc. Mgr. Karel Stibral, Ph.D. (odchod v 15:57 hodin, příchod v 16:04 hodin)
- Mgr. et Mgr. Petra Vejvodová, Ph.D.
- Kristina Zindulková

Omluveni:

- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
- Magdaléna Janigová
- doc. Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.

Hosté:

- doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D.
- doc. PhDr. Roman Chytilík, Ph.D.

Program jednání:

- 1) Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020
- 2) Směrnice O předmětech v anglickém jazyce
- 3) Směrnice Jazyková příprava na FSS
- 4) Směrnice O zásadách pro schvalování přestupů a změn studijních plánů
- 5) Výroční zpráva FSS za rok 2018
- 6) Návrh výzvy k reflexi tématu změny klimatu
- 7) Různé

Program byl schválen (7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

1) Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020

Burgr: Požádal přítomné hosty o uvedení předloženého dokumentu.

Dančák: Uvedl, že důvodem předkládání návrhu Podmínek přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020 v tomto termínu je změna kontextu přijímacího řízení oproti letům minulým – nyní má FSS nové studijní programy v bakalářském, zčásti i v magisterském stupni –, kdy je třeba vyhovět všem zákonným požadavkům a současně zakomponovat prvky, které dosud v legislativním podkladu přijímacího řízení nebyly. Po projednání kolegiem děkana se vedení FSS rozhodlo umožnit přijetí na FSS bez nutnosti absolvovat přijímací zkoušku, pokud uchazečka nebo uchazeč o studium významně uspějí ve Středoškolské odborné činnosti. Tento návrh byl iniciován budoucím děkanem FSS prof. PhDr. Stanislavem Balíkem, Ph.D.

Chytilík: Upřesnil, že jednou ze zákonných podmínek je požadavek, aby přijímací řízení trvalo minimálně čtyři měsíce. To FSS splňovala bez obtíží u přijímacího řízení do bakalářského studia, problematické by to bylo u přijímacího řízení do navazujícího magisterského studia, mimo jiné v souvislosti s tím, že její jako jedna z fakult v České republice FSS vypisuje dvakrát ročně. V letošním roce její musí vypsát od 1. 8. 2019, kdy již musí být Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020 schváleny. Dle původní představy měl jejich novou podobu připravovat již budoucí děkan, který za ně ponese zodpovědnost. Předložený dokument byl s profesorem Balíkem projednáván a vyslovil s ním souhlas.

Burgr: Poděkoval za představení a poskytl prostor pro dotazy a podněty.

Gjuzadjan: Vznese dotaz, jak se bude významnost úspěchu uchazečů o studium na FSS ve Středoškolské odborné činnosti zkoumat.

Dančák: Vysvětlil, že uchazeči spolu se žádostí o přijetí bez přijímací zkoušky doloží alespoň jednu z následujících skutečností: úředně ověřenou kopii diplomu, kopii diplomu ověřenou razítkem a podpisem střední školy, potvrzení s podpisem a razítkem střední školy, pokud je žadatel a) úspěšným řešitelem alespoň krajského kola Středoškolské odborné činnosti v dokumentu vyjmenovaných kategoriích (nelze uplatnit kolektivní řešení), b) úspěšným řešitelem alespoň krajského kola slovenské Středoškolské odborné činnosti v dokumentu vyjmenovaných kategoriích (opět nelze uplatnit kolektivní řešení), c) účastníkem celostátního kola Zeměpisné olympiády kategorie D, d) účastníkem celostátního kola Dějepisné soutěže studentů gymnázií ČR a SR.

Jirků: Ujistil se, že chápe správně, že předkládané Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020, které umožňují prominutí přijímacího řízení uvedeným způsobem, platí pro všechny bakalářské studijní programy. Poukázal na to, že například studijní program Psychologie vyžaduje pro přijetí mnohem vyšší percentil než některé jiné.

Dančák: Odpověděl, že ano. Vedení FSS dospělo ke shodě, že nejdříve se uplatní dané kritérium na celou FSS. Pokud by se ukázalo, že se do určitých studijních programů – například studijního programu Psychologie – dostávají uchazeči nespĺňující náročné podmínky studia, pak by se pro ně přijala výjimka. *Burgr:* V kontextu jednoho z posledních zápisů z kolegia děkana FSS se otázal, zda se přijímací zkoušky pro studenty

ze zahraničí do českých studijních programů ruší a zda jejich nezahrnutí do předkládaného dokumentu je tedy výsledek rozhodnutí o zrušení.

Dančák: Potvrdil, že se nebudou realizovat a ruší se.

Burgr: Po prostoru poskytnutém pro případné další dotazy navrhl hlasovat o usnesení týkajícím se Podmínek přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020.

Usnesení:

AS FSS projednal a schválil Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020. (7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2) Směrnice O předmětech v anglickém jazyce

Dančák: Předestřel, že změnou, kterou FSS prochází, bude zčásti dotčen i požadavek na absolvování předmětů v anglickém jazyce. Pro české studijní programy FSS přijímací řízení v anglickém jazyce neuplatňuje, ale každý student má povinnost absolvovat celé předměty v anglickém jazyce. Tím FSS dbá na zvýšení odborné kompetence studentů procházejících bakalářským a magisterským studiem. Tuto povinnost chce vedení FSS udržet i ve změněné struktuře studijních programů, proto navrhuje směrnici, která povede katedry k tomu, aby nabízely předměty v anglickém jazyce, a zároveň zavazuje studenty si přiměřené množství předmětů v anglickém jazyce zapisovat.

Chytilík: Doplnil, že tato i další dvě předkládané směrnice pozměňují směrnice, které již FSS měla. Snaží se přizpůsobit tomu, že nebude mít již dále studijní obory, ale studijní programy, a dosud dvouoborové studium již nebude symetrické (90 a 90 kreditů), ale asymetrické (120 a 60 kreditů). Povinnost absolvovat odborné předměty v anglickém jazyce by se měla soustředit do větší části studia: do jednooborového studia, do jednooborového studia se specializací nebo do hlavního studijního plánu u sdruženého studia. To je hlavní změna, kterou vedle změny terminologie, směrnice přináší.

Burgr: Poděkoval za představení směrnice a otevřel diskuzi.

Zindulková: Vznese dotaz, zda oba předměty v anglickém jazyce musí být na hlavním oboru.

Chytilík: Potvrdil, že je to tak, buď v rámci povinných předmětů nebo povinně volitelných předmětů. Doplnil, že dosud byl předmět pouze jeden, nyní jsou dva.

Burgr: Otázal se, zda si každá katedra nebude moci stanovit, že se do těchto dvou předmětů povinný předmět vyučovaný v anglickém jazyce nepočítá.

Chytilík: Odpověděl, že to by bylo příliš přísné: stále by se mělo jednat o studijní programy uskutečňované převážně v českém jazyce. Dva předměty ale stačí k ověření schopnosti studovat v anglickém jazyce a je důležité, že se jedná o výuku v oborové angličtině.

Vejvodová: Vznese dotaz, zda tato směrnice bude platit i pro studenty zařazené do studijních plánů na distudování.

Chytilík: Odpověděl, že uvedené povinnosti budou mít studenti přijatí ke studiu v akademickém roce 2019/2020. Na studenty přijaté před akademickým rokem 2019/2020, které FSS převede do studijních plánů na dostudování, se budou vztahovat původní podmínky. Pro starší studenty se uplatní přechodná ustanovení, které směrnice převzala ze směrnice dřívější, zachovávající původní podmínky. I tato směrnice musí ctít, co je stanoveno na úrovni MU: převedením se studium nesmí ztížit.

Burgr: Po prostoru poskytnutém pro případné další dotazy či podněty navrhl hlasovat o usnesení týkajícím se Směrnice O předmětech v anglickém jazyce.

Usnesení:

*AS FSS projednal a schválil Směrnici O předmětech v anglickém jazyce.
(7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)*

3) Směrnice Jazyková příprava na FSS

Dančák: Sdělil, že směrnice v reakci na odlišnou terminologii spojenou se změnou studijních oborů na studijní programy nahrazuje dříve existující směrnici z roku 2016. Opět se primárně vztahuje na požadavky kladené na studenty, které musí splnit ve studijních programech. Týká se bakalářského a magisterského studia, v doktorských studijních programech je úprava jazykové přípravy v kompetenci oborových rad, které rozhodují, jaké jazyky mají studenti absolvovat. Ve vztahu k bakalářskému studiu je vyžadována jazyková kompetence úrovně B2 společného referenčního rámce, u magisterského studia jazyková kompetence úrovně C1. Vychází z debaty, jež se odehrála před několika lety mezi vedením FSS a vedoucími kateder a z níž vyplynula shoda na tom, že studenti, kteří z FSS odcházejí, by měly dosahovat těchto úrovní jazykové kompetence.

Chytilík: Dodal, že došlo též k doplnění, že se směrnice vztahuje jen na české studijní programy.

Burgr: Poděkoval za představení, poskytl prostor pro případné dotazy či podněty a následně navrhl hlasovat o usnesení týkajícím se Směrnice Jazyková příprava na FSS.

Usnesení:

AS FSS projednal a schválil Směrnici Jazyková příprava na FSS. (7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

4) Směrnice O zásadách pro schvalování přestupů a změn studijních plánů

Dančák: Zopakoval, že i tato směrnice reaguje na změny ve studijní struktuře nejen na FSS, ale na celé MU. Hlavním motivem při jejím psaní bylo, aby každý student, který bude převáděn ze starých studijních oborů na nové studijní programy, nebyl převodem znevýhodněn, ať již ztrátou odstudovaných kreditů, nebo jiných výhod, které měl. Návrh směrnice vypracovaný proděkanem Chytilíkem byl projednán s kolegiem děkana i Rektorátem MU. Z důvodu snahy zakomponovat co nejvíce možných variant, ve kterých se studenti mohou ocitnout v souvislosti se změnou studijních oborů na studijní programy

při studiu na FSS, v mezifakultním studiu či při přerušení studia, je směrnice poměrně obsáhlá.

Chytilék: Připomněl, že s principem, že studenti nesmí přijít o nic, co mají odstudováno, ještě více souvisí Opatření Zajištění možnosti dostudování pro studenty studijních oborů FSS MU, vyhlášené dříve v tomto roce. Daná směrnice řeší nenárokové možnosti měnit si části studia. To bylo možné i dosud, ale situace je nyní komplikovanější v tom, že speciálně ve sdruženém studiu, které má větší a menší část, přibývají varianty, které by dříve nedávaly smysl: lze si nově změnit jeden obor (větší) na druhý (menší) a druhý (menší) na první (větší). Vedení FSS muselo uvažovat nad všemi situacemi, které mohou nastat. Uvedl, že ke směrnici obdržel několik návrhů od pana doktora Burgra. Objasnil, že dle Studijního a zkušebního řádu MU se předpokládá jen to, že studenti mohou měnit studijní plán v rámci studijního programu, který studují. To by prakticky znamenalo, že například u magisterského studijního programu Politologie by bylo možné provést změnu z jednooborového studijního plánu na studijní plán se specializací, ale nic jiného, u bakalářského studijního programu Sociologie by bylo možné změnit jednooborové studium na sdružené nebo na studijní plán se specializací Gender, ale nic dalšího. V souvislosti s dotazem pana doktora Burgra, zda může FSS jít nad rámec možností daných Studijním a zkušebním řádem MU, uvedl, že se předpokládá, že na FSS bude možné změnit i hlavní studijní plán ve sdruženém studiu, což studentům přinese větší možnosti než stanovuje Studijní a zkušební řád MU, jenž představuje kompromisní, minimální úroveň, kterou je studentům MU napříč všemi fakultami schopna nebo ochotna garantovat. Zdůraznil, že se změnou musí souhlasit vedoucí katedry, kam student chce přestoupit. Při přestupu musí studentovi alespoň část studia zůstat. Není tedy možný přestup z jednooborového studijního plánu do jednooborového studijního plánu v prezenčním studiu, například ze studijního plánu Psychologie do studijního plánu Politologie. Z jednooborového do sdruženého studia přestoupit lze, může dojít ke změně vedlejšího studijního plánu za jiný vedlejší, nebo hlavního studijního plánu za jiný hlavní. Část toho, co již student odstudoval, mu musí zůstat. Lze žádat o přestupy buď v rámci struktury nových studijních programů, je představitelné, že i v rámci struktury starých studijních oborů, ale ne o změnu ze studijního programu na studijní obor nebo ze studijního oboru na studijní program. Poslední uvedené je spornou kategorií, kam spadají jednak studenti mající těsně před státní závěrečnou zkouškou, jednak i studenti v mezifakultním studiu. Připomínka pana doktora Burgra směřovala k tomu, že nemožnost přestupu studenty v mezifakultním studiu znevýhodňuje. Vedení FSS to mrzí, důvodem je nemožnost zajistit při přestupu z mezifakultního studia do nového studijního programu kreditový soulad studijních plánů, které má student na jiné fakultě. Problematické je i to, že na některých fakultách studijní plány ani neexistují, nebo se velmi liší. Jedinou teoretickou možností řešení by mohla být cesta přestupu v rámci studijního oboru tak, aby student studoval jen na FSS, a pak jej FSS převede, jakmile bude ve studijním programu, opět může požádat o přestup. Jedná se sice o komplikovanou, ale průchozí cestu pro žadatele extrémně nespokojené se svým mezifakultním studiem. Dodal, že v dalších částech směrnice pan doktor Burgr navrhl v podstatě terminologické vyjasnění některých formulací. Přislíbil drobné formulační změny zapracovat. Shrnutí, že se může zdát, že směrnice podmínky přestupů a změn studijních plánů zpřísňuje, ale není tomu ve skutečnosti tak.

Zindulková: Vznese dotaz, zda se při změně vedlejšího a hlavního studijního plánu změní studijní program.

Chytilík: Odpověděl, že u nově nastupujících studentů se studijní program změní. U studentů převedených, kteří budou v plánech na dostudování, to ještě není jasné, ale pravděpodobně se může stát, že to zůstane tak, jako dosud, kdy studenti studovali ve studijním programu, který se nějak jmenoval, a bez ohledu na to, kde zpracovávali bakalářskou práci, obdrželi diplom z tohoto programu. U nových studentů bude perfektní korelace mezi hlavním studijním plánem a tím, kde budou psát bakalářskou práci, i proto lze hlavní studijní plán měnit do pátého semestru bakalářského studia.

Zindulková: Dále se otázala, zda by bylo možné, aby student přestoupil z jednooborového studijního plánu na sdružený, a pak na jiný jednooborový.

Chytilík: Potvrdil, že by to možné bylo, nicméně jsou k přestupům nutné souhlasy vedoucích kateder. Spíše by v takových případech očekával zamítavé stanovisko. Vedení FSS usiluje o snahu o vyváženou situaci mezi vědomím, že ne všichni uchazeči o studium správně trefí, co chtějí studovat, a ochranou kateder, kde je o studium velký zájem a jejichž kapacity jsou omezené.

Zindulková: Další dotaz směřovala k existenci pravidla týkajícího se termínů, do nichž je možné o změnu žádat. V předloženém návrhu směrnice se objevují třetí, čtvrtý i pátý semestr studia.

Chytilík: Vysvětlil, že pravidlo se odvíjí od toho, kolik kreditů musí student nově absolvovat, o kolik kreditů by změnou přišel: čím více kreditů se změna týká, tím rychleji ji student musí udělat.

Burgr: Vyjádřil své pochopení pro to, že problém znevýhodnění studentů v mezifakultním studiu FSS nedokáže sama vyřešit. Poukázal na to, že směrnice hodně akcentuje bakalářské studium, ale vztahuje se i na studium magisterské. Některá ustanovení hovoří o tom, že nejpozději lze změnu učinit začátkem třetího semestru studia. Otázal se, zda v magisterském studiu není příliš pozdě měnit něco po polovině studia, v době, kdy student začíná psát diplomovou práci.

Chytilík: V reakci sdělil, že možnost změnit studium do třetího semestru se u magisterského studia týká dvou věcí: jednak se jedná o možnost změny z jednoho studijního programu na studijní program se specializací, jednak o přestup z kombinovaného studia na studium prezenční a naopak. Shrnul, že dlouhé lhůty byly u magisterského studia ponechány z důvodu přizpůsobení fungování FSS.

Zindulková: Ujistila se, že správně rozumí tomu, že když student bude chtít měnit hlavní studijní plán na vedlejší a tento vedlejší na jiný vedlejší, musí to udělat ve dvou krocích.

Chytilík: Odpověděl, že je lepší to učinit dvěma žádostmi, ne jednou žádostí. Panu doktoru Burgrovi poděkoval za navržené formální úpravy směrnice, jež se do její finální podoby promítnou. Jako námět pro tento, nebo budoucí AS, případně i vedení FSS

předestřel, že by bylo vhodné systémově vyřešit to, aby na FSS byla osoba, jež by se formálními aspekty norem zabývala.

Burgr: Po prostoru poskytnutém pro případné další dotazy či připomínky navrhl hlasovat o usnesení týkajícím se Směrnice O zásadách pro schvalování přestupů a změn studijních plánů.

Usnesení:

*AS FSS projednal a schválil Směrnici O zásadách pro schvalování přestupů a změn studijních plánů po zapracování připomínek vznesených v diskuzi při jednání senátu.
(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)*

5) Výroční zpráva FSS za rok 2018

Dančák: Krátce představil Výroční zprávu FSS za rok 2018, vyzdvihl její grafické provedení a fakt, že dobře dokumentuje, kam FSS za poslední roky dospěla. Dodal, že je pyšný na to, že mohl spolupracovat s proděkankami a proděkany, s nimiž pracoval. Z

Burgr: Po prostoru poskytnutém pro další dotazy či komentáře navrhl hlasovat o usnesení týkajícím se Výroční zprávy FSS za rok 2018.

Usnesení:

AS FSS projednal a schválil Výroční zprávu FSS za rok 2018. (8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

6) Návrh výzvy k reflexi tématu změny klimatu

Burgr: Požádal o představení návrhu výzvy k podpoře environmentálních aktivit jeho předkladatelku Kristinu Zindulkovou.

Zindulková: Vyzvala AS FSS k debatě o znění přepracovaného návrhu usnesení: „AS FSS poukazuje na důležitost akceptace vědeckých poznatků o klimatické změně, akcentuje závažnost klimatické krize a nutnost reagovat odpovídajícím jednáním. Proto vyjadřuje podporu studentské angažovanosti v tomto tématu a vyzývá vedení fakulty i akademickou obec, aby přispěly vlastními silami k řešení klimatické krize: mimo jiné se ve výzkumu a výuce více zaměřily na problematiku klimatické změny a podporovaly věcnou diskuzi o tomto tématu.“

Burgr: Otevřel diskuzi.

Dančák: Podotkl, že by osobně preferoval pouze pojem „klimatická změna“, nikoliv „klimatická krize“. Považuje jej v akademickém prostředí za adekvátnější.

Zindulková: V reakci uvedla, že vzhledem k faktičnosti pojmu by pojem „klimatická krize“ považovala za přesnější, nicméně s ohledem na to, jak může vyznívat v současném kontextu, by se změně nebránila.

Kopeček: Sdělil, že vítá posun od předchozí varianty navrhovaného usnesení. Poukázal na to, že v materiálech Mezivládního panelu pro klimatickou změnu se běžně vyskytuje výraz „klimatická změna“, o „klimatické krizi“ se hovoří pouze dvakrát v citovaných převzatých textech, což pravděpodobně souvisí s tím, že na rozdíl od výrazu „klimatická změna“ je výraz „klimatická krize“ vnímán sporně, na jeho obsahu nepanuje konsenzus. K druhé části navrženého znění usnesení, která obsahuje výzvu k tomu, aby se akademici ve výzkumu a výuce více zaměřili na problematiku klimatické změny, upozornil, že po jeho případném schválení může být její praktické uplatňování ve výuce problematické. Například v předmětu, kde se již nyní o environmentalismu učí, se bude muset ještě více akcentovat, na úkor jeho jiné obsahové náplně.

Gjulzadjan: Uvedl, že takové pojetí druhé části navrhovaného usnesení by bylo příliš tvrdé, jestliže se již ve výuce téma objevuje, žádné další změny nastat nemusí. Dodal, že osobně považuje výraz „odpovídajícím jednáním“ za vágní. Přemýšlel, co se vlastně na FSS může změnit: lze pracovat s dešťovou vodou či efektivněji nakládat s energiemi. To jsou konkrétní změny, které snad nikomu nemohou vadit a které lze realizovat poměrně rychlým způsobem.

Dančák: Vysvětlil, že s dešťovou vodou to není tak jednoduché, nicméně s energiemi lze dále pracovat. Na FSS již nyní bezděčně neběží obrazovky, které by v noci informovaly nepřítomné studenty a vyučující o různých událostech; před několika lety bylo přijato opatření vedoucí k úsporám elektrické energie v počítačových učebnách. V následujících měsících by mělo dojít k realizaci instalace spořičů vody.

Burgr: Navrhl upravit formulaci usnesení tak, aby znělo: „Akademický senát FSS poukazuje na důležitost akceptace vědeckých poznatků o klimatické změně, akcentuje její závažnost a nutnost reagovat odpovídajícím jednáním. Proto vyjadřuje podporu studentské angažovanosti v tomto tématu a vyzývá vedení fakulty i akademickou obec, aby její členové přispěli vlastními silami k řešení klimatické změny: mimo jiné ve výzkumu a výuce neopomínali problematiku klimatické změny a podporovali věcnou diskuzi o tomto tématu.“

Stibral: Podpořil navrženou změnu usnesení.

Jirků: Též vyjádřil souhlas s aktualizovaným usnesením. Dodal, že nakonec nejde o obsah, ale o efekt samotného usnesení: ukázat, že FSS má studenty a zaměstnance, kteří považují za nutnost se veřejně vyjádřit.

Zindulková: Uzavřela, že tato navržená formulace odpovídá tomu, k čemu měla diskuze směřovat. K předchozím komentářům uvedla, že nejde o to, aby všichni začali vyučovat o klimatické změně, aby se měnily studijní plány, nýbrž o to, aby právě akademická obec a její členové byli otevření vědeckým poznatkům a tématu jako takovému. To dle jejího mínění formulace splňuje, stejně tak i může slovy „přispěli vlastními silami k řešení klimatické změny“ vyzývat k tomu, o čem hovořil Hračja Gjulzadjan, tedy nejen k výuce, ale případně i k řešení praktičtějších záležitostí.

Burgr: Po prostoru poskytnutém pro případné další připomínky navrhl hlasovat o usnesení v jím navržené podobě.

Usnesení:

AS FSS přijímá výzvu v následujícím znění: „Akademický senát FSS poukazuje na důležitost akceptace vědeckých poznatků o klimatické změně, akcentuje její závažnost a nutnost reagovat odpovídajícím jednáním. Proto vyjadřuje podporu studentské angažovanosti v tomto tématu a vyzývá vedení fakulty i akademickou obec, aby její členové přispěli vlastními silami k řešení klimatické změny: mimo jiné ve výzkumu a výuce neopomínali problematiku klimatické změny a podporovali věcnou diskuzi o tomto tématu.“. (8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

7) Různé

a. Společný univerzitní základ

Vejdvodová: Otázala se, zda došlo k posunu v otázce zařazení společného univerzitního základu do nových studijních plánů.

Chytilík: Odpověděl, že v průběhu dnešního dne by měl být zveřejněn zápis z předemtné schůzky. V otázce univerzitního základu zatím není MU sjednocená, došlo k dohodě na tom, že se univerzitní základ bude využívat podobně jako se využívají povinně volitelné předměty.

Přístí zasedání AS FSS se uskuteční 25. června od 15:00.

Přijatá usnesení:

2019-5-31/1

AS FSS projednal a schválil Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2019/2020. (7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2019-5-31/2

AS FSS projednal a schválil Směrnici O předmětech v anglickém jazyce. (7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2019-5-31/3

AS FSS projednal a schválil Směrnici Jazyková příprava na FSS. (7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2019-5-31/4

AS FSS projednal a schválil Směrnici O zásadách pro schvalování přestupů a změn studijních plánů po zapracování připomínek vznesených v diskuzi při jednání senátu. (8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2019-5-31/5

AS FSS projednal a schválil Výroční zprávu FSS za rok 2018. (8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2019-5-31/6

AS FSS přijímá výzvu v následujícím znění: „Akademický senát FSS poukazuje na důležitost akceptace vědeckých poznatků o klimatické změně, akcentuje její závažnost a nutnost reagovat odpovídajícím jednáním. Proto vyjadřuje podporu studentské angažovanosti v tomto tématu a vyzývá vedení fakulty i akademickou obec, aby její členové přispěli vlastními silami k řešení klimatické změny: mimo jiné ve výzkumu a výuce neopomínali problematiku klimatické změny a podporovali věcnou diskusi o tomto tématu.“. (8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
předseda senátu

Ing. Rudolf Burgr, Ph.D.
místopředseda senátu

Kristina Zindulková
místopředsedkyně senátu

Zapsala Kristýna Blahová