

## Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

*Zápis z 209. zasedání 14. 9. 2020*

### **Přítomni (v abecedním pořadí):**

- Ing. Rudolf Burgr, Ph.D.
- Mgr. Mikuláš Černík
- Sonya Darrow
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.
- Bc. Daniel Jirků
- Katarína Kováčová
- doc. Mgr. et Mgr. Peter Spáč, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Jan Šerek, Ph.D.

### **Hosté:**

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- doc. PhDr. Roman Chytilek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Mgr. et Mgr. Adéla Soralová, Ph.D.
- PhDr. Petr Suchý, Ph.D.
- doc. PhDr. Martin Vaculík, Ph.D.

### **Omluvena:**

- Bc. Barbora Adamková
- doc. Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.

### **Program jednání:**

- 1) Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2021/22 – bakalářské studijní programy
- 2) Úprava rozpočtu FSS MU na rok 2020
- 3) Různé

Program byl schválen (9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

## 1) Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2021/22 – bakalářské studijní programy

*Děkan:* Představil podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2021/22 pro bakalářské studijní programy. Snoubí se v nich snaha o naplnění několika cílů: 1) Vybrat uchazeče, kteří budou co nejlépe odpovídat profilu fakulty; 2) vybrat takové uchazeče, kteří budou schopní řádně a včas dokončit jejich studium; 3) zajistit co možná nejférovější přijímací řízení. Všechny tři aspekty jsou důležité, předkládané podmínky přijímacího řízení upřednostňují druhý z nich, je však třeba posuzovat i aspekty ostatní.

*Proděkanka Suralová:* Doplnila, že předkládané podmínky přijímacího řízení se velmi podobají těm v minulém roce s výjimkou nově zaváděné třetí varianty v podobě přijímání jen na základě testu Scio-ZSV. Varianta byla diskutována v pracovní skupině k přijímacímu řízení.

Jedním z motivů zavedení této varianty je též snaha o snížení ekonomické náročnosti přijímacího řízení.

Ze strany Katedry psychologie zaznívaly kritické komentáře psychometrické povahy, ostatní katedry tuto možnost ocenily.

*Šerek:* Shrnuje, že problém se zavedením třetí varianty je dán tím, že skóry jsou principiálně nesrovnatelné. Aktuálně skóry automaticky zvýhodňují uchazeče, kteří vyplní jen tuto variantu, jedná se dle něj o narušení férovosti přijímacích zkoušek. Většina uchazečů o této logice neví, v tomto ohledu není přijímací řízení transparentní. Navrhl, aby se předkládané podmínky přijímacího řízení vrátily pracovní skupině ke korekci, jež by neférovost odstranila. Lze vymyslet (korekční) nástroje k nápravě této principiální nerovnosti jednotlivých variant. Poté lze debatovat o tom, zda takto nastavené přijímací řízení funguje.

*Spáč:* Uvedl, že třetí varianta umožní, aby byli přijati méně znalí, ale více šťastní uchazeči o studium.

*Děkan:* Upozornil, že fakulta činí konkrétní právní rozhodnutí na podkladě výsledku testu přijímacího řízení, není si jist, zda by statistické korekce obstály před správním soudem. Zvolená varianta způsobu vykonání přijímací zkoušky – včetně varianty přijetí bez přijímací zkoušky skrze soutěž SOČ – je výsledkem svobodného rozhodnutí uchazečů.

*Spáč:* Poukázal na to, že při stejné míře vědomostí nemá tentýž uchazeč v jednotlivých variantách stejnou šanci na přijetí ke studiu.

*Havlík:* Uvedl, že by fakulta neměla chtít vyloučit žádný typ uchazečů o studium, ani ty s výrazně nadprůměrnou výukou základů společenských věd, ani ty s výrazně podprůměrnou.

*Děkan:* Uvedl, že rozhodujícím momentem pro zachování varianty jediného testu Scio-ZSV byl zájem více než devíti set uchazečů, kteří si zaplatili i testy Scio-OSP, aby jim byl uznáván jen výsledek testu Scio-ZSV. Vedení fakulty chtělo učinit přijímací řízení otevřenější, odstranit velké sociální nerovnosti, které jsou v něm zakomponovány. To vedlo k tomuto mezikroku, rozhodně se nejedná o výsledný stav debaty o přijímacím řízení, která by měla proběhnout. Předkládanou podobu podmínek přijímacího řízení podpořilo šest ze sedmi kateder fakulty,

které vnímaly rozměr zmírnění majetkového cenzu a potenciál fungování jako PR, byť s vědomím existence zmíněných problémů.

*Spáč:* Otázal se, zda by bylo možné analyzovat dopady varianty jediného testu Scio-ZSV oproti ostatním variantám.

*Děkan:* Odpověděl, že i z tohoto důvodu bylo zřízeno Oddělení pro strategii. Nově otevíraný ročník nicméně bude velmi nestandardní, není zřejmé, jaké závěry bude možné ve vztahu k přijímacím zkouškám vyvodit. Vedení fakulty chtělo dlouhodobě vědět, jaký je vztah mezi výsledky v přijímacím řízení a výsledky ve studiu, vypracované materiály ukázaly, že není významný rozdíl v predikční schopnosti u TSP a u ZSV. V analýze dat chce vedení fakulty pokračovat.

*Burgr:* Sdělil, že v pracovní skupině zazněly podobné výhrady, nicméně většinou panovala shoda na tom, že se třetí varianta přidá s tím, že je nutné se v průběhu celého nastávajícího akademického roku pokoušet najít lepší model.

*Šerek:* Označil za nesmyslné přijmout podobu přijímacího řízení, která je objektivně chybná, neférová, zvyhodňuje uchazeče jen na základě toho, že si zvolí určitou variantu bez znalosti širšího kontextu, a která může poškodit pověst fakulty. Pracovní skupina by měla mít dostatek času vymyslet jiné řešení.

*Proděkanka Souralová:* Požádala o vyjádření studentskou komoru AS.

*Jirků:* Uvedl, že vnímá nyní navrhovanou podobu jako řešení velmi otevřené studentům, které jim má dopřát „klidnější“ průběh přijímacího řízení. Není proti, aby se varianta testu Scio-ZSV vyzkoušela, nicméně souhlasí s tím, že je třeba na to nahlížet z longitudinálního pohledu a hledat řešení do dalších let.

*Černík:* Jako silný argument označil možnost vstupu na akademickou půdu širšímu okruhu uchazečů díky snížení ekonomické náročnosti přijímacího řízení, na druhou stranu jej přesvědčují modely, podle nichž probabilita tipování odpovědí zásadně mění podmínky mezi jednotlivými variantami.

*Proděkan Chytilék:* Vrátil se k psychometrické rovině debaty a souhlasil s tím, že dva testy korigují faktor náhody lépe než test jeden. Problém se nicméně nadhodnocuje. Test Scio-ZSV není jedinou položkou, ale skládá se z několika oddílů, srovnává se množství položek. Pokud by se teoretická debata převedla do toho, kolik jiných studentů reálně fakulta přijala, bude počet zanedbatelný.

*Šerek:* Upozornil, že počet položek není relevantní, ve vztahu k celkovým výsledkům testů se z pohledu špičkových výkonů jedná o zásadní problém. I při poškození malého procenta studentů jde o neférovost, jež má dopad na jejich osudy.

*Eibl:* Vyjádřil důvěru v to, že všechna tělesa se snažila dojít k nejlepšímu řešení, osobně ctí názor všech ostatních vedoucích kateder a oborů, kteří pracovali se stejnými informacemi jako Katedra psychologie, jež má v této věci disentanční názor.

*Šerek:* Oponoval, že v takovém případě zde AS nemusí být, pokud má posvětit rozhodnutí jiných instancí, každý z jeho členů je vybaven vlastním rozumem a měl by zkusit kriticky zhodnotit předložené argumenty.

*Burgr:* S ohledem na malý časový prostor pro změny navrhl, aby AS schválil předložené podmínky přijímacího řízení, nebo aby byly ke schválení předloženy ve stejné podobě jako dosud.

*Kováčová:* Uvedla, že by se pracovní skupina měla zaměřit na nejlepší možné scénáře vzešlé z dat získaných na základě reálného použití všech tří možných testových variant. Osobně je pro ni nejsilnější socioekonomický faktor. Pro potenciální uchazeče může být velmi matoucí, pokud bude fakulta měnit podobu podmínek přijímacího řízení každý rok.

#### **Usnesení:**

***AS FSS MU projednal a schválil Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2021/22 v bakalářském studiu ve znění, které tvoří přílohu zápisu.***

***(4 pro, 1 proti, 4 se zdrželi)***

Podmínky přijímacího řízení na FSS MU v akademickém roce 2021/22 – bakalářské studijní programy **nebyly** přijaty.

#### **2) Úprava rozpočtu FSS MU na rok 2020**

*Tajemnice:* Představila návrh úpravy Rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2020. Tato úprava spočívá v rozpuštění části alokované rezervy z přidělených prostředků na katedry a výzkumné instituty v celkové výši 11 165 000 Kč.

*Burgr:* Vyjádřil svou výhradu k procedurální stránce navrhované úpravy, neboť odkazuje na formálně neexistující pravidla.

#### **Usnesení:**

***AS FSS MU projednal a schválil návrh úpravy Rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2020.***

***(8 pro, 0 proti, 1 se zdržel)***

#### **3) Různé**

##### **a. Výběr zástupců studentů do programových rad**

*Jirků:* Informoval o probíhajícím procesu výběru zástupců studentů do programových rad studijních programů Politologie, Bezpečnostní a strategická studia a Cultural Sociology.

##### **b. Průběh podzimního semestru na FSS**

*Děkan:* Sdělil, že vedení fakulty nebude chtít ve vztahu k průběhu podzimního semestru přijímat žádné restriktce nad rámec opatření učiněných na úrovni státu a MU. Pokud nebude provoz budov regulován na univerzitní úrovni, zůstane budova FSS otevřená pro studenty

i zaměstnance, dokud to bude z hygienického hlediska možné. Podrobnější pokyny budou vydány v brzké době. Jestliže by se výuka realizovala kompletně v online formě, byla by povinná a probíhala by podle rozvrhu, pokud MU nestanoví jinak. Vyučující byli vybídnuti, aby nachystali sylaby předmětů tak, aby se nemusely měnit při případném přechodu na online výuku.

*Eibl:* Závěrem poděkoval všem přítomným za účast a uvedl, že o datu konání dalšího zasedání rozhodne hlasování v doodle.

**Přijatá usnesení:**

**2020-9-14/1**

***AS FSS MU projednal a schválil návrh úpravy Rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2020.  
(8 pro, 0 proti, 1 se zdržel)***

---

Mgr. Otto Eibl, Ph.D.  
předseda senátu

doc. Mgr. et Mgr. Jan Šerek, Ph.D.  
místopředseda senátu

Bc. Daniel Jirků  
místopředseda senátu

Zapsala Kristýna Blahová