

## Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 242. zasedání 25. 3. 2024

### Přítomni (v abecedním pořadí):

#### Akademický senát FSS MU

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Bc. Tomáš Vojtíšek
- Ondřej Zbejval

#### Hosté

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. Hynek Cígler, Ph.D.
- Mgr. Lenka Dědková, Ph.D.
- prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- doc. Mgr. et Mgr. Hana Macháčková, Ph.D.
- Mgr. Blanka Plasová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Souralová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Jan Šerek, Ph.D.
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

### Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Směrnice FSS č. 2/2024, Novelizace Pravidel sestavování rozpočtu Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity pro kalendářní rok 2024
- 3) Rozpočet FSS MU na rok 2024
- 4) Příprava novely volebního řádu AS FSS MU
- 5) Různé

Program byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy AS FSS MU.

## 1) Zahájení

**Vojtíšek:** Přivítal přítomné a zahájil jednání. Informoval o změně programu – přidání bodu č. 4, příprava novely Volebního řádu AS FSS MU.

K navrženému programu jednání nebyly vzneseny připomínky a byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy senátu.

## 2) Směrnice FSS č. 2/2024, novelizace Pravidel sestavování rozpočtu Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity pro kalendářní rok 2024

**Balík:** Představil předkládanou novelu: pravidla sestavování rozpočtu byla schválena na lednovém zasedání AS FSS MU. Nebyly vyřešeny dvě záležitosti, s těmito změnami nyní vedení fakulty předstupuje.

První je dlouhodobě neřešený problém, aplikovaný výzkum na pracovištích fakulty. Tým doc. Š. Portešové se zabývá špičkovým aplikovaným výzkumem týkajícím se nadaných dětí. Finance si na sebe vydělává sám, je propojen s aplikační sférou. Nicméně výzkum, kterým se fakulta i univerzita chlubí, v celostátní, ani univerzitní metodice rozpočtu zohledněn není. Týmu, resp. institutu, peníze nepřináší. Na celostátní ani univerzitní úrovni se nic neposunulo, vedení fakulty se proto rozhodlo pro vlastní cestu, řešit dlouhodobý dluh vůči INPSY. Na podzim získal tým doc. Portešové hlavní cenu TA ČR, přičemž porazil všechny průmyslové patenty. Zvýšené náklady nese pracoviště, jednalo se o částku asi 580–610 tis. Kč ročně. Aby měl INPSY pokrytu tuto částku a aby existovala možnost rozvoje týmu, navrhuje vedení fakulty vytknout před přerozdělením financí částku 700 tis. Kč právě pro tým doc. Portešové.

Druhou změnou, ke které bylo vedení fakulty nuceno přistoupit, je rozdělování DKRVO mezi různé části fakulty. Příklad: v případě katedry politologie je příjemcem DKRVO MPÚ, a to i za osoby, které na něm nejsou zaměstnané. Stejně tak psychologie – KPSY a INPSY – INPSY je příjemcem DKRVO za celou psychologickou část fakulty. Už od dob vzniku IRTIS je to s otázkou. Příjemcem DKRVO po zrušení institutů jsou katedry (problém byl s KMSŽ, věda vzniklá na KMSŽ sytila IVDMR, asi před 10 lety se stala příjemcem DKRVO KMSŽ). Zpřesňování toho, co dává smysl, bylo relativně jednoduché díky možnosti zařadit pracovníky na jednotlivá pracoviště, neřešil se přechod osob z jedné části fakulty na jinou – pod jiného příjemce DKRVO. Jedinou výjimkou byl vznik IRTIS před třemi lety. IRTIS se oddělil od IVDMR, muselo se rozhodnout, co je jejich nárok.

Jsme v paradoxní situaci – logikou přidělování financí je, že dostáváme peníze na budoucí výzkum za minulé zásluhy.

Tým kolem doc. M. Vaculíka, který byl dosud úvazkově na KPSY, se úvazkově zapojil na IRTIS, a to přes špičkový výzkum OP JAK – Digiwell. Přechází doc. Vaculík, vzniká nová post doc pozice apod. IRTIS vznikají nové náklady ve výši asi 400 tis. Kč ročně – platit za úvazek, prostory a spoluúcast. Není to obvyklá situace nového projektu, tyto peníze ušetří jedna část fakulty, druhá je musí hradit.

Proces rozhodování realizace Digiwellu byl zdlouhavý. Od konce října, kdy byl schválen Digiwell a bylo jasno, že dojde k přechodu, se řešil minulý výkon finanční týmu doc. Vaculíka. Děkan nechal domluvu mezi vedoucími pracovišť doc. A. Ševčíkovou a doc. H. Macháčkovou a avizoval, že se jedná o podobnou situaci jako při vzniku IRTIS. Tehdy se vedoucí,

prof. D. Šmahel a prof. P. Macek, dohodli, že minulý výkon přecházejících půjde za IRTIS, tedy že se zmenší rozpočet INPSY.

Jednání INPSY a IRTIS byla však bez výsledku. Děkan proto poté oznámil, že za vedení fakulty je navrženo použití modelu jako při vzniku IRTIS – část, kterou vyprodukoval tým doc. Vaculíka dle stanovených kritérií, přejde pod IRTIS.

Nezastírá, že jednání bylo náročné. Vedlo k velkým turbulencím na INPSY. V průběhu jednání však nezazněla jiná varianta, jak tuto situaci řešit, a to ani teď, ani do budoucna.

Jedná se o pravidla pro jeden konkrétní rok, nikoliv obecná pravidla, stanovují se však tak, aby mohla být uplatňována na několik let dopředu. V podobném případě v budoucnu by byl použit stejný model.

**Vojtíšek:** Poděkoval a otevřel rozpravu.

**Pelikán:** Sdělil, že v situaci není zainteresován, ale nepozdává se mu. Chápe, že zřejmě z časového tlaku to bylo jediné možné řešení, se kterým jsou nakonec všichni smířeni. Toto řešení však vytváří spoustu otázek. Má pochybnost, zda tyto situace řešit ad hoc, a ne systémově. Dotázal se, jak se bude taková situace řešit v budoucnu? Jako na senátora se na něj obrátili lidé, kteří řešili podobné situace: co to znamená, jaká je vyjednávací pozice pracovišť? Nyní vedení fakulty vydalo jasný signál, že stojí na straně nového pracoviště. Vyjednávací pozice starého pracoviště je oslabena.

**Balík:** Odpověděl, že byl by rád za systémové řešení, ale nemá k tomuto nástroj. Nemáme žádná obecná pravidla k sestavování rozpočtu – rozpočet není garantován (viz podobný případ se specifickým výzkumem). Není jasné, jak budou strukturovány finance. Univerzita se může rozhodnout finance rozdělovat jiným způsobem, namodelovaná pravidla by pak byla k ničemu. Ano, žádoucí model je dohoda mezi vedoucími. Vedení do situace vstoupilo až ve chvíli, kdy bylo jasné, že k dohodě nedojde.

Původní pracoviště není v nevýhodě – v případě, že k dohodě nedojde, nebude publikace započítána nikomu. Je to záchranná brzda motivující k dohodě.

**Šmahel:** Uvedl, že dlouho nevěděl, zda dr. Pelikán mluví o první, nebo o druhé změně – ani jedna není systémová. Žádné obecné pravidlo nebylo vymyšleno, obě jsou ad hoc.

**Balík:** Doplnil, že pravidla sestavování rozpočtu jsou plná ad hoc řešení – různé katedry, různé váhy, nebo např. celá příloha nakladatelství.

**Pelikán:** Jedná se o kvadraturu kruhu, nelze spočítat či systémově nastavit. Jde mu o sekci „řešení sporných situací“.

**Balík:** Přečetl předmětnou sekci návrhu směrnice a popsal proces sestavování rozpočtu. U většiny výsledků je jasné, k jakému pracovišti daný zaměstnanec patří. U některých konkrétních výsledků se vedoucí dohodnou, kolik procent výsledku se dělí, jedná se tedy o řešení sporných situací z pohledu shora – pokud nelze ihned určit, komu výsledek připsat. Není to pravidlo pro všechny sporné situace.

Zopakoval, že není jasné, jaká bude rozpočtová situace za rok. S výjimkou vzniku IRTIS je to

však první situace trvalého přechodu mezi příjemci DKRVO.

**Dovala:** Poděkoval vedoucím obou institutů, že se účastní jednání a vyzval je, aby se přihlásili do rozpravy. Uvedl, že sdílí podobné pochybnosti jako dr. Pelikán. Vzniká precedens, existuje příslib do budoucna, že bude postupováno podobně.

**Balík:** Ano, je to aplikace rozpočtové logiky. Výkon pracoviště je součet publikací.

**Dovala:** Přerozdělení je jednostranné. Podporuje navíc soutěživost. Nadměrná soutěživost nebudí vždy pozitivní výsledky. Jaká by byla situace, pokud by doc. Vaculík přecházel pod jinou institucí?

**Balík:** Podotkl, že v takovém případě by nevznikly nové náklady jinému pracovišti na fakultě.

**Šmahel:** Vysvětlil možné nepochopení: doc. Vaculík byl na KPSY, ne na INPSY. Jeho podpora byla ze strany KPSY.

Změna je systémová proto, že tým doc. Vaculíka byl poslední zůstávající úvazkově na KPSY, všechny ostatní týmy jsou již na výzkumných pracovištích. Doc. Vaculík jednal s vedoucí INPSY doc. Ševčíkovou, nedohodli se, šel proto na jiné psychologické pracoviště, IRTIS.

Nejvíce vydělala KPSY, která tým předtím podporovala, INPSY čistě ztratilo, nebude mít příjmy. IRTIS pouze ztrácí – bude mít náklady.

**Balík:** Uvedl, že se mu také nelíbí systém rozdělování financí dle předchozího výkonu. Dosud ale nezaznamenal jinou alternativu. Jiným návrhem bylo pouze ponechat finance na INPSY. Pokud bychom tuto situaci neřešili, zabetonujeme fakultu uvnitř stávajících hranic tak, aby nikdo mezi pracovišti nepřecházel.

Uvedl příklad: KPOL realizuje tři studijní programy – politologii, bezpečnostní a strategická studia a conflict and democracy studies (CDS). CDS by se rozhodlo přejít na KMVES. Vedení fakulty jim řekne, ano, můžete přejít, ale kreditový výkon zůstane KPOL, i když přecházíte na KMVES, ale finance bude platit KMVES.

Ano, díváme se do minulosti, ale financujeme budoucnost.

Ad soutěživost: ano, věda je soutěživá. Pokud chcete vědecky uspět, musíte být lepší než spousta dalších. Publikace v mezinárodních časopisech je soutěživá, granty také. Pokud chceme jako fakulta uspět, musíme se přizpůsobit podmínkám vnějšího fungování. Současným kontextem je soutěživost.

**Hloušek:** Soutěživost je klíčový princip, na kterém věda funguje. Pokud by neexistovala, není motivace posunovat se dál. Na úrovni fakulty, univerzity, světa, ale i pracovišť, jednotlivců. Soutěživost je integrální součástí vědy.

Vysvětlil, že není vytvářen nový precedens. Tento návrh je postaven na principech rozdělování DKRVO od začátku. Důvod, proč je transfer minulého výkonu, je, že vznikají budoucí náklady a úspory na jiné straně. Apeloval, aby bylo vše bráno v úvahu. Hlavním poselstvím je: snažte se za každých okolností domluvit. Domluva v této situaci nebyla možná.

**Šmahel:** Ad soutěživost – nejednalo se o „přetahování“ o doc. Vaculíka. Sám doc. Vaculík chtěl

být integrován ve výzkumném týmu, byl demotivován dosavadním fungováním, tým neměl podporu. Nespokojeného nebudeme držet násilím. Nebyla to soutěž o peníze, ale nespokojenost týmu, který visel ve vzduchoprázdnu.

**Pelikán:** Nemá nic proti soutěživosti. Vedou se dvě debaty – o soutěživosti a o tom, co návrh znamená do budoucna. Vzniká spousta projektů z různých pracovišť. Pokud někdo odejde, publikace z projektu budou připsány novému pracovišti? To si spousta lidí rozmyslí. Vytváření precedentu – proč to tedy není zakotveno obecně?

**Balík:** Vysvětlil, že v případě obecné definice by musela být vydána další směrnice, že pro rok 2024 se jedná o přechod týmu doc. Vaculíka... Zopakoval, že v návrhu je více podobných ad hoc pravidel.

Primárním postupem je dohoda pracovišť mezi sebou. Už teď spolupracuje řada mezioborových týmů. Produkce v rámci projektu zůstává katedře, kde projekt vznikl. Neznamená to, že při skončení spolupráce přechází s daným pracovníkem. Proto tam není obecné pravidlo, pouze konkrétně jmenováno. Doteď nic podobného nebylo řešeno. Pokud bude další trvalý přechod a nedojde k dohodě, bude aplikován stejný postup. Není však jasné, zda se rozpočtové podmínky nezmění, jak bude počítáno DKRVO. Možná se bude muset celý systém proměnit, možná bude dle kontraktu garantována určitá částka.

Zopakoval: byla aplikována logika rozdělování DKRVO, která funguje léta.

**Pelikán:** Zopakoval, že nevidí důvod, proč to není zakotveno obecně.

**Balík:** Znovu přečetl předmětnou část návrhu.

**Pelikán:** Dotázal se, co to znamená. Zopakoval – pokud se nedohodnou, publikace nebude připsána nikomu. Proč toto pravidlo není zakotveno obecně? Jak to mají lidé předvídat?

**Balík:** Vedení spoléhá na to, že se lidé mezi sebou dohodnou. I při náročném vzniku IRTIS se dotyční dohodli. Proto tato jedna konkrétní situace byla řešena tímto způsobem. Spoléhá na to, že kolegům záleží nejen na pracovišti, ale i na dobrých vztazích.

**Fridrichová:** V 99 % situací je to řešeno předem. Pak jedna konkrétní situace, na kterou máme vymýšlet pravidlo. To je přece neefektivní. Dosud fungovala dohoda.

**Šerek:** Částečně byl u jednání. Dohoda je dobrá věc. Pochybuje však o tom, že se prof. Šmahel a prof. Macek při vzniku IRTIS dohodli za měsíc. Jednání neprobíhala dlouhodobě. Informace o přepočítávání DKRVO byla INPSY sdělena na začátku roku 2024.

**Balík, Hloušek:** Sdělili nesouhlas.

**Macháčková:** Jednání probíhala předem s vedoucím KPSY.

**Šerek:** Připomněl, že se v případě doc. Vaculíka jedná o pouze 0,3 úvazku. V celé záležitosti je mnoho nejasností. O tom, že se přechod plánuje, na INPSY nevěděli. Také není pravda, že

by INPSY nepřispívalo týmu doc. Vaculíka. Choval se navíc netransparentně. Již několik let podává projekty za IRTIS. Ano, dohody jsou důležité, INPSY by se rádo dohodlo, ale nebyly k tomu podmínky, a v řádu několika týdnů nebyla dohoda možná. Na podzim se v souvislosti s přechodem objevilo číslo přínosu 3 mil. Kč.

**Balík:** Jednání tedy probíhala od podzimu.

**Šerek:** Tento přínos si nechal spočítat doc. Vaculík kvůli vánočním odměnám. Nemluvilo se o přechodu týmu. Těžko se dělá dohoda, pokud nemáme podklady. Proto potřebujeme základní pravidla. Jinak vzniká chaos.

**Šmahel:** Chyba ve výpočtu týkající se 3 mil. Kč vznikla na podzim a byla opravena. Setkání se konala od září, dále jednání s vedoucím katedry – kde má doc. Vaculík jediný pracovní právní vztah. Jednání s INPSY začala na začátku ledna, to je pravda.

**Polák:** Položil dotaz, zda není vytvářena silnější pozice pro pracoviště, které bude chtít některého zaměstnance „přetáhnout“?

**Balík:** Sdělil, že to je jediné dobře – jde přece o wellbeing zaměstnanců. Pokud bude výsledkem, že se pracoviště budou přetahovat o zaměstnance, tak to je přece dobře. Proč by měla fakulta těmto změnám bránit? Podle děkana se jedná o jeden z nejlepších výsledků.

**Hloušek:** Roste podíl interdisciplinárních výzkumů. Je těžké udržet výzkum v hranicích oborů. Pokud ponecháme stávající strukturu, nebudeme se moct postavit novým výzvám.

**Šmahel:** Upřesnil, že pokud řešíme DKRVO, překryvy publikací nejsou jen u IRTIS, jsou u 5–6 pracovišť a desítky publikací, kde dochází k dohodám, je jich několik desítek. Nejedná se o nic nového.

**Mlejnková:** Podotkla, že překryvy se řeší dlouhodobě. Sama byla v pozici vedoucí katedry. Dle jejího názoru by bylo dobré poslat vedoucím vzkaz – dohodněte se v těchto případech mezi sebou. Nebylo jí to řečeno, přicházela na řešení sama. Jako obecné pravidlo by se měla ustanovit dohoda.

**Balík:** Souhlasil, vedení fakulty to bralo jako samozřejmé.

**Mlejnková:** Nejsme v pozici detektiva, abychom rozplétali, jak přesně situace probíhala.

**Pelikán:** Ano, soutěžení nese pozitiva. Existuje obava, že mezi sebou budou akademici soutěžit, ale pracoviště, na kterém publikace vznikla, bude mít oslabenou vyjednávací pozici.

**Balík:** Je podle něj důležité vytvořit atmosféru, aby lidé nechtěli odcházet. Zde byla dlouhodobá nespokojenost. Možná je několik podobných situací, nechce do toho však zasahovat. Pokud nynější řešení zabrání další situaci, další dlouhodobé nespokojenosti, bude to jediné dobře.

**Macháčková:** Uvedla, že je již unavená z celého procesu. Existuje dohoda, která funguje, pracoviště na ní netratí. Celá věc nebyla až tak komplikovaná. Opakovaně sdělila, že případné upřesňující dotazy ráda zodpoví, je k dispozici k osobnímu jednání, případně i společně s vedoucím INPSY.

Je jí líto spousta lidí a času s otevíráním záležitosti, která je již vyřešená a je v pořádku. Ráda by tuto kauzu uzavřela, vše již bylo detailně prodiskutováno. Požádala o doplnění doc. Šerka.

**Šerek:** Ano, dohoda existuje, za INPSY není cílem hlasování o rozpočtu hatit. Má představu o tom, co bylo špatně a co by tomu pomohlo předejít. Uvedl např. obecnou definici, zda se jedná o přechod individuálního pracovníka nebo týmu. Pokud je to tým, jak jej definovat?

Další věcí je časový tlak. INPSY nevědělo, co která volba znamená finančně. Byla celá řada neznámých.

**Balík:** Souhlasí, ale nemůže s uvedeným nic udělat. Ano, časový tlak byl. Schválení Digiwellu na konci října. Ano, bylo velmi málo času. Číslo od státu MU obdržela pozdě. Ještě 2. 2. 2024 nebyly k dispozici informace, podle kterých se bude rozpočet sestavovat. Tento týden musí fakulta rozpočet schválit, aby byl schválen rozpočet univerzity. V květnu, pět měsíců po začátku roku, se bude schvalovat rozpočet univerzity. Paní tajemnice pracuje 12–16 hodin denně, aby se vše stihlo v daných termínech. Nejedná se o pozdní zpracování, dříve to nebylo možné. Obecná pravidla – můžeme o nich vést debatu, ale každý akademický pracovník je v unikátní situaci a každá situace je specifická.

**Pelikán:** Má pochybnosti, nechce ale dělat komplikovat schválení rozpočtu.

**Balík:** Vysvětlil, že se jedná o pravidla sestavování rozpočtu. Pokud nebudou schválena, budou stažena a k projednávání následujícího bodu, rozpočtu fakulty na rok 2024, nedojde. Návrh pravidel by byl přepracován a předložen znovu.

Zopakoval, že se jedná o návrh založený na principech, dle kterých fakulta rozpočtuje 25 let.

**Vojtíšek:** Přečetl návrh usnesení a zahájil hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil novelizaci Pravidel sestavování rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2024 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.**

**(9 pro, 0 proti, 2 se zdrželi)**

### **3) Rozpočet FSS MU na rok 2024**

**Balík:** V souladu s pravidly sestavování rozpočtu oznámil přítomným senátorům, že hranice pro maximální pokles přínosu jednotlivých pracovišť 10 % a pro maximální nárůst přínosu 25 % nebyla překročena u žádného pracoviště.

Vzhledem k předcházející dlouhé diskuzi požádal tajemnici o zkrácenou verzi prezentace.

**Kadlčková:** Přítomným předložila návrh rozpočtu fakulty pro rok 2024.

Univerzita jako celek obdrží ve srovnání s loňským rokem o 13,5 mil. Kč více na pedagogicko-

vzdělávací činnost. Navýšení institucionální podpory na DKRVO činí 45,846 mil. Kč.

Neinvestiční rozpočet fakulty: plánován jako neztrátový s hospodářským výsledkem 2 mil. Kč. V meziročním srovnání je plán na rok 2024 o cca 8 mil. Kč vyšší, a to díky vyšším dotacím na projekty vědy a výzkumu, dále Operačním programům a také vyšší přislíbené částce na stipendia doktorských studentů. Jedná se však o účelové prostředky, které nejsou prvotně určeny k úhradě provozních nákladů.

Celkový přínos fakulty ze vzdělávací činnosti poklesl ve srovnání s předcházejícím rokem o 3,922 mil. Kč. Na poklesu přínosu FSS ze vzdělávací činnosti se podílí zejména pokles výkonové části (a z ní pak zvláště ukazatel studentských mobilit). Výsledky výkonových ukazatelů budou dále analyzovány.

Celkový příspěvek za vzdělávací činnost přidělený FSS na rok 2024 činí 161,669 mil. Kč, což je ve srovnání s loňským rokem o 1,264 mil. Kč více. Po odečtení částky určené na pokrytí centralizovaných nákladů MU je mezi katedry rozdělena částka 157,11 mil. Kč (z toho 76 % rozděleno do přínosu kateder podle jejich podílu na kreditovém výkonu fakulty a 24 % dle výkonnostního ukazatele).

Nárůst kreditového výkonu zaznamenaly všechny katedry kromě KSPSP a KES. Ve výkonovém ukazateli zaznamenaly nárůst KPSY, KMSZU a KMVES.

Hodnota kreditového bodu pro rok 2024 činí 907 Kč (v roce 2023 952 Kč).

Přínos fakulty v oblasti institucionální podpory na DKRVO v roce 2024, po odečtení centralizované částky na GAMU a centralizované aktivity související s vědou a výzkumem, činí 68,015 mil. Kč, což je o 977 tis. Kč více než v roce 2023. Z přidělu fakulty bude vyčleněno 700 tis. Kč na podporu rozvoje vědeckého týmu oceněného TAČR (pracoviště INPSY) a zůstatek ve výši 67,315 mil. Kč je na základě hodnocení rozdělen pracovištím.

V roce 2024 žádné z pracovišť nekleslo přínosem pod 10 %. Nárůst nad 25 % je pouze u pracoviště IRTIS. Toto navýšení je však způsobeno tím, že se porovnává přínos na základě výsledků vědy a výzkumu, do kterého jsou zahrnuty výsledky nově příchozího vědeckého týmu doc. Vaculíka. Po zohlednění této skutečnosti a porovnání přínosu IRTIS s předchozím rokem je navýšení nižší než stanovených 25 %.

Pro rok 2024 tedy nedošlo ke korekci výše přínosu žádného pracoviště.

Výše centralizovaných a režijních nákladů pro rok 2024 dosahuje podílu 42,16 % z přidělené dotace, což je ve stanoveném limitu do 43 %.

Částky přidělené pracovištím jsou ve většině případů nižší než loni, pracoviště však mají k dispozici fondy rezerv. Některá pracoviště v tomto roce nebudou zřejmě tvořit fond rezerv.

Investiční část rozpočtu počítá s čerpáním ve výši 12,867 mil. Kč. Z toho největší část je plánována na druhou fázi rekonstrukce vodovodů a rozvodů a vodovodní přípojku z ulice Marešova se spolufinancováním z celouniverzitních zdrojů (celkem asi 13 mil. Kč). Dále je v plánu rekonstrukce kuchyněk ve 3., 4. a 5. patře, oprava nákladního výtahu, nákup softwarů, světla v knihovně a také projekt systému elektronického otevírání dveří.



*(Poznámka: Z jednání se v průběhu prezentace návrhu rozpočtu omluvila a odešla senátorka dr. Irena Kašparová).*

**Vojtíšek:** Otevřel rozpravu.

**Pelikán:** Poznamenal, že by bylo k debatě, co patří k pracovišti, co se počítá do limitu max. 10 % poklesu a max. 25 % nárůstu přínosu pracoviště.

**Vojtíšek:** Poté, co se nikdo další do rozpravy nepřihlásil, přečetl navržené usnesení a zahájil hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil návrh Rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2024 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.**

**(10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

#### **4) Příprava novely Volebního řádu AS FSS MU**

**Vojtíšek:** Informoval o přípravě novely Volebního řádu AS FSS MU. Na univerzitní úrovni došlo ke změně ve fungování volební aplikace. Při změně vnitřního předpisu existuje možnost navrhnout další změny. Diskutováno bylo ustavování předsedy volební komise, a jeho role ve vztahu k ohlašování přerušení studia od senátorů z řad studentstva. Dále se diskutovalo vymezení volebního obvodu pro PhD studující, tento návrh ale na základě diskuse senátu sám stáhl. Uvedl, že stále vnímá jako potřebné hledat jiné způsoby pro zajištění zapojení PhD studujících do fungování senátu a rozhodování věcí rámci samosprávy fakulty.

**Balík:** Poděkoval za návrh změn ohledně stanovení předsedy komise, který vzešel. Jedná se o připodobnění univerzitní úrovni. Není důvod, aby nebyl jmenován předseda, v momentě, kdy je jmenována komise. Zároveň připomněl, že pakliže by ze senátu vzešel návrh, se kterým nesouhlasí, nemusí jej do znění předpisu navrženého ke schválení zanést.

Uvedl, že návrh předpisu bude konzultován s Legislativní komisí AS MU před tím, než bude předložen AS FSS ke schválení.

#### **5) Různé**

##### **a) Setkání studentských členů programových rad**

**Vojtíšek:** Sdělil, že ve středu 28. 2. 2024 se uskutečnilo první setkání studentských členů programových rad, což navazuje na volební program senátorů a podporuje záměr setkávání studentů napříč fakultou. Poděkoval Ondřeji Zbejvalovi za organizaci setkání.

Následně ukončil zasedání.


**Přijatá usnesení:**

**2024-3-25/1**

**Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil novelizaci Pravidel sestavování rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2024 ve znění, které tvoří přílohu zápisu  
(9 pro, 0 proti, 2 se zdrželi)**

**2024-3-25/2**

**Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil návrh Rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2024 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.  
(10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**



---

Bc. Tomáš Vojtíšek  
předseda senátu

Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.  
místopředsedkyně senátu

Jerguš Dovala  
místopředseda senátu

Zapsala: Mgr. Jarmila Brhelová

Translated with [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University  
Minutes of the 242nd meeting March, 25th 2024

Present (in alphabetical order):

#### FSS MU Academic Senate

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Bc. Tomáš Vojtíšek
- Ondřej Zbejval

#### Guests

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. Hynek Cígler, Ph.D.
- Mgr. Lenka Dědková, Ph.D.
- prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- doc. Mgr. et Mgr. Hana Macháčková, Ph.D.
- Mgr. Blanka Plasová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Suralová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Jan Šerek, Ph.D.
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Agenda:

- 1) Opening
- 2) FSS Directive No. 2/2024, Amendment to the Rules of Budgeting of the Faculty of Social Studies of Masaryk University for the calendar year 2024
- 3) FSS MU budget for the year 2024
- 4) Preparation of the amendment to the AS FSS MU Election Regulations
- 5) Miscellaneous

The agenda was unanimously approved by the present members of the AS FSS MU.

#### 1) Opening

Vojtíšek: He welcomed those present and opened the meeting. He informed about the change of the agenda - addition of item No. 4, preparation of an amendment to the AS FSS MU Election Regulations.

There were no comments to the proposed agenda and it was unanimously approved by the Senate members present.

## 2) FSS Directive No. 2/2024, amendment to the Rules of Budgeting of the Faculty of Social Studies of Masaryk University for the calendar year 2024

Balík: Introduced the proposed amendment: the budgeting rules were approved at the January meeting of the AS FSS MU. Two issues were not resolved and the faculty management is now presenting these changes.

The first is a long-standing unresolved problem, applied research at the faculty's departments. The team of doc. Š. Portešová is engaged in cutting-edge applied research on gifted children. It earns its own finances and is connected with the application sphere. However, the research that the faculty and the university take pride in is not reflected in the national or university budget methodology. It does not bring money to the team or the institute. Nothing has moved at the national or university level, so the faculty management has decided to go its own way, to address the long-term debt to INPSY. In the autumn, the team acquired doc. Portešová won the main prize of TA CR, beating all industrial patents. The increased costs were borne by the department, it was about 580-610 thousand CZK per year. In order for INPSY to have this amount covered and for there to be a possibility for the team to develop, the faculty management proposes to set a sum of 700 thousand CZK just for the team of doc. Portešová.

The second change that the faculty management was forced to make is the division of the DKRVO among different parts of the faculty. Example: in the case of the Department of Political Science, the recipient of the DKRVO is MPU (IIR), even for people who are not employed there. Similarly, Psychology - KPSY and INPSY - INPSY is the recipient of DKRVO for the entire psychology part of the faculty. It has been with a question mark since the inception of IRTIS. Departments are the recipient of DKRVO after the dissolution of institutes (there was a problem with KMSZ, the science created at KMSZ saturated IVDMR, about 10 years ago KMSZ became the recipient of DKRVO). Refining what made sense was relatively easy due to the possibility of assigning staff to individual departments, there was no issue of transferring people from one part of the faculty to another - under a different DKRVO recipient. The only exception was the creation of IRTIS three years ago. IRTIS was separated from IVDMR; they had to decide what their entitlement was.

We are in a paradox situation - the logic of funding allocation is that we get money for future research for past merit.

The team around doc. M. Vaculík, who was until now employed full-time at KPSY, has joined IRTIS full-time, through the cutting-edge research of OP JAK - Digiwell. The transition of doc. Vaculík, a new post doc position is created, etc. IRTIS incurs new costs of about 400 thousand CZK per year - to pay for full time, premises and participation. This is not the usual situation for a new project, one part of the faculty saves this money, the other part has to pay for it.

The process of deciding to implement Digiwell was lengthy. Since the end of October, when Digiwell was approved and it was clear that there would be a transition, the past performance of the financial team of doc. Vaculík. The Dean had an agreement between the department heads of doc. A. Ševčíková and doc. H. Macháčková and announced that this was a similar situation to the creation of IRTIS. At that time, the heads, Prof. D. Šmahel and Prof. P. Macek, agreed that the past performance of the transferees would go behind IRTIS, i.e., that the INPSY budget would be reduced.

However, the negotiations between INPSY and IRTIS were without result. Therefore, the Dean then announced that on behalf of the faculty management it was proposed to use the model as in the creation of IRTIS - the part produced by the team of doc. Vaculík according to the criteria set, would come under IRTIS.

He does not hide that the negotiations were difficult. It has led to a lot of turbulence at INPSY. However, during the negotiations, there was no other option to resolve this situation, neither now nor in the future.

These are rules for one specific year, not general rules, but they are set so that they can be applied for several years ahead. In a similar case in the future, the same model would be used.

Vojtíšek: He thanked and opened the debate.

Pelikán: He said that he was not involved in the situation, but he did not like it. He understands that, probably because of time pressure, it was the only possible solution, which everyone is finally reconciled to. However, this solution creates a lot of question marks. He questions whether these situations should be dealt with ad hoc rather than systemically. He asked how such a situation would be dealt with in the future? As a senator, he was approached by people who have dealt with similar situations: what does it mean, what is the bargaining position of the workplace? Now the faculty management has given a clear signal that it is on the side of the new department. The bargaining position of the old department is weakened.

Balík: Replied that he would like to see a systemic solution, but he does not have the tools to do so. We have no general rules on budgeting - budget is not guaranteed (see similar case with specific research). It is not clear how funding will be structured. The university may decide to distribute funds in a different way, modelled rules would then be useless.

Yes, the desirable model is an agreement between the heads. Management only stepped in when it was clear that there would be no agreement.

The original workplace is not at a disadvantage - if there is no agreement, no one will be credited with the publication. It is a safety brake motivating the agreement.

Šmahel: He said that for a long time he did not know whether dr. Pelikán was talking about the first or the second change - neither is systematic. No general rule has been devised, both are ad hoc.

Balík: Added that the budgeting rules are full of ad hoc solutions - different departments, different weights, or a whole publishing house appendix, for example.

Pelikán: It is a squaring of the circle, cannot be calculated or systemized. He is concerned with the "dispute resolution" section.

Balík: He read the subject section of the draft guidelines and described the budgeting process. For most of the results, it is clear what department the employee belongs to. For some specific results, managers agree on what percentage of the result is to be shared, so it is a dispute resolution from the top - if it cannot be immediately determined to whom the result should be attributed. This is not a rule for all disputed situations. He reiterated that it is not clear what the budget situation will be next year. However, with the exception of the creation of IRTIS, this is the first situation of a permanent transition between the recipients of the DKRVO.

Dovala: He thanked the heads of both institutes for attending the meeting and invited them to speak. He stated that he shared similar doubts as dr. Pelikán. There is a precedent being set, there is a promise for the future that a similar procedure will be followed.

Balík: Yes, it is an application of budgetary logic. The performance of a department is the sum of publications.

Dovala: The reallocation is one-sided. It also encourages competition. Excessive competition does not always produce positive results. What would be the situation if doc. Vaculík would be transferring to another institution?

Balík: He pointed out that in such a case, no new costs would be incurred by another department in the faculty.

Šmahel: Explained a possible misunderstanding: doc. Vaculík was at KPSY, not at INPSY. His support was from KPSY.

The change is systemic because the team of Assoc. Vaculík was the last remaining full-time team at KPSY, all other teams are already at research institutes. Doc. Vaculík discussed with the head of INPSY doc. Ševčíková, they did not reach an agreement, so he went to another psychological workplace, IRTIS.

KPSY, which supported the team before, made the most money, INPSY lost net, will not have income. IRTIS only loses - will have costs.

Balík: He said he also disliked the system of distributing funds according to past performance. However, he has not yet seen an alternative. Another suggestion was to just leave the funding to INPSY.

If we don't address this situation, we would be concreting faculty within the current boundaries so that no one would move between departments.

He gave an example: KPOL runs three degree programmes - political science, security and strategic studies and conflict and democracy studies (CDS). CDS would decide to switch to KMOVES. The faculty management would tell them, yes, you can switch, but the credit output will remain KPOL even if you switch to KMOVES, but the finance will be paid by KMOVES.

Yes, we are looking to the past, but we are funding the future.

Re competitiveness: yes, science is competitive. If you want to succeed scientifically, you have to be better than a lot of others. Publishing in international journals is competitive, grants are too. If we want to succeed as a faculty, we have to adapt to external conditions. The current context is competitive.

Hloušek: Competitiveness is a key principle on which science operates. If it doesn't exist, there is no motivation to move forward. At the level of the faculty, the university, the world, but also departments, individuals. Competition is an integral part of science.

He explained that no new precedent is being set. This proposal is built on the principles of the DKRVO distribution from the beginning. The reason why there is a transfer of past performance is because there are future costs and savings on the other side. He urged that everything be taken into consideration. The main message is: try to reach an agreement under all circumstances. An agreement was not possible in this situation.

Šmahel: To competitiveness - it was not a "tug of war" for doc. Vaculík. Doc. Vaculík wanted to be integrated in the research team, he was demotivated by the current functioning, the team did not have support. We will not hold a dissatisfied person by force. It was not a competition for money, but the dissatisfaction of a team that was hanging in a vacuum.

Pelikán: He has nothing against competition. There are two debates - about competitiveness and about what the draft means for the future. There are a lot of projects coming out of different departments. If someone leaves, the publications from the project will be credited to the new department? A lot of people will change their minds.

Setting a precedent - so why isn't this enshrined generally?

Balík: Explained that in case of a general definition, another directive would have to be issued, that for 2024 it is a transition of the team of doc. Vaculík... He reiterated that there are more similar ad hoc rules in the proposal.

The primary procedure is an agreement between departments. There are already a number of interdisciplinary teams working together. Production within the project remains with the department where the project originated. This does not mean that it passes with the department

when the collaboration ends. Therefore there is not a general rule, only a specific named one. So far nothing like this has been addressed. If there is another permanent transition and there is no agreement, the same procedure will be applied. However, it is not clear whether the budgetary conditions will not change how the DKRVO will be calculated. Maybe the whole system will have to change, maybe a certain amount will be guaranteed according to the contract.

He reiterated: the logic of the distribution of the DKRVO that has been in place for years has been applied.

Pelikán: He reiterated that he sees no reason why this is not enshrined in general.

Balík: He re-read the subject part of the proposal.

Pelikán: He asked what it meant. He reiterated - unless they agree, the publication will not be credited to anyone. Why is this rule not enshrined in general? How are people supposed to anticipate this?

Balík: Management relies on people agreeing among themselves. Even in the difficult creation of IRTIS, the people concerned agreed. That is why this one particular situation was handled in this way. It relies on colleagues caring not only about the workplace but also about good relationships.

Fridrichová: In 99% of the situations, it's dealt with up front. Then one particular situation that we have to make up a rule for. That's inefficient. So far the agreement has worked.

Šerek: He was partly in on the negotiations. The agreement is a good thing. However, he doubts that Prof. Šmahel and Prof. Macek agreed in a month when IRTIS was created. Negotiations did not take place over a long period of time. The information about the recalculation of the DKRVO was communicated at the beginning of 2024.

Balík, Hloušek: They communicated their disagreement.

Macháčková: Negotiations were held in advance with the head of KPSY.

Šerek: He recalled that in the case of doc. Vaculík is only 0.3 time. There are many uncertainties in the whole matter. The INPSY was not aware that the transition was planned. It is also not true that INPSY did not contribute to the team of doc. Vaculík. Moreover, he was not transparent. He has been submitting projects for IRTIS for several years. Yes, agreements are important, INPSY would have liked to make agreements, but the conditions were not there, and within a few weeks no agreement was possible. In the autumn, a figure of £3 million benefit was raised in relation to the transition.

Baík: Negotiations have therefore been ongoing since the autumn.

Šerek: He had this benefit calculated by doc. Vaculík because of the Christmas bonuses. There was no talk of moving the team. It's hard to make a deal if we don't have the documents. That's why we need ground rules. Otherwise, chaos ensues.

Šmahel: The error in the calculation regarding the 3 million CZK occurred in the autumn and has been corrected. Meetings have been held since September, as well as meetings with the head of the department - where has doc. Vaculík has the only employment relationship. Negotiations with INPSY started at the beginning of January, it is true.

Polák: Asked if a stronger position is being created for a department that wants to "pull" an employee?

Balík: He shared that this is only a good thing - after all, it is about employee wellbeing. If the result is that workplaces will tug of war over employees, that is a good thing. Why should faculty resist these changes? According to the Dean, this is one of the best outcomes.

Hloušek: The share of interdisciplinary research is growing. It is difficult to keep research within the boundaries of disciplines. If we keep the current structure, we will not be able to face new challenges.

Šmahel: He clarified that if we deal with DKRVO, the overlap of publications is not just at IRTIS, it is at 5-6 departments and there are dozens of publications where there are agreements. This is not something new.

Mlejnková: She noted that overlaps have been addressed for a long time. She herself was in the position of department head. In her opinion, it would be a good idea to send a message to the heads - agree amongst yourselves in these cases. She was not being told, she was coming up with solutions on her own. Agreement should be established as a general rule.

Balík: Agreed, the faculty management took it for granted.

Mlejnková: We are not in the position of a detective to unravel exactly how the situation played out.

Pelikán: Yes, there are positives to competing. There is a concern that academics will compete with each other, but the department where the publication was produced will have a weakened bargaining position.

Balík: He thinks it is important to create an atmosphere so that people don't want to leave. There was a long-standing dissatisfaction here. There may be several similar situations, but he does not want to interfere. If the current solution prevents another situation, another long-term dissatisfaction, it will only be a good thing.

Macháčková: She stated that she is tired of the whole process. There is an agreement that is working, the workplace is not losing out on it. The whole thing was not that complicated. She reiterated that she would be happy to answer any clarifying questions, she is available to meet in person or with the INPSY head.

She regretted the amount of people and time involved in opening up a matter that had already been resolved and was in order. She would like to close this case, everything has already been discussed in detail. She asked for the addition of doc. Šerek.

Šerek: Yes, there is an agreement, on behalf of INPSY it is not the aim to obstruct the budget vote. He has an idea of what went wrong and what would have helped prevent it. For example, he gave a general definition of whether it is an individual worker or a team transition. If it is a team, how do you define it?

Another thing is time pressure. INPSY did not know what which option meant financially. There were a number of unknowns.

Balík: Agrees but can't do anything about the above. Yes, there was time pressure. Digivell approval at the end of October. Yes, there was very little time. MU received the numbers late from the state. The information that the budget will be based on was not yet available on Feb. 2, 2024. Faculty must approve the budget this week in order for the university budget to be



approved. In May, five months into the year, the university budget will be approved. The Faculty Bursar works 12-16 hours a day to get everything done by the deadlines. This is not a late processing, it was not possible before.

General rules - we can debate them, but every academic is in a unique situation and every situation is specific.

Pelikán: Has concerns, but doesn't want to make it difficult to pass a budget.

Balík: Explained that these are budgeting rules. If they are not approved, they will be withdrawn and the next item, the faculty budget for 2024, will not be discussed. The draft rules would be revised and resubmitted.

He reiterated that this is a proposal based on the principles by which the faculty has budgeted for 25 years.

Vojtíšek: He read the draft resolution and called for a vote.

Resolution: the FSS MU AS discussed and approved the amendment to the FSS MU Budgeting Rules for calendar year 2024 as attached to the minutes.

(9 for, 0 against, 2 abstentions)

### 3) FSS MU budget for the year 2024

Balík: In accordance with the budgeting rules, he informed the Senators present that the thresholds for the maximum decrease in departmental contribution of 10% and for the maximum increase in contribution of 25% had not been exceeded for any department.

In light of the previous lengthy discussion, he asked the Faculty Bursar for an abbreviated version of the presentation.

Kadlčková: She presented the proposed faculty budget for 2024 to those present.

The University as a whole will receive 13.5 million CZK more for teaching and learning activities compared to last year. The increase in institutional support for DKRVO amounts to 45.846 million CZK.

Non-investment budget of the faculty: planned as a non-loss with an economic result of 2 million CZK. In year-on-year comparison, the plan for 2024 is about 8 million CZK higher due to higher subsidies for science and research projects, as well as Operational Programmes and a higher pledged amount for scholarships for PhD students. However, these are earmarked funds which are not primarily intended to cover operating costs.

The Faculty's total contribution from educational activities decreased by 3,922 million CZK compared to the previous year. The decrease in the FSS contribution from educational activities is mainly due to the decrease in the performance part (and in particular the student mobility indicator). The results of the performance indicators will be analysed further.

The total contribution for educational activities allocated to the FSS for 2024 is 161.669 million CZK, which is 1.264 million CZK more than last year. After deducting the amount allocated to cover MU's centralised costs, the amount of 157.11 million CZK is distributed among the departments (of which 76% is divided into the contribution of departments according to their share in the faculty's credit output and 24% according to the performance indicator).

All departments except KSPSP and KES recorded an increase in credit performance. KPSY, KMSZU and KMVES recorded an increase in the performance indicator.

The credit point value for 2024 is 907 CZK (952 CZK in 2023).

The faculty's contribution in terms of institutional support to DKRVO in 2024, after deducting the centralized amount for GAMU and centralized activities related to science and research, is 68.015 million CZK, which is 977 thousand CZK more than in 2023. 700 thousand CZK will be allocated from the faculty's allocation to support the development of the TAČR awarded research team (INPSY department) and the balance of 67.315 million CZK is distributed to the departments based on the evaluation.

In 2024, none of the Departments fell below 10% in contribution. Only IRTIS has an increase above 25%. However, this increase is due to the fact that the contribution is compared on the basis of the results of science and research, which includes the results of the newly arrived scientific team of doc. Vaculík. Taking this into account and comparing the IRTIS contribution with the previous year, the increase is less than the 25% set.

Therefore, there is no adjustment to the level of contribution of any site for 2024.

The amount of centralised and overhead costs for 2024 amounts to 42.16% of the allocated subsidy, which is within the established limit of up to 43%.

The amounts allocated to the institutes are in most cases lower than last year, but the institutes have reserve funds available. Some institutes will probably not have a reserve fund this year.

The investment part of the budget foresees a spending of 12,867 million CZK. Of this, the largest part is planned for the second phase of the reconstruction of the water supply and distribution systems and the water connection from Marešova Street with co-financing from university-wide sources (total of about 13 million CZK). Furthermore, the reconstruction of the kitchens on the 3rd, 4th and 5th floors, the repair of the freight elevator, the purchase of software, lights in the library and the electronic door opening system project are planned.

(Note: Senator dr. Irena Kašparová left the meeting during the budget presentation).

Vojtíšek: He opened the debate.

Pelikán: Noted that it would be up for debate what belongs to the department, what counts towards the limit of a maximum 10% decrease and a maximum 25% increase in departmental contribution.

Vojtíšek: After no one else asked to speak, he read the proposed resolution and called for a vote.

Resolution: the AS FSS MU discussed and approved the proposed FSS MU Budget for calendar year 2024 as attached to the minutes.

(10 for, 0 against, 0 abstentions)

#### 4) Preparation of an amendment to the AS FSS MU Election Regulations

Vojtíšek: He informed about the preparation of an amendment to the AS FSS MU Election Regulations. At the university level, there has been a change in the functioning of the election application. There is a possibility to propose further changes when the internal regulations are changed. The appointment of the Chair of the Elections Committee was discussed, and his role in relation to the reporting of interruptions from student senators. There was also discussion about defining a constituency for PhD students, but this proposal was withdrawn following discussion by the Senate itself. He stated that he still saw the need to find other ways to ensure

PhD learners were involved in the functioning of the Senate and in deciding matters within the Faculty's self-governance.

Balík: He thanked the motion to amend the motion regarding the determination of the chairman of the commission that was made. This is a university level likening. There is no reason not to appoint a chair the moment a commission is appointed. He also reminded the Senate that if there is a proposal that comes from the Senate that they disagree with, they do not have to include it in the language of the bylaw proposed for approval.

He stated that the draft regulation would be consulted with the AS MU Legislative Committee before being submitted to the AS FSS for approval.

#### 5) Miscellaneous

##### a) Meeting of student members of program councils

Vojtíšek: He reported that the first meeting of student members of the Program Councils was held on Wednesday, February 28, 2024, which builds on the senators' election program and supports the intention of students meeting across the faculty. He thanked Ondřej Zbejval for organizing the meeting.

He then closed the meeting.

Resolutions adopted:

2024-3-25/1

Resolution: the AS FSS MU discussed and approved the amendment to the Rules of the FSS MU budgeting for the calendar year 2024 as annexed to the minutes  
(9 for, 0 against, 2 abstentions)

2024-3-25/2

Resolution: the FSS MU AS discussed and approved the draft FSS MU Budget for the calendar year 2024 as annexed to the minutes.  
(10 for, 0 against, 0 abstentions)

Bc. Tomáš Vojtíšek  
Chairman of the Senate

Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.  
Vice-Chairwoman of the Senate

Jerguš Dovala  
Vice-Chairman of the Senate

Written by: Mgr. Jarmila Brhelová