

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 244. zasedání 27. 5. 2024

Přítomni (v abecedním pořadí):

Akademický senát FSS MU

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Bc. Tomáš Vojtíšek
- Ondřej Zbejval

Hosté

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Mgr. Blanka Plasová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Suralová, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Omluveni

- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Vít Polák

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Výroční zpráva o hospodaření FSS MU za rok 2023
- 3) Souhlas s novým členem Disciplinární komise FSS MU
- 4) Vyjádření AS FSS MU k protestní akci Kolaps systému iniciativy Hodina pravdy
- 5) Různé

Program byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy AS FSS MU.

1) Zahájení

Vojtíšek: Přivítal přítomné a zahájil jednání. Informoval o dvou změnách programu jednání oproti původní verzi: přidání bodu č. 3 a 4.

K navrženému programu jednání nebyly vzneseny připomínky a byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy senátu.

2) Výroční zpráva o hospodaření FSS MU za rok 2023

Tajemnice Kadlčková: Připomněla, že výroční zpráva spolu s přílohami byla členům senátu dostupná v systému, žádné dotazy nezaznamenala.

Vojtíšek: Otevřel rozpravu, dotaz či komentář však nebyl vznesen. Zahájil proto hlasování.

Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil výroční zprávu o hospodaření FSS MU za rok 2023 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

3) Souhlas s novým členem Disciplinární komise FSS MU

Děkan Balík: Sdělil, že tento byl doplněno do materiálů k projednání, avšak v termínu stanoveném řádem a zákonem. Připomněl, že na předcházejícím zasedání senátu se členství v disciplinární komisi také řešilo, nyní se však jedná o jiný případ. Jeden ze studentských členů komise, Martin Guniš, avizoval, že jej v průběhu června čekají státnice a neplánuje pokračovat v NMgr. studiu. Dvě disciplinární řízení s citlivým obsahem budou v průběhu června projednána, je tedy zapotřebí mít komisi složenou dle zákonných předpisů.

Po sdělení této skutečnosti tedy následovalo hledání nového kandidáta/kandidátky na členství, ideálně zástupce či zástupkyně oborů, které dosud v komisi zastoupeny nejsou.

Navržen byl student Bc. M. Pažourek, studující dvě NMgr. studia – prezenční studium Politologie a kombinované studium VSPLZ. U daného studenta je předpoklad delšího setrvání ve studiu. Sám děkan si jej pamatuje – fungoval jako fakultní tvář v uchazečské kampani, zapojoval se do fakultních nehonoraných akcí. Děkan má za to, že bude dobrým doplněním komise. S nominací M. Pažourek souhlasí.

Vojtíšek: Otevřel rozpravu. Doplnil, že M. Pažourka zval na zasedání, nemohl se však účastnit. Do následné diskuze se nikdo nepřihlásil, zahájil proto hlasování.

Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí zánik mandátu člena Disciplinární komise FSS MU Martina Guniše. Souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval novým členem Disciplinární komise FSS MU Bc. Matouše Pažourka (UČO 510006).

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

4) Vyjádření senátu k protestní akci Kolaps systému iniciativy Hodina pravdy

Vojtíšek: Sdělil, že e-mail s žádostí o podporu obdrželi všichni členové senátu. Byli vyzváni, aby vyjádřili solidaritu a podporu plánované demonstraci, která se uskuteční 3. června v Praze. Připomněl teze, ke kterým se akce hlásí:

1. Vzdělávání potřebuje komplexní řešení
2. Je třeba navýšit institucionálního financování
3. Stabilní financování i po politických změnách
4. Systém již dnes vykazuje známky kolapsu

Osobně by se přikláněl k podpoře hromadnou zprávou pro celou akademickou obec a např. výzvě k solidaritě s touto akcí.

Otevřel rozpravu.

Balík: Podotkl, že se jedná o záležitost senátu, byl by však v této záležitosti opatrný z několika důvodů. Účast a vyzývání k akci zní jinak z FF UPOL, kde jsou nižší průměrné platy než v celé republice, zatímco na naší fakultě jsou třetí nejvyšší průměrné platy na MU, a to za FI a LF, kterým lze jen těžko konkurovat.

Dal ke zvážení, zda jsou senátoři schopni odpovídat novinářům, v čem se na FSS projevuje kolaps systému. Byl by proto opatrný. Chápe, že existují fakulty, kde je situace špatná. Možná je to daň za samosprávnost, ale možná je to tak, jak si to uděláme, takové to máme. MU je dobrým příkladem a v určitém slova smyslu výkladní skříň samosprávy.

Datum 3. června není dle něj náhodou zvolené – 6. a 7. června se uskuteční volby do Evropského parlamentu. Fakulta se deklaruje jako nepolitická organizace, měla by takovou i zůstat a nezapojoovat se do politického procesu.

Děkan dále upozornil, že se k této akci mediálně vyjadřovat nebude a sám solidaritu nebude obhajovat.

Poznámka: V průběhu uvedené diskuze se k jednání připojila členka akademické komory AS, dr. Kateřina Fridrichová.

Konečná: Rozumí, že se tato protestní akce dotýká zejména pracovníků a pracovník fakulty. Na stránkách akce je však také sekce „doktorandi a doktorandky“. Senát nemá zastoupení doktorských studentů, s touto skupinou je to možná přílehlavější. Předpokládá, že stipendia jsou plošně stejně nastavena?

Balík: Ne, plošný je příspěvek od státu, MU dlouhodobě vyplácí více, nyní o 3750 Kč více, od září 2024 o 4750 Kč více než je příspěvek od státu. Některé univerzity vyplácejí méně, než kolik jim posílá stát na doktoranda. Rozhodně není nastavení plošně stejné.

Připomněl, že nyní je ve druhém čtení návrh zásadní novely VŠ zákona stanovující, že stipendium pro doktorandy bude odvozeno od výše minimální mzdy a bude jejím určitým násobkem. Návrh již čeká na finální schválení. Organizovat protesty v tomto okamžiku se mu proto jeví jako bouchání na otevřené dveře. Protestní akce jako kdyby byla nebrala na zřetel vývoj, který nastal v uplynulé době.

Hloušek: Doplnil kontext: když se připravoval věcný záměr, který měl upravovat podmínky Ph.D. studia apod., MU byla jedna z těch, která vstupovala do debaty poměrně intenzivně. Od nás by tedy nebylo kredibilní napadat tento záměr kvůli doktorandům.

Vyzval k zamyšlení se nad hesly – kolaps systému – řízení fakult v republice. Ano, jsou bohatší fakulty než ty filozofické. Bohužel si za to některé fakulty mohou samy – nevhodné řízení, dlouhodobé podcenění některých aspektů. Odpovědnost se pak přenáší na někoho, kdo za to nemůže.

Balík: Sdělil, že je sám členem VR UPOL. Členem VR FSS MU naopak jsou členové akademické obce UPOL. Ano, fakulta je na kraji kolapsu, ale ne kvůli vnějším vlivům. Fakulta má 50–60 magisterských oborů, zatímco FSS asi 14. Doktorských oborů mají 45. Jak se dá taková fakulta řídit? S takovou šíří oborů čtvrtina Mgr. studentů studuje obor politologie, s naší je asi poloviční. Zbytek je na mikroprogramech. Fakulta v poslední době racionalizovala programy, především malé obory přinášející velkou zátěž. Není nutno studovat samostatně, obory se u nás slučovaly, integrovalo se doktorské studium, aby dávalo smysl a neneslo vedlejší náklady.

Využíváme tedy samosprávu k tomu, abychom sami sebe řídili. Nemůžeme požadovat akademickou samosprávu, garantování svobody apod. a poté říkat státu, že to nechceme dělat. Jak je možné, že FSS má lepší platy než PřF? Dlouhodobě tlačíme na racionalizaci, růst produktivity, řešíme strukturu neakademických pracovníků apod.

Uzavřel, že takto má dle něj nakládat samosprávná instituce se svou samosprávou.

Konečná: Poděkovala za objasnění. Studentstvo má jiný úhel pohledu než vedení, obdržela nyní relevantní informace a je ráda, že naše fakulta není v kolapsu.

Balík: Na řadě míst za to nemohou fakulty, ano. Sám je jako jeden z mála členem tří VR a vidí odlišnost nastavených struktur. V Praze se k tomu, co na MU děláme, složitě dostávají nyní, v Olomouci o tom zatím nikdy neslyšeli. Také to, co např. zažívá předseda AS na jednáních – předjímání, poctivé informování... Tak to má být, není to ale bohužel samozřejmé.

Leckde je nespokojenost velká a má své důvody, hodně by ale zvažoval, zda se k protestní akci připojit a jak se k podpoře postavit.

Vojtíšek: Poděkoval za kontext, za informace o fungování univerzit. FSS i MU se dle něj nacházejí v pozeňované pozici. Připomněl, že zpráva prosí o solidaritu ve vztahu k vysokým školám, kde to tak dobře nefunguje. Možná na ně důsledky dopadají víc.

Sdělil, že v minulém týdnu AS FF MU přijal usnesení podporující iniciativu Hodiny pravdy s názvem Kolaps systému a vyzval členy akademické obce k účasti.

Pelikán: Upozornil, že jsou i jiné formy podpory, solidarity. Osobně zná hodně kolegů z FF v Praze, v Olomouci, uvědomuje si, že jsme privilegovaní z hlediska financí i z hledisek jiných. K platové úrovni a rovnosti se vyjadřovat nemůžeme. Možná bychom se měli spíše vyjádřit k tomu, jak se spoří na vědě, jak jsou odměňováni...

Balík: Uvedl poslední poznámku: vyzval k opatrnosti ve vztahu k těmto iniciativám. Ze zkušenosti, pokud chceme po státu řešení problémů, může to skončit naším vlastním sešňorováním. Pokud bude systém shledán nefunkčním, může být navržena jiná forma řízení, odebrána část pravomocí akademickým senátům, předáno správním radám apod. a může to skončit likvidačně – např. zpochybněním, proč máme tolik oborů, kde se některé z nich užívají. Výzva k solidaritě se může obrátit proti nám. Společensko-humanitní vědy mohou žít pouze ve svobodném prostředí, pokud si můžeme určit, co dává smysl z hlediska kultivace prostředí. Jako reprezentanti společensko-humanitních fakult na centrálním řízení nevyděláme.

Hloušek: Upozornil, že nemáme privilegium. To by platilo, pokud by na nás někdo seslal status. To, že máme konkurenci schopné platy, je naše vlastní zásluha.

Pelikán: Omluvil se za nesprávně použité slovo. Jedná se podle něj o složitou problematiku, o které by se dalo diskutovat hodiny. V samotné výzvě je zmíněno velké množství témat. Je podle něj však zásadní upozornit na to, že důležité jsou také humanitní obory. Možná se to v dané iniciativě ztrácí. Druhá rovina – financování VŠ školství má klesající tendenci, dochází k úsporám. Chápe, že nastává nespokojenost.

Fridrichová: Domnívá se, že toto není způsob, jak zvýšit prestiž humanitních a sociálních věd. V lidech je to často hluboce zakořeněno. Se studenty o tom mluví, sami si musí obhajovat studijní existenci. Je kontraproduktivní přidat se k něčemu, co nemá společenský ohlas. Veřejnost nebude vědce litovat, naopak si tímto mohou uškodit.

Mlejnková: Výzva je dle ní formulována nešťastně. Cítí solidaritu s jedinci, kteří musí mít dvě nebo tři práce, aby užívali rodinu. Týká se to i UK, která je na tom finančně lépe než MU. Celý problém vnímá jako na úrovni zaměstnavatele, ne systému. Financování vždy může být lepší, zásadní je však rovina zaměstnavatele. MU se daří dobře, proč ne UK nebo jiným? Má problém připojovat se, pokud si není jistá, zda zaměstnavatelé spravují agendu dobře.

Kašparová: Sdílí podobný názor, solidárnost s konkrétními jedinci, nicméně nevyjadřuje solidaritu se zaměstnavatelem. Vznese návrh jiné formy podpory či jiné formulace výzvy.

Mlejnková: Oponovala, že formulace výzvy by musela být změněna ze strany předkladatelů. Vyjádřila své překvapení nad tím, že dotyční neprotestují proti zaměstnavateli.

Balík: Odpověděl, že důvod je jednoduchý – fungování z hlediska kateder a fakult, limitovaný úhel pohledu. Příležitostí vykročit z hranic svého světa není mnoho, pokud se kolegové a kolegyně neúčastní např. jednání akademických senátů či jiných univerzitních orgánů, nemusí mít k informacím přístup. Případně mohou být filtrovány interpretací vedoucích kateder apod. Někteří tak získávají pocit, že je na vině právě stát. Rozumí tedy tomu, že spousta dotčených kolegů netuší, že zlepšení by mohlo nastat na úrovni fakulty či univerzity, nikoliv státu.

Mlejnková: Popsala své zkušenosti z hlediska navazování projektové spolupráce s jinými pracovišti – jejich pravidla jsou velmi odlišná, pro zaměstnance výrazně horší a mnohem méně výhodné. Tito mají dojem, že MU funguje stejně a jsou překvapeni, že je systém na MU nastaven jinak. Jedná se tedy o problém pracoviště, ne státu.

Balík: Uvedl, že MU máme funkčnější, promyšlenější systém. Pokud by byla samospráva omezena, nebylo by možné ani to, o co aktuálně vedení fakulty usiluje – zlepšení platových podmínek neakademických pracovníků, zastavení rozvírajících se nůžek mezi platy akademiků a neakademiků. Za státem regulovaných podmínek by taková debata a vyjednávání nebyly možné.

Vojtíšek: Vyjádřil vděčnost za diskuzi, které proběhla, za nové a podstatné informace. Zároveň odhalil pochybnost nad tím, zda by senát dokázal formulovat vhodné usnesení, a navrhl proto v odpovědi organizátorům přiložit zápis z jednání.

Konečná: Nemá jiný návrh. V diskuzi podle ní vznikla zajímavá a hodnotná zpětná vazba – v odpovědi by proto bylo vhodné formulovat teze, které zde zazněly, k jakém závěru senát došel a proč se fakulta k protestní akci rozhodla nepřipojit.

Kašparová: Navrhla přeformulování zápisu a zaslání takto připravené odpovědi předsedovi.

Návrh byl přítomnými členy senátu odsouhlasen.

Vojtíšek: Uzavřel diskuzi.

5) Různé

a) Předsednictví AS FSS MU

Vojtíšek: Jako předseda senátu informoval, že jej v nejbližší době čekají státní závěrečné zkoušky, a s trochou štěstí i úspěšné ukončení studia. Má záměr pokračovat v navazujícím studiu, s největší pravděpodobností však dojde alespoň ke krátké přetržce v jeho členství v akademické obci, a tedy i v Akademickém senátu fakulty. Vztah krátkodobého přerušení členství k funkci předsedy není explicitně ošetřen Jednacím řádem AS FSS MU. Domnívá se, že nemůže zůstat předsedou, když dočasně pozbuje studentského stavu. Požádal proto místopředsedkyni senátu dr. Petru Mlejnkovou, aby v případě přerušení jeho členství v akademické obci vedla červnové zasedání senátu, a aby případně zařadila jako první bod volbu nového předsedy, nové předsedkyně.

Balík: Upozornil na článek 13. Volebního řádu AS FSS MU: zachování členství při nástupu do navazujícího studia. Pokud bude předsedovi po zápisu do navazujícího

studia navrácen mandát, může se mu také navrátit funkce předsedy. Pokud zůstane mandát zachován a bude pouze přerušeno, měl by být povolán dočasný náhradník. Nemusí to znamenat zánik funkce.

Vojtíšek: Navrhl, aby červnové jednání senátu vedla místopředsedkyně, a pokud nemá nikdo ze senátu s tímto řešením problém, ujme se po svém návratu do studia znovu funkce předsedy.

Přítomnými členy senátu bylo navrženo řešení jednomyslně a bez připomínek odsouhlaseno a předsedovi bylo popřáno hodně štěstí u státnic. Poté ukončil zasedání.

Přijatá usnesení:

2024-5-27/1

Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil výroční zprávu o hospodaření FSS MU za rok 2023 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

2024-5-27/2

Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí zánik mandátu člena Disciplinární komise FSS MU Martina Guniše. Souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval novým členem Disciplinární komise FSS MU Bc. Matouše Pažourka (UČO 510006).

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)



Bc. Tomáš Vojtíšek
předseda senátu



Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
místopředsedkyně senátu

Jerguš Dovala
místopředseda senátu

Zapsala: Mgr. Jarmila Brhelová

Translated with www.DeepL.com/Translator (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University
Minutes of the 244th meeting May, 27th 2024

Present (in alphabetical order):

FSS MU Academic Senate

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Bc. Tomáš Vojtíšek
- Ondřej Zbejval

Guests

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Mgr. Blanka Plasová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Souralová, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Excused:

- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Vít Polák

Agenda:

- 1) Opening
- 2) Annual financial report of the FSS MU for the year 2023
- 3) Approval of a new member of the FSS MU Disciplinary Committee
- 4) Statement of the FSS MU AS on the protest action Collapse of the System (Hour of Truth initiative)
- 5) Miscellaneous

The agenda was unanimously approved by the FSS MU AS members present.

1) Opening

Vojtíšek: He welcomed those present and opened the meeting. He informed about two changes to the agenda compared to the original version: addition of items 3 and 4.

There were no comments on the proposed agenda and it was unanimously approved by the Senate members present.

2) MU FSS Annual Financial Report 2023

Faculty Bursar Kadlčková: She reminded that the annual report along with the annexes was available to the Senate members in the system, no questions were noted.

Vojtíšek: He opened the floor for debate, but no questions or comments were made. He therefore opened the vote.

Resolution: The FSS MU AS discussed and approved the FSS MU Annual Financial Report for 2023 as attached to the minutes.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

3) Consent to a new member of the FSS MU Disciplinary Committee

Dean Balík: He reported that this had been added to the materials for discussion, but within the timeframe stipulated by the rules and law. He recalled that the previous Senate meeting had also addressed membership on the Disciplinary Committee, but this was a different case now. One of the student members of the committee, Martin Guniš, announced that he was facing state exams during June and did not plan to continue his NMgr. studies. Two disciplinary proceedings with sensitive content will be heard during June, so it is necessary to have a committee composed according to the legal regulations.

Having communicated this, the search for a new candidate for membership, ideally a representative of the programmes not already represented on the committee, has therefore followed.

The proposed candidate was student Bc. M. Pažourek, studying two NMgr. Studies - full-time study of Political Science and combined study of VSPLZ. The student is expected to stay in the studies for a longer period of time. The dean himself remembers him - he worked as a faculty face in the applicant campaign, he was involved in faculty non-honoured events. The Dean feels he will be a good addition to the committee. M. Pažourek agrees with the nomination.

Vojtíšek: He opened the floor for debate. He added that he had invited M. Pažourek to the meeting, but he was unable to attend. There was no one to speak to the discussion that followed, so he opened the vote.

Resolution: The AS FSS MU takes note of the termination of the mandate of Martin Guniš as a member of the FSS MU Disciplinary Committee. Agrees that the Dean of the FSS MU appoint a new member of the FSS MU Disciplinary Committee Bc. Matouš Pažourek (UČO 510006).

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

4) Statement of the Senate on the protest action Collapse of the System (Hour of Truth initiative)

Vojtíšek: Reported that an email requesting support was received by all Senate members. They were asked to express solidarity and support for the planned demonstration to be held on June 3 in Prague.

He recalled the theses to which the action subscribes:

1. Education needs a comprehensive solution
2. Institutional funding needs to be increased
3. Stable funding after political changes
4. The system is already showing signs of collapse

Personally would be inclined to support with a collective message to the whole academic community and e.g. a call for solidarity with this action.

He opened the debate.

Balík: He noted that this is a Senate matter, but he would be cautious on this matter for several reasons. The participation and call to action sounds different from the UPOL Faculty of Arts and Sciences, where average salaries are lower than the national average, while our faculty have the third highest average salaries at MU, behind FI and LF, which are hard to compete with.

He gave for consideration whether senators are able to answer journalists in what way the collapse of the system is manifested at FSS. He would therefore be cautious. He understood that there were faculties where the situation was bad. Maybe it is a tax on self-governance, but maybe it is the way we make it, the way we have it. MU is a good example and in a sense a showcase of self-governance.

The date of 3 June is not, he said, chosen by chance - the European Parliament elections will be held on 6 and 7 June. The Faculty declares itself a non-political organisation and should remain so and not get involved in the political process.

The dean also pointed out that he would not comment on this event in the media and would not advocate solidarity himself.

Note: During the above discussion, Dr. Kateřina Fridrichová, a member of the AS Academic Chamber, joined the meeting.

Konečná: She understands that this protest action primarily affects faculty members. However, there is also a section on the action site for "doctoral students." The Senate does not have representation from doctoral students; it may be more appropriate with this group. Does he assume that fellowships are set up the same across the country?

Balík: No, the nationwide flat rate is the state contribution, MU has been paying more in the long term, now CZK 3,750 more, from September 2024 CZK 4,750 more than the state contribution. Some universities pay less than what the state sends per PhD student. The setup is definitely not the same across the board.

He recalled that a major amendment to the Higher Education Act is now in its second reading, stipulating that the stipend for doctoral students will be derived from the minimum wage and will be a certain multiple of it. The proposal is already awaiting final approval. Therefore, organising protests at this point seems to him like knocking on an open door. The protest action seems to

be disregarding the developments that have taken place in recent times.

Hloušek: He added the context: when the substantive plan was being prepared to regulate the conditions for Ph.D. studies, etc., MU was one of those that entered the debate quite intensively. So it would not be credible for us to challenge this plan because of PhD students.

He called for reflection on the slogans - collapse of the system - management of faculties in the country. Yes, there are richer faculties than FF. Unfortunately, some faculties have themselves to blame - inappropriate management, long term underestimation of some aspects. Responsibility is then shifted to someone who is not to blame.

Balík: He informed that he himself is a member of the UPOL Scientific Board. On the other hand, members of the FSS MU Scientific Board are members of the UPOL academic community. Yes, the faculty is on the verge of collapse, but not because of external influences. The faculty has 50-60 master's courses while the FSS has about 14. They have 45 PhDs. How can such a faculty be managed? With such a breadth of disciplines, a quarter of the Mgr. students are majoring in political science, with ours it is about half. The rest are on micro programs. The faculty has recently rationalised the programmes, especially the small majors carrying heavy load. It is not necessary to study separately, we have merged majors, integrated doctoral studies to make sense and not incur collateral costs.

So we use self-management to manage ourselves. We cannot demand academic self-government, guaranteeing freedom, etc., and then tell the state that we don't want to do that.

How is it possible that the FSS has better salaries than the Faculty of Science? We have been pushing for rationalization, productivity growth, addressing the structure of non-academic staff, etc.

He concluded that this is how he believes a self-governing institution should handle its self-governance.

Konečná: Thanked for the clarification. The students have a different perspective than the management, she has now received relevant information and is glad that our faculty is not in a state of collapse.

Balík: In many places it's not the faculty's fault, yes. He himself is one of the few members of the three Scientific Boards and sees the difference in the structures set up. In Prague they are having a hard time getting to what we are doing at MU now, in Olomouc they have never heard of it. Also, what, for example, the chairman of the AS experiences at meetings - anticipation, honest information... This is how it should be, but unfortunately it is not self evident.

There is a lot of dissatisfaction and reasons for it, but a lot of consideration would be given to whether to join the industrial action and how to go about supporting it.

Vojtíšek: He thanked for the context, for the information about the functioning of universities. FSS and MU are in a blessed position in his view. He reminded that the report asks for solidarity in relation to universities where things are not working so well. Perhaps the consequences fall more heavily on them.

He reported that last week the FF MU AS adopted a resolution supporting the Hour of Truth initiative called Collapse of the System and invited members of the academic community to participate.

Pelikán: He pointed out that there are other forms of support, of solidarity. He personally knows many colleagues from the Faculty of Arts in Prague, Olomouc, and he realizes that we are privileged in terms of finances and other aspects.

We cannot comment on salary level and equality. Maybe we should rather comment on how they save for science, how they are rewarded...

Balík: He made one final point: he urged caution in relation to these initiatives. From experience, if we ask the state to solve problems, we may end up facing our own. If the system is found to be dysfunctional, a different form of governance may be proposed, some powers taken away from academic senates, handed over to boards of trustees, etc., and it may end up being liquidating - e.g., questioning why we have so many majors, where some of them make a living. The call for solidarity may backfire. The social humanities can only live in a free environment if we can determine what makes sense in terms of cultivating the environment.

As representatives of the social-humanities faculties, we do not profit from central control.

Hloušek: Pointed out that we don't have privilege. That would be true if someone sent us status. The fact that we have competitive salaries is to our own credit.

Pelikán: He apologized for misusing the word. He said this is a complex issue that could be discussed for hours. There are a large number of topics mentioned in the challenge itself.

However, he said it was essential to point out that the humanities were also important. Perhaps this is lost in the initiative.

The second level - higher education funding is on a downward trend, there are cuts. He understands that there is dissatisfaction.

Fridrichová: She believes that this is not the way to raise the prestige of the humanities and social sciences. It's often deeply ingrained in people. They talk to students about it; they have to defend their own educational existence. It is counterproductive to join something that has no social resonance. The public will not feel sorry for scientists, on the contrary, they may harm themselves.

Mlejnková: In her opinion, the appeal is worded unhappily. She feels solidarity with individuals who have to work two or three jobs to support their families. This also applies to Charles University, which is financially better off than MU.

She sees the whole problem as being at the employer level, not the system. Funding can always be better, but the employer level is crucial. MU is doing well, why not Charles University or others?

She has a problem joining unless she is sure employers are managing the agenda well.

Kašparová: Shares a similar view, solidarity with specific individuals, however does not express solidarity with the employer. She suggested a different form of support or different wording of the appeal.

Mlejnková: Opposed that the wording of the appeal would have to be changed by the proposers. She expressed her surprise that those concerned were not protesting against the employer.

Balík: He replied that the reason is simple - functioning in terms of departments and faculties, limited point of view. There are not many opportunities to step out of the boundaries of one's world; if colleagues do not participate in meetings of academic senates or other university bodies, for example, they may not have access to information. Alternatively, they may be filtered by the interpretation of department heads, etc. This gives some the impression that the state is to blame. Thus, they understand that many of the colleagues concerned are unaware that improvement could occur at the faculty or university level, not the state.

Mlejnková: She described her experience in terms of establishing project cooperation with other departments - their rules are very different, significantly worse for staff and much less beneficial. They have the impression that MU works the same way and are surprised that the system at MU is set up differently. So this is a workplace problem, not a state problem.

Balík: Stated that MU has a more functional, sophisticated system. If self-government were limited, what the faculty management is currently striving for would not even be possible - improving the salary conditions of non-academic staff, stopping the developing scissors between the salaries of academics and non-academics. Under state-regulated conditions, such debate and negotiation would be impossible.

Vojtíšek: He expressed gratitude for the discussion that had taken place, for the new and substantial information. He also revealed doubt over whether the Senate would be able to formulate an appropriate resolution and therefore suggested attaching the minutes of the meeting in his response to the organizers.

Konečná: She has no other suggestion. In her opinion, the discussion generated interesting and valuable feedback - therefore, it would be appropriate to formulate in the response the theses that were expressed here, what conclusion the Senate reached and why the faculty decided not to join the protest action.

Kašparová: She suggested rewording the minutes and sending the response as prepared to the Chair.

The motion was approved by the Senate members present.

Vojtíšek: Closed the discussion.

5) Miscellaneous

a) Chairmanship of the AS FSS MU

Vojtíšek: As Senate Chair, he informed that he would soon be taking the state final exams and, with luck, successfully completing his studies. He has the intention to continue his studies, but most likely there will be at least a short break in his membership in the academic community and therefore in the Academic Senate of the Faculty. The relationship of a short-term interruption of membership to the position of chairperson is not explicitly addressed in the Rules of Procedure of the AS FSS MU. He believes that he cannot remain Chair if he temporarily loses his student status. He therefore asked the Vice-Chair of the Senate, Dr. Petra Mlejnková, to chair the June meeting of the Senate in the event of his suspension from the academic community, and to possibly include the election of a new Chair as the first item.

Balík: He drew attention to Article 13 of the AS FSS MU Election Regulations: retention of membership upon entry into continuing studies. If the Chair is reinstated after enrolling in continuing studies, the Chair's position may also be reinstated. If the mandate is retained and only interrupted, a temporary replacement should be called. This does not necessarily mean the termination of the function.

Vojtíšek: Suggested that the June meeting of the Senate be chaired by the Vice Chair, and if no one on the Senate has a problem with this arrangement, he will resume the Chair position upon his return.

The proposed solution was approved unanimously and without comment by the Senate members present, and the Chair was wished good luck with the state examinations. He then closed the meeting.

Resolutions adopted:

2024-5-27/1

Resolution: The AS FSS MU discussed and approved the annual report on the management of the FSS MU for the year 2023 in the wording attached to the minutes.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

2024-5-27/2

Resolution: The AS FSS MU acknowledges the termination of the mandate of Martin Guniš, member of the FSS MU Disciplinary Committee. Agrees that the Dean of FSS MU shall appoint Bc. Matouš Pažourek (UČO 510006).

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

Bc. Tomáš Vojtíšek

Chairman of the Senate

Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
Vice-Chairman of the Senate

Jerguš Dovala
Vice-Chairman of the Senate

Written by: Mgr. Jarmila Brhelová