

Zápis ze zasedání Vědecké rady ÚVT MU dne 5.12.2022

Přítomni (osobně nebo připojeni videokonferenčně přes MS Teams): Mgr. Vladimír Rohel, doc. Tomáš Brázdil, doc. Otto Dostál, doc. Petr Holub, prof. Luděk Matyska

Hosté: dr. Jan Mysliveček (ředitel ÚVT od 1.1.2023)

Omluveni: prof. Ladislav Dušek, prof. Václav Hlaváč, prof. Michal V. Marek

Zapisovatelka: Mgr. Iva Krejčí

1. Zahájení

- Ředitel přivítal členy Vědecké rady a představil nového ředitele ÚVT od 1.1.2023, dr. Myslivečka.

2. Aktuální informace o projektech a výzkumu na ÚVT

- Evropské projekty (8x H2020 v 2022), nové projekty: BioMedAI TWINNING, GDI, EHDS2, EUCAIM (Digital Europe). V r. 2023 10 projektů. P. Holub upozorňuje na infrastrukturní charakter těchto nových projektů. L. Matyska: největší slabost našich aktivit v oblasti související s e-infrastrukturami je v tom, že na národní úrovni prakticky nikdo nedefinuje řádně svou potřebu (k tomu se dostáváme až přes evropskou úroveň).
- Velké výzkumné infrastruktury – e-INFRA CZ (CERIT-SC), ELIXIR CZ (pod CEITEC za MU, prof. Matyska nyní předsedou Rady ELIXIR CZ). Současné financování do konce roku 2022, čeká se na rozhodnutí vlády o financování od r. 2023: očekáváme krácení požadavků na cca 75% (obě VI mají hodnocení 5 = excelentní). Investiční financování – výzvy OP JAK nyní ve schvalování.
- OP VVV – C4e (kyberbezpečnost) a HR4MUNI (oblast Open Science).
- Národní projekty – Min. vnitra (kyberbezpečnost) – 3 projekty končící a 3 zahajované od 01/2023, 1 TA ČR, 1 GA ČR, 1 GA MU. 9x FR CESNET – mimořádná úspěšnost. P. Holub zmiňuje i významnost projektu realizovaného v rámci výzvy GÉANT (příklad juniorní úspěšné řešitelky) – ukončen v 11/2022.
- Příprava Implementace EOSC v ČR - projekt IPs EOSC CZ před podáním (byl MŠMT deklarován jako strategický projekt pro EC – jediný v ČR). Zviditelnění MU na národní i mezinárodní úrovni.
- P. Holub upozorňuje na požadavek programu Digital Europe, DG Santé na spolufinancování ve výši 40 – 50%. L. Matyska zmiňuje potenciální možnost použití financí Národního plánu obnovy na tento účel.
- PhD studenti – v roce 2022 4 absolventi, 10 aktivních studentů (vše přes FI MU).
- Publikace – za 2022 doposud 28 časopiseckých článků (růst Q1 a D1), 29 příspěvků ve sbornících. Zaměření na kvalitu publikací (motivační program).

3. Budoucnost ÚVT, diskuse k organizaci výzkumu na ÚVT

- Výzkum na ÚVT úzce propojený s provozem – působí problémy ve vnímání a prezentaci (zdánlivá netransparentnost financování, složité hodnocení). Ale zároveň bezkonkurenční provozní pracoviště nejen v rámci ČR.
- Výměna ředitele (současný již na konci druhého funkčního období) a související změny/plány do budoucna: transformace DKSD do Divize kyberbezpečnosti, aktivace Centra CERIT-SC (Core facilities, Open Science/EOSC, Centrum BioMedAI, Výzkumné skupiny)
- V. Rohel: NAKIT – rozvoj a provoz. Upozorňuje na problém s perspektivou lidí při pouze provozním charakteru pracoviště. Projekty NPO – zapojení provozních lidí se jeví jako správná cesta (perspektiva). Kompetenční centrum, které stojí nad strukturou celého pracoviště (mezioborové vazby a zapojení lidí do rozvojových aktivit). Cesta hybridního modelu se jeví jako správná. Vznik třecích ploch, pokud rozvoj není zapojen do provozu.
- T. Brázdil: je potřeba rozmyslet, zda ÚVT chce mít prvoautorské časopisecké články – ideové vedení celého směru výzkumu (vnímá jako rozdíl ve struktuře FI a ÚVT). Jako vhodnější se jeví rozmyslet strategii, jak se v případě ÚVT připojovat do směrů vedených fakultami.
- O. Dostál: oblast sítí – atraktivita spojení provozu a výzkumných aktivit pro zaměstnance v minulosti (kdo se chtěl zapojit do VaV, měl možnost).
- V. Rohel: upozorňuje na nebezpečí pouhých „robotníků“, pokud by nebylo napojení na výzkum/rozvoj.
- J. Mysliveček: provoz, rozvoj a výzkum. Diskuse je o výzkumu – zapojení lidí z ÚVT do výzkumu v jiných oblastech (life sciences,...). Ocenil by užší spolupráci s FI v této oblasti.
- L. Matyska: idea při založení FI byla, že aplikovaný výzkum a vývoj bude spíše na ÚVT, naopak základní výzkum na FI. Tato myšlenka se ale ukazuje jako příliš úzká, aplikovaná IT vyžaduje mnohem širší odborné zázemí a znalosti, širší odborné zapojení (life science, health, vědy o životním prostředí, ...). Upozorňuje na nutnou vazbu hodnocení výstupu/produktu na provozní lidi (jinak se „vezou“).
- V. Rohel upozorňuje na důležitost udržení tahounů, jinak se ústav promění na „údržbářskou firmu“. Příklad nově budovaného Dohledového centra NAKIT – důraz na prezentaci odbornosti (konference, ...).
- T. Brázdil zmiňuje velký rozsah mezi prezentacemi a články Q1/D1. Održení akademiků na MU od reality, navíc malá skupina se zaměřuje na publikace.
- L. Matyska vysvětluje, že naše prezentace pro jiné komunity (BioMed) jsou právě tyto časopisecké publikace. Základní problém je ve způsobu prezentace ÚVT vůči akademikům: pokud se prezentuje jako „údržbář“, odpovídá tomu i zadání. Další příklad: oblast AAI – vzhledem k absenci časopiseckých publikací (nebyly vnímány jako kritické) přestáváme být vidět na evropské úrovni.
- T. Brázdil upozorňuje na rozdíl mezi spoluautorstvím a vlastními hlavními směry výzkumu, LM pouze upozorňuje, že třeba v oblasti AAI čítá KIT jde o vlastní špičkové primární výsledky, ne spoluautorství.

- V. Rohel: NAKIT má jiný způsob prezentace než ÚVT (prezentace na konferencích primárně). Řídí ho NÚKIB, ale NAKIT vede projekty (a tím ukazuje svou odbornost). ÚVT je propojen s provozem, prezentuje to, co dělá (na rozdíl od FI).
- J. Mysliveček zmiňuje rozdíl v oblastech – mailová komunikace versus kyberbezpečnost: očekávání je závislé na zralosti služby/oblasti. Spolupráce s FI.
- P. Holub: IT články v Nature obsahují aplikaci IT na různé oblasti – rozdíl s prvoautorskými publikacemi
- L. Matyska upozorňuje, že model „pouhé spoluúčasti na výzkumu jiných skupin“ v minulosti úplně nefungoval: rozpuštění lidí v jiných oblastech jakožto „pomocníci“ ve společných projektech nevedlo k růstu jejich odborné kompetence, spíše naopak postupně ztráceli motivaci k dalšímu růstu. Naopak pozitivní může být příklad CaverDock (původní autor laboratoř prof. Damborského) – před 2 lety nejúspěšnější IT výsledek za MU podaný za ÚVT (a ne prof. Damborským). K nedorozumění rovněž přispívá tlak na hodnocení výhradně podle publikací.

4. Diskuse k internímu hodnocení výzkumu na ÚVT

- Hodnocení ÚVT pozdrženo na rok 2023 (nástup nového ředitele). Jde o hodnocení externími pracovníky pro interní potřeby MU.
- V bezprostředně nadcházejícím období bude třeba připravit, jak bude představeno ÚVT – hybridní model, více explicitní výzkumné skupiny, ...?

Zapsala:
Iva Krejčí

Viděl:
Luděk Matyska