



Zápis ze zasedání Vědecké rady ÚVT dne 26. 9. 2018

Přítomni: prof. Václav Hlaváč, prof. Michal V. Marek, doc. Petr Holub, doc. Tomáš Brázdil, doc. Otto Dostál, prof. Luděk Matyska, Mgr. Iva Krejčí (zapisovatelka)

Omluveni: doc. Jiří Dušek, prof. Jiří Damborský, Mgr. Vladimír Rohel

Program:

1. Zahájení
2. Přehled odborných směrů, projektů a výukové činnosti ÚVT od roku 2013
3. Diskuse k projektům a odbornému zaměření ústavu
4. Diskuse k výukovému zapojení ústavu (jednotlivci, instituce, ...)
5. Závěr

1. Zahájení

- Ředitel přivítal členy vědecké rady, omluvil nepřítomné členy a představil program zasedání.

2. Přehled odborných směrů, projektů a výukové činnosti ÚVT od roku 2013

- Ředitel představil výzkumné aktivity, projekty a výukovou činnost ÚVT, viz příložená prezentace.



- Dlouhodobé zaměření na projekty (oblast velkých výzkumných infrastruktur a kyberbezpečnosti), podpora zapojení do mezinárodních projektů. Postupně pozornost věnována i publikacím, viditelný pozitivní trend (ale stále málo v absolutních hodnotách).
- Struktura zaměstnanců ÚVT – převážná většina zaměstnanců „provozních“, s odpovědností za provoz infrastruktury a služeb MU. K 1. 7. 2018 vytvořena nová struktura pozic (vazba na nový Vnitřní mzdový předpis MU), došlo k plošnému přeřazení pracovníků (lepší popis, podpora karierního růstu u neakademiků).

3. Diskuse k projektům a odbornému zaměření ústavu

- Výzkum a výzkumné zaměření ústavu (dva hlavní směry výzkumu): v diskusi zazněl návrh na rozšíření na oblast Data Science, kde aktuálně existuje velká příležitost v této oblasti (široký zájem z mnoha oblastí). Pokrytí jako jedno ze zaměření CERIT-SC není dostatečné, nutno výrazně posílit. Členové VR rovněž doporučili intenzivně využívat, co je k dispozici, podporovat specifické (unikátní) znalosti na ústavu (a nad tím stavět nabídku pro další služby a spolupráci). Příklady na ÚVT – D. Střelák v Madridu, spolupráce s RECETOX a CzechGlobe.
- Personální složení: Ředitel – na provozní pozice se hlásí lidé bez větších ambic, se zájmem o aktuální technologie, ale prakticky bez zájmu o výzkumný přesah; ohrožuje to budoucí pozici ÚVT, která stojí na schopnosti předvídat vývojové trendy. Hlaváč: provozní lidé mají jinou ambici, nemá cenu je nutit do výzkumu. Marek – je potřeba lepší ocenění těchto lidí (a nemusí to být peníze). Brázdil – vidí prostor v personálním zajištění experimentálního výzkumu. Hlaváč – zajímavá skupina jsou bývalí PhD studenti, kteří nedodělali PhD studium – zaměření na ně (jsou ambiciózní, mají představu o tom, co výzkum představuje a potřebuje). Dále nabídnout přátelské prostředí a vzít celý tým odjinud z univerzity. Brázdil – studenti 2. ročníku jsou firmami zaměstnaní jako odborníci na deep learning! Holub – práce se studenty je kromě výuky možná i v provozu, ale vyžaduje silné nasazení vedoucích. Hlaváč – ocenění těch, co nejsou rutiněři. Umět najít rovnováhu mezi tím, co je zajímavé („in“) teď a co bude později. Plus je dobré vědět, co bude v budoucnu financováno (např. v oblasti robotiky umělá inteligence). Možným řešením je zaměření na zaměstnance s potenciálem a ochotou hledět dopředu (namísto aktuálního důrazu na bezprostřední znalost současných technologií). Hlaváč – výhoda je v poskytování služby celé univerzitě, záruky stability. Marek – atraktivita mezinárodních projektů. Marek – jaké je postavení ÚVT na MU? Holub - na MU roste počet pracovišť s odbornou spoluprací s ÚVT, celkově je ústav vnímán pozitivně.



4. Diskuse k výukovému zapojení ústavu

- Lidé zapojení do výuky – Hlaváč: udělat z nich akademiky. Ve spolupráci s FI se zaměřit na doktorskou úroveň, potenciálně společný studijní program. Ředitel – je potřeba cílit i na pregraduální výuku a přípravu studentů pro budoucí praxi, ne jen pro výzkum. Aktuální situace není naplněním formulace „ústavy se podílí na výuce“, protože zapojení jsou konkrétní lidé (formou dohod), nikoliv ústav jako instituce. Důsledkem je např. absence přítomnosti zástupců ústavu při přípravě nových studijních programů s částmi vysoce relevantními pro ústav. Navíc chybí perspektiva zaměstnancům ústavu, pokud mají zájem o intenzivnější zapojení a formování výuky.
- Pokračovala diskuse o vlivu ústavu (obecně ústavů) na formování výuky, v souvislosti s odpovědností za studijní program, který má fakulta, na straně jedné, a možnosti systémového vlivu ústavu na straně druhé. Diskutována analogie v mezifakultních studijních programech, postavených na dohodě fakult.
- Diskuse vzájemné pozice ústavu a fakulty, důvody, proč fakulta má (nebo naopak nemá) zájem o systémové zapojení ústavu (možnost postavit program raději na externistech než v systémové spolupráci). Směřování k neformálním dohodám a pocitu vzájemné výhodnosti.
- Možnosti přispění k formulaci profilu absolventa, který má připravit garant programu (zaměstnanec fakulty) ve spolupráci s programovou radou – systémová garance pozice v programové radě pro zaměstnance ústavu (opět analogie s mezifakultními studijními programy).

5. Závěr

Ředitel poděkoval za diskusi a řadu podnětných námětů, zejména v personální oblasti. Další jednání VR bude na jaře, v souvislosti s projednáním rozpočtu ÚVT.

Zapsala:

Iva Krejčí

Viděl:

Luděk Matyska

