

Zápis č. 9/2016-2017 ze zasedání kolegia děkana dne 6. 2. 2017

MU-IS/19736/2017/484764/PrF

Přítomni: děkanka doc. Selucká, tajemnice Ing. Příkrylová, proděkani doc. Svatoň, doc. Kalvodová, doc. Kotásek, doc. Škop, doc. Radvan, doc. Šilhán

Omluveni: prod. Jurníková

Program:

6. 2. 2017

1. Kontrola úkolů
2. Evaluační rozhovory – příprava podkladů – **všichni proděkani**
3. Dlouhodobý záměr – kontrola splnění cílů za rok 2016 – **všichni proděkani**
4. Dlouhodobý záměr – stanovení cílů pro rok 2017 – **všichni proděkani**
5. Přehled RIVového hodnocení – **prod. Kotásek**
6. Propagační předměty – strategie nových – **prod. Radvan**
7. Propagace nového DSP programu v angličtině – **prod. Radvan, prod. Kalvodová**
8. Optilaw – stav práce na projektu – **děkanka**
9. Různé

Ad 1.

Kontrola úkolů

-Harmonogram prací návrhu změn směrnice děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity - prod. Škop.

Úkol trvá: termín: předložení souhrnné zprávy 3. 4. 2017.

-Závěsné systémy do knihovny – tajemnice

Úkol trvá: termín: předpokládaná realizace únor 2017.

- Nové informační panely u hlavního vstupu do budovy - tajemnice

Úkol trvá: termín: předpokládaná realizace duben 2017.

-Potenciální spolupráce právnických fakult v Trnavě, Bratislavě a Justiční akademie SR v rámci programu INTERREG – prod. Kotásek

Úkol trvá: termín: proděkan Kotásek podá informaci na prvním kolegiu v březnu.

-Vytvoření návrhu fakultní medaile k 100. výročí MU – prod. Radvan

Úkol trvá: proděkan podá aktuální zprávu na kolegiu 20. 2. 2017.

-Řád vzdělávání v programech mezinárodně uznávaného kursu a novela Statutu PrF, děkanka, prod. Svatoň

Děkanka informovala, že dne 6. 2. 2017 bude probíhat zasedání AS MU, kde předpokládá schválení Řádu vzdělávání v programech mezinárodně uznávaného kursu.

Úkol trvá: termín: zpráva bude podána na kolegiu děkana 20.2.2017.

-Bonifikace jazykových znalostí –

prod. Škop zastupuje v této oblasti prod. Jurníkovou. Prod. Škop připraví podklady pro jednání senátu na základě podkladových materiálů prod. Jurníkové a podá zprávu na kolegiu 20. 2. 2017.

-**Aktualizace organizačního řádu** – tajemnice předloží děkance návrh na úpravu OŘ ve smyslu zařazení agendy týkající se koordinace kvality studia. Úkol trvá.

- **BLC program** – tajemnice, program bude otevřen i pro nadcházející období, je připraveno požadované snížení administračního poplatku, úkol splněn.

-**Spolupráce s Univerzitou v Charkově** – prod. Radvan
Informoval o domluvě osobního setkání se zástupci univerzity z Charkova, které se uskuteční v rámci konference ELFA letos v dubnu, úkol splněn.

-**Spolupráce PrF s Unii právníků při pořádání konference** – prod. Radvan
Informoval o jednání se zástupci Unie právníků a projednání detailů k pořádání konference ve spolupráci s PrF, úkol splněn

Ad. 2, Ad 3 a Ad 4

Evaluační rozhovory – příprava podkladů – všichni proděkani

Dlouhodobý záměr – kontrola splnění cílů za rok 2016 – všichni proděkani

Dlouhodobý záměr – stanovení cílů pro rok 2017 – všichni proděkani

Děkanka poděkovala kolegiu za podkladové materiály k jednotlivým tématům (3) pro evaluační rozhovory s vedením MU.

1. Strategické cíle Právnické fakulty MU na rok 2017
2. Plnění dlouhodobého (strategického) záměru PrF MU za rok 2016
3. Specifická témata pro diskusi
 - a) Strategie přechodu fakulty ze studijních oborů na studijní programy
 - b) Nový model sestavování rozpočtu MU

Závěr: Kolegium prodiskutovalo jednotlivá témata a pracovní verze podkladů.

Evaluační rozhovory proběhnou v pátek dne 10. února, v 9 h, na RMU za účasti celého kolegia.

Ad 5.

Přehled RIVového hodnocení – prod. Kotásek

Proděkan seznámil členy kolegia s výsledky hodnocení viz příloha č. 1.

Závěr: Kolegium vzalo hodnocení na vědomí.

Ad 6.

Propagační předměty – strategie nových – prod. Radvan

Proděkan předložil aktuální strategii dárkových a reklamních předmětů PrF MU. K celkovému přehledu připravil srovnání cenových nabídek dodavatelů a otevřel diskusi.

Po provedení analýzy finanční náročnosti propagačních předmětů určených pro prodej a vzhledem k dřívějším zkušenostem s nízkou prodejností propagačních předmětů, kolegium navrhuje nerealizovat propagační předměty určené pro prodej typu fakultní šátky a kravaty, a to vzhledem k jejich finanční nákladnosti.

Propagační předměty budou i nadále pořizovány v standardním režimu jako reklamní předměty v přiměřeném množství odpovídajícím plánovaným akcím fakulty. Jako základní druh předmětů pro propagaci byly zvoleny silikonové náramky a odznaky do klopy. V případě volných finančních prostředků budou pořízeny šátky a kravaty.

Kolegium souhlasí s realizací nových fakultních triček, která budou nabízena široké veřejnosti k zakoupení (cílovou skupinou jsou primárně studenti PrF MU) přičemž tvorba obrázku či hesla

na tričko bude realizována formou studentské soutěže, kterou ve spolupráci se SKAS či ELSA zrealizuje proděkan Radvan.

Závěr: Kolegium vzalo strategii na vědomí. Děkanka ukládá proděkanu Radvanovi kontaktovat SKAS a ELSA ohledně spolupráce na soutěži vytvoření obrázku či hesla na nová fakultní trička. Celá soutěž i vlastní realizace výroby triček proběhne do 30. 6. 2017. O průběhu realizace podá proděkan informaci na druhém dubnovém kolegiu.

Ad 7.

Propagace nového DSP programu v angličtině – prod. Radvan, prod. Kalvodová

Proděkani Radvan a Kalvodová informovali o aktuálním stavu propagace – probíhá standardními cestami – rozesílka na partnerské školy, facebook, twitter, webové stránky.

Závěr: Kolegium má za to, že aktuálně je tento způsob dostačující.

Strategie propagace programů LL.M. a MPA – prod. Radvan, prod. Svatoň

Proděkan Radvan informoval, že byla řediteli programu předložena koncepce resp. návrh možných způsobů propagace vč. ceníku nabízené inzerce v médiích. Má proběhnout výběr nejvhodnějšího postupu. Bude svolána samostatná schůzka ve složení děkanka, proděkan Svatoň, proděkan Radvan, dr. Sehnálek a Mgr. Sochorová, která se propagací programů bude dále věnovat. Zpráva bude podána příštím kolegiu včetně informace o zahájení přijímacího řízení do LL.M. studia.

Současně děkanka informovala o jmenování dr. Sehnálka do funkce ředitele programů mezinárodně uznávaného kurzu k 1. 2. 2017.

Závěr: Kolegium bere zprávu o propagaci DSP programu v anglickém jazyce a propagaci programů v mezinárodně uznávaném kurzu na vědomí. Na dalším kolegiu budou podány navazující informace, včetně zprávy o zahájení studia programech LL.M. a MPA.

Ad 8.

Optilaw – stav práce na projektu

Děkanka informovala, že probíhá sběr dat do systému, výstupy budou použity při reakreditaci studijního programu Právo a právní věda.

Závěr: Kolegium bere na vědomí.

Ad 9.

Různé

Děkanka

- Informovala o změně termínu květnového zasedání kolegia a to: zrušen termín 2. 5. 2017 – nově 24. 4. 2017
Závěr: Kolegium bere na vědomí.
- Provedla ve spolupráci s proděkany rozdělení obsazení promoci promočních skupin dne 29. března 2017.
- Informovala o proběhlém jednání zástupců právnických fakult veřejnoprávních univerzit k připravovaným společným standardům pro mezinárodně uznávané kurzy LL.M. programů. Jednání se uskutečnilo v Praze na PrF UK dne 2. 2. 2017. Účastníci

setkání se shodli na zahájení prací na vzniku společné asociace (z .s.) pro standardy LL.M. programů v ČR. Členy spolku budou PrF UK, PrF MU, PrF UPOL a PrF ZČU. Závěr: Kolegium bere na vědomí. Další koordináční jednání se uskuteční na PrF MU v květnu t. r. – zajišťuje prod. Svatoň a prod. Radvan.

- Informovala o žádosti z RMU o doplnění nominací do seznamu hodnotitelů pro Národní akreditační úřad.
Závěr: Kolegium bere na vědomí a souhlasí, aby za fakultu byli nominováni doc. Svatoň, doc. Selucká, doc. Škop a dr. Smutná. Nominovaní vyplní nominační formuláře, které do ISu vloží sekretářka společně.
- Poděkovala prod. Radvanovi za organizaci 45. reprezentačního právníckého plesu včetně zajištění sponzorů a vyjádřila svou spokojenost s úspěšnou akcí.
- Odsouhlasila požadavek prod. Kalvodové o přesun bodu č. 2 „DSP evaluace“ z programu KD 20. 2. na KD dne 20. 3. t. r.
- Informovala kolegium o prvním jednání Rady pro projekty, jehož obnovení činnosti požadovala tajemnice na minulém kolegiu, a jehož znovuoobnovení považovalo kolegium za vhodné. První jednání se uskuteční dne 20. 2. 2017 v 15.00 h v zasedací místnosti děkanátu. Rada projektů bude zasedat ve složení dle rozhodnutí děkana 1/2012 a bude doplněna o dr. Kosaře a doc. Polčáka.
Závěr: Kolegium bere na vědomí a souhlasí se znovuoobnovením činnosti Rady pro projekty.

Prod. Kotásek

- Předložil dokument MU Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem MU a Přípomínky k návrhu Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem MU a jejich vypořádání, viz příloha č. 2 a 3, upozornil na střet zájmů v čl. 5, odst. 3. Předpokládá se diskuze k tomuto tématu na společných evaluačních rozhovorech.
- Předložil dokument MU Náležitosti jednacího řádu Vědecké rady fakulty dle novely ZVŠ viz příloha č. 4.
Závěr: Kolegium bere na vědomí. Děkanka proděkanovi Kotáskovi uložila úkol, připravit na příští kolegium návrh nebo novelizaci Jednacího řádu včetně důvodové zprávy. Tento vnitřní předpis bude předložen na AS PrF MU ke schválení.
- Předložil kolegiu návrhy na nominace na Cenu rektora MU v kategoriích:
 - Cena za významný tvůrčí počín – dr. D. Kosař
 - Cena za mimořádné výzkumné výsledky pro mladé vědce do 35 let – doc. J. Šilhán
 - Cena za vynikající studenty magisterských studijních programů - Mgr. T. Levická
 - Cena za aktivní rozvoj občanské společnosti – dr. S. SedláčekZávěr: Kolegium bere na vědomí a souhlasí s navrženými nominacemi. Děkanka uložila proděkanovi Kotáskovi úkol připravit finální návrh na Cenu rektora do 10. 2. 2017, který je určen pro odeslání nominací na RMU.
- Informoval o termínu habilitační přednášky pro veřejnost dr. Lavického dne 20. 2. 2017 v 13.30 h.

Závěr: Kolegium bere na vědomí.

Prod. Radvan

- Předložil návrh Sdělení děkana Vyslání na zahraniční konferenci a podpora zapojení do zahraničních vědeckých sítí (mimo SR).

Závěr: Kolegium vzalo návrh na vědomí a doporučilo děkance jeho vydání.

- Předložil návrh Sdělení děkana Vypsání cílové odměny děkana pro rok 2017.

Závěr: Kolegium vzalo návrh na vědomí a doporučilo děkance jeho vydání.

- Informoval o zájmu Ministerstva vnitra ČR na spolupořadatelství konference s názvem „Hodnocení kvality veřejné správy“.

Závěr: Kolegium vzalo návrh na vědomí a souhlasí se spolupořadatelstvím.

Tajemnice

- Seznámila předběžně kolegium s kladným hospodářským výsledkem za 2016 ve výši 2 610 tis. Kč s tím, že na příštím zasedání bude předložena zpráva k výsledku hospodaření a k rozpočtu na r. 2017.

Závěr: Kolegium bere na vědomí.

Prod. Kalvodová

- Podala aktuální zprávu k probíhajícím přípravám Mezinárodní konference ELFA ve dnech 19. – 21. 4. 2017.

Závěr: Kolegium vzalo na vědomí s tím, že pozvánky mají být zaslány i ministryni Valachové a ministrům Pelikánovi a Chvojkovi, s kterými již bylo předběžně o účasti na konferenci jednáno.

Děkanka poděkovala přítomným a pozvala na další kolegium 20/2/2017.

Schválila: doc. Selucká

Zapsala: Ing. Hrušková

Přehled RIVového hodnocení

K dispozici od ledna 2017 tabulka předběžných rivových bodů za období 2010-2014.

Celkový počet předběžných bodů za fakulty

- Právnická fakulta Praha: 19.726
- Právnická fakulta Brno: 18.203
- Právnická fakulta Olomouc: 12.289
- Právnická fakulta Plzeň: 6.706

Celkový počet výsledků k hodnocení

- Právnická fakulta Praha: 1.867
- Právnická fakulta Brno: 2.228
- Právnická fakulta Olomouc: 1.143
- Právnická fakulta Plzeň: 366

K revizi bylo zasláno na fakultu celkem 18 výstupů, které byly z hodnocení vyřazeny. Po kontrole se pět výstupů vrátilo do hodnocení, vyřazeny z důvodů, nedodání knih do Národní knihovny. Což kontrola vyvrátila.



Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem MU

(ve znění účinném od x. x. 2016)

Část první Obecná ustanovení

Článek 1 Předmět úpravy

- (1) Habilitační řízení na Masarykově univerzitě (dále jen „MU“) se uskutečňují v souladu s §§ 71, 72 a 74 a-c zákona o vysokých školách (dále jen „zákon“). Řízení ke jmenování profesorem na MU se uskutečňují v souladu s §§ 73 a 74 zákona.
- (2) Tento řád upravuje obecný postup při předkládání návrhů na zahájení habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem (dále jen „řízení“) a postup při jejich projednávání na MU.
- (3) Podrobnosti předkládání návrhů na zahájení řízení, jejich náležitostí a způsobu projednávání stanovuje směrnice MU Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Část druhá Habilitační řízení

Článek 2 Zahájení habilitačního řízení

- (1) Habilitační řízení se zahajuje předložením návrhu uchazeče děkanovi fakulty, která uskutečňuje habilitační řízení v příslušném oboru.
- (2) Náležitosti návrhu na zahájení řízení stanovuje směrnice Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně vyzván k jejich odstranění. Pokud uchazeč nedostatky v určené lhůtě neodstraní, děkan řízení zastaví.

Článek 3 Posuzování návrhu habilitační komisí

- (1) Návrh uchazeče posuzuje pětičlenná habilitační komise. Členy habilitační komise a jejího předsedu jmenuje děkan na základě schválení vědeckou radou fakulty. Členy komise jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Nejméně jeden člen komise je ze zahraničí (od požadavku lze upustit pouze v případě, že ze zahraničí je alespoň jeden z oponentů habilitační práce).
- (2) O všech návrzích se habilitační komise usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Jednání habilitační komise může být vedeno korespondenčně nebo elektronicky (např. formou videokonference). Závěrečné tajné hlasování o návrhu na jmenování uchazeče docentem je standardně prováděno prezenčně, případné elektronické hlasování musí proběhnout prostřednictvím k tomu určené aplikace MU.

- (3) Habilitační komise se usnází na ustanovení tří oponentů habilitační práce, z nichž nejméně dva jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Oponenty jmenuje předseda habilitační komise.
- (4) Oponenti vypracují písemné posudky, v nichž zhodnotí odbornou úroveň habilitační práce. Uchazeč má právo být seznámen s posudky oponentů nejméně dva týdny před veřejným zasedáním vědecké rady, na němž bude práce obhajována.
- (5) Součástí habilitačního řízení je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost. Její téma stanoví habilitační komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem. Habilitační komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží habilitační komisi její písemné hodnocení.
- (6) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, posudků oponentů a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí habilitační komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a úroveň jeho habilitační práce. Komise se tajným hlasováním usnází na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem. Výsledek hlasování sdělí předseda habilitační komise děkanovi a děkan jej sdělí uchazeči.
- (7) Návrh na jmenování docentem předkládá předseda habilitační komise vědecké radě fakulty.
- (8) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů habilitační komise, sdělí děkan uchazeči doporučení habilitační komise řízení zastavit. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda habilitační komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení.

Článek 4

Posuzování návrhu vědeckou radou fakulty, rektorem, vědeckou radou univerzity

- (1) Habilitační přednáška uchazeče a obhajoba jeho habilitační práce se konají na veřejném zasedání vědecké rady fakulty. Vlastní průběh jednání vědecké rady fakulty ve věci návrhu na jmenování docentem je dán jejím jednacím řádem.
- (2) V případě, že návrh na jmenování docentem získal potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan k rozhodnutí rektorovi. Nezíská-li návrh na jmenování docentem potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, řízení se zastavuje.
- (3) Souhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty, řízení je ukončeno jmenováním uchazeče docentem. Nesouhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, předloží jej se svým odůvodněním Vědecké radě MU.
- (4) Získá-li návrh na jmenování docentem souhlas nadpoloviční většiny všech členů Vědecké rady MU, řízení je ukončeno jmenováním uchazeče docentem. V opačném případě je řízení zastaveno.

Článek 5

Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem

- (1) Rektor může vyslovit rozhodnutí o neplatnosti jmenování docentem v případě, kdy osoba, jejíž pedagogická a vědecká nebo umělecká kvalifikace ověřovaná v habilitačním řízení svoji kvalifikaci prokázala v důsledku
 - a) úmyslného trestného činu, nebo
 - b) úmyslného neoprávněného užití díla jiné osoby hrubě porušujícího právní předpisy upravující ochranu duševního vlastnictví, nebo
 - c) jiného úmyslného jednání proti dobrým mravům, neuvedeného v písm. a).
- (2) Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem může rektor zahájit
 - a) nejpozději do 3 let ode dne nabytí právní moci rozsudku, kterým byla uvedená osoba odsouzena pro úmyslný trestný čin v případě dle odst. 1 písm. a), nebo
 - b) nejpozději do 5 let ode dne ukončení habilitačního řízení v případě dle odst. 1 písm. b) a c).

- (3) Součástí podkladů pro rozhodnutí rektora o neplatnosti jmenování docentem je stanovisko přezkumné komise. Přezkumná komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou přezkumné komise je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Jednoho člena komise jmenuje rektor na návrh ministra ze státních zaměstnanců působících na ministerstvu. Členy komise a jejího předsedu jmenuje rektor po schválení Vědeckou radou MU. Členem komise nemůže být jmenován přímý nadřízený nebo podřízený zaměstnanec osoby, která je účastníkem řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem.
- (4) O stanovisku k neplatnosti jmenování docentem se přezkumná komise usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Jednání přezkumné komise může být vedeno prezenčně, korespondenčně nebo elektronicky, s výjimkou závěrečného tajného hlasování o stanovisku k neplatnosti jmenování docentem, které musí být uskutečněno vždy prezenčně.
- (5) Neshledá-li rektor důvody pro vyslovení neplatnosti jmenování docentem, řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem usnesením zastaví.
- (6) Shledá-li rektor důvody pro vyslovení neplatnosti jmenování docentem, vydá rozhodnutí o vyslovení neplatnosti jmenování docentem. Rozhodnutí v řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem musí být vydáno nejpozději do 1 roku od zahájení řízení. Rozhodnutí nabývá účinnosti prvním dnem následujícím po uplynutí 2 měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Proti rozhodnutí rektora o vyslovení neplatnosti jmenování docentem se nelze odvolat, včasné podání žaloby ve správním soudnictví má odkladný účinek.
- (7) V případě vyslovení neplatnosti jmenování docentem přestává být daná osoba docentem ode dne účinnosti pravomocného rozhodnutí rektora. Účinky dřívějších jednání, postupů nebo rozhodnutí dané osoby, a to i pokud je daná osoba učinila při výkonu činnosti, pro niž se vyžaduje kvalifikace docenta, nejsou vyslovením neplatnosti jmenování docentem dotčeny. K opětovnému jmenování dané osoby docentem může dojít pouze na základě nového habilitačního řízení.
- (8) V případě, že se rektor vydáním rozhodnutí o vyslovení neplatnosti jmenování docentem nebo usnesením o zastavení řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem odchýlí do stanoviska přezkumné komise, zdůvodní patřičně tuto skutečnost ve svém rozhodnutí, resp. usnesení.

Část třetí

Řízení ke jmenování profesorem

Článek 6

Zahájení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Řízení ke jmenování profesorem se zahajuje:
 - a) Na návrh uchazeče předložený děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru.
 - b) Na návrh děkana nebo rektora předložený vědecké radě fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem.
 - c) Z vlastního podnětu vědecké rady fakulty, kterým se rozumí její rozhodnutí vzniklé hlasováním.
- (2) Není-li řízení ke jmenování profesorem zahajováno na návrh uchazeče a vysloví-li uchazeč se zahájením řízení písemný nesouhlas, řízení se zastavuje.
- (3) Náležitosti návrhu na zahájení řízení se řídí směrnicí Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně vyzván k jejich odstranění. Pokud uchazeč nedostatky v určené lhůtě neodstraní, děkan řízení zastaví.

- (4) K podání návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem je oprávněn uchazeč, který se habilitoval v daném nebo příbuzném oboru, pokud součástí habilitačního řízení bylo předložení habilitační práce.
- (5) V případě návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem u uchazeče, který je již profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor prominout uchazeči splnění předpokladu předchozího jmenování docentem. Žádost o výjimku spolu s návrhem na zahájení řízení předkládá rektorovi děkan fakulty, na které má řízení ke jmenování profesorem proběhnout, spolu se stanoviskem příslušné vědecké rady. Výjimku může rektor udělit na základě schválení návrhu Vědeckou radou MU. Řízení je zahájeno dnem udělení výjimky. Pokud rektor výjimku neudělí, řízení se nezahajuje. Bližší informace o postupu při udělení výjimky stanoví směrnice Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Článek 7

Posuzování návrhu komisí

- (1) Návrh uchazeče posuzuje pětičlenná komise. Členy komise a jejího předsedu jmenuje děkan na základě schválení vědeckou radou fakulty. Členy komise jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové jsou odborníci z jiného pracoviště než MU, přičemž nejméně jeden člen je ze zahraničí.
- (2) O všech návrzích se komise usnává nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Jednání komise může být vedeno korespondenčně nebo elektronicky (např. formou videokonference). Závěrečné tajné hlasování o návrhu na jmenování uchazeče profesorem je standardně prováděno prezenčně, případné elektronické hlasování musí proběhnout prostřednictvím k tomu určené aplikace MU.
- (3) Součástí řízení ke jmenování profesorem je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost. Její téma stanoví komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem. Komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté jí předloží její písemné hodnocení.
- (4) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, případných doporučujících stanovisek a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a jeho roli jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru. Komise se tajným hlasováním usnává na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Výsledek hlasování sdělí předseda komise děkanovi a děkan jej sdělí uchazeči.
- (5) Návrh na jmenování profesorem předkládá předseda komise vědecké radě fakulty.
- (6) Nezávislá-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů komise, sdělí děkan uchazeči doporučení komise řízení zastavit. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení.

Článek 8

Posuzování návrhu vědeckou radou fakulty a Vědeckou radou Masarykovy univerzity

- (1) Vědecká rada fakulty vyzve uchazeče k přednesení přednášky na svém veřejném zasedání. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou v takovém případě součástí zápisu z jednání.
- (2) Vlastní průběh jednání vědecké rady fakulty ve věci návrhu na jmenování profesorem je dán jejím jednacím řádem. V případě, že návrh na jmenování profesorem získal potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan Vědecké radě MU. Nezávislá-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, řízení se zastavuje.

- (3) Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování profesorem před Vědeckou radou MU je dán jejím jednacím řádem. Získá-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů, předkládá rektor návrh na jmenování profesorem ministři. V opačném případě se řízení zastavuje.

Část čtvrtá Společná a závěrečná ustanovení

Článek 9

Zveřejňování údajů o řízeních

- (1) Zveřejněním údajů o zahájení a ukončení řízení podle § 75 odst. 1 zákona se rozumí zveřejnění na www.muni.cz.
- (2) Zveřejňování habilitační práce se řídí § 47b zákona, nebyla-li tato práce již zveřejněna jiným způsobem.

Článek 10

Námítky proti postupu při řízení

- (1) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč podat do 30 dnů námitky. Námitky se podávají děkanovi, rozhodovala-li vědecká rada fakulty, nebo rektorovi, rozhodovala-li Vědecká rada MU. Pokud děkan námitkám nevyhoví, předá je k rozhodnutí rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné. Rozhodnutí děkana, resp. rektora musí být odůvodněno.
- (2) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem může uchazeč podat do 30 dnů námitky, o nichž rozhoduje rektor. Rozhodnutí rektora je konečné. Rozhodnutí rektora musí být odůvodněno.

Článek 11

Poplatek za úkony spojené s řízením

- (1) MU stanoví poplatek za úkony spojené s habilitačním řízením, resp. poplatek za úkony spojené s řízením ke jmenování profesorem.

Článek 12

Závěrečná ustanovení

- (1) Výkladem jednotlivých ustanovení tohoto řádu a kontrolou jejich dodržování je pověřen prorektor pro akademické záležitosti.
- (2) Tento řád byl schválen podle § 9 odst. 1 písm. b) odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), Akademickým senátem Masarykovy univerzity dne x. x. 2016.
- (3) Tento řád nabývá platnosti dnem registrace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy podle § 36 odst. 4 zákona.
- (4) Tento řád nabývá účinnosti dnem x. x. 2016.

V Brně dne x. x. 2016

Mikuláš Bek
rektor

Přípomínky k návrhu Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem MU a jejich vypořádání

Dotčený článek směrnice	Přípomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
1 Čl. 2 odst. 2	<p><u>LF</u></p> <p>Ve zprávě prorektora se v bodu 2.4. uvádí, že „elektronická komunikace je každodenní realitou“, ale zde jsme nuceni se zdržovat písemnou korespondencí. Ve výsledku se tyto záležitosti řeší prostřednictvím e-mailové komunikace (stejně jako všechny ostatní záležitosti v průběhu řízení). Navrhujeme tedy toto ustanovení doplnit o uvedené: „<i>Náležitosti návrhu na zahájení řízení stanovuje směrnice Habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně (doporučeně prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb nebo elektronicky) vyzván k jejich odstranění. Pokud uchazeč nedostatků v určené lhůtě neodstraní, děkan řízení zastaví.</i>“</p>	<p>Detaily tohoto typu navíc není vhodné uvádět v řádu, který stanovuje pouze obecná pravidla, ale lze je příp. upravit ve směrnici, která zachází do větších podrobností a v návaznosti na přijetí řádu je plánována její revize. Stávající ustanovení nebrání informovat uchazeče elektronicky prostřednictvím e-mailu. Vzhledem k možným závažným dopadům (zastavení řízení) nicméně uchazeči musí být zaslána výzva současně i dopisem (fyzicky poštou, doporučeně), aby bylo prokazatelné, že ji uchazeč obdržel (Konzultováno s Právo RMU).</p>
2 Čl. 3 odst. 1, resp. čl. 7 odst. 1	<p><u>FI</u> - prof. RNDr. Petr Hliněný, Ph.D.</p> <p>Mělo by se ujasnit, kdo se počítá jako "zahraníční" člen do komise a na základě ujasnění se na úrovni MU zamyslet, zda je to reálně splnitelná podmínka. Stačí třeba někdo ze Slovenska nebo původem Čech na zahraniční univerzitě? <u>FF</u> - Jarmila Hudečková</p> <p>Pokud počítáme i Slováky. Specifičnost oboru? <u>LF</u></p> <p>Vítáme vsříčené kroky v elektronizaci řízení, které zjednodušují účast zahraničních odborníků. Pokud bude striktně trváno na účasti zahraničního odborníka v habilitačním řízení, pak navrhneme, aby byla možnost, aby byl budto členem habilitační komise, nebo oponentem. Domníváme se ale, že povinná účast zahraničního člena v každé komisi přinese řadu nákladů, a je potřeba zvážit, zda jsme je schopni nést. Na kvalifikačních pracovištích je nedostatek pracovníků ovládajících angličtinu na potřebné, vysoké úrovni. Pro LF by celá tato agenda neměla představovat zásadní problém, ale zatím nám není známa žádná hlubší analýza, jak by tato povinná záležitost mohla ovlivnit habilitační řízení na jiných fakultách. Další otázkou zůstává řešení smluv o poskytování odborných služeb a jejich vyúčtování. LF MTU momentálně nabízí 600,- Kč za posudek disertace a 1.000,- Kč za posudek habilitace. To je pro zahraniční oponenty často neakceptovatelné.</p>	<p>Samotný řád stanovuje jen rámec pravidel, záměrně je zde proto stanovena potřeba zapojení zahraničního člena v komisi (příp. zahraničního oponenta u habilitaci) pouze obecně, podrobnosti stran toho, kdo může být považován za zahraničního odborníka a k jakému řízení, budou dle potřeby rozebrány ve směrnici. Směrnice vč. všech příloh (tj. včetně všech formulářů, které vyplňuje uchazeč, příp. fakulta) je již dnes k dispozici v AJ verzi (po aktualizaci směrnice, která se předpokládá v návaznosti na schválení řádu, bude přeložena znovu). Dosud mohla být dokumentace vedena v češtině, slovensčině či angličtině a obecně s tímto počítáme i do budoucna. Předpokládá se, že v AJ budou předkládány podklady uchazečů vyjma habilitační práce, protože podle nich členové komise (vč. zahraničních) posuzují návrh na jmenování (jedná se o životopis a informace o dosavadní pedagogické a vědecké praxi uchazeče – celkem 7 dokumentů, z nichž většina má charakter seznamu, tj. nejedná se o náročný přeložek). Dle dnes platné směrnice lze habilitační práci předložit v jakémkoli jazyce s tím, že pokud se nejedná o AJ, ČJ nebo SJ, je nutné k nim připojit v jednom z těchto jazyků komentář či abstrakt. S ohledem na účast zahraničních členů komisi (příp. oponentů) bude vhodné tuto praxi upravit tak, že práci bude možné nadále předložit v jakémkoli</p>

Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
	<p>Pokud bychom její zvýšili na mezinárodní úroveň, tak by nebylo spravedlivé platit tuzemským odborníkům méně.</p> <p>Navrhujeme přehodnotit, zda je MU reálné připravena na tak veliký nárůst zahraničních odborníků v habilitačních komisích.</p> <p><u>PRF</u></p> <p>Navrhujeme vypustit druhou větu posledního souvětí tohoto ustanovení. Nebo doplnit např. že účast zahr. odborníka je žádoucí a jeho neúčast musí posoudit VR fakulty. Povinné ustanovení alespoň jednoho zahraničního člena habilitační komise považujeme za problematické.</p> <p>1) Zahraniční člen habilitační komise není obeznamen s českou legislativou týkající se habilitačního řízení a správného řízení obecně.</p> <p>2) Zápis z řízení a stanovisko komise musejí být opatřeny originálními podpisy členů komise. V případě, že se zahraniční odborník zúčastní řízení pouze prostřednictvím dálkového přístupu, bude zajištění jeho originálního podpisu velmi náročné.</p> <p>3) Téma habilitační práce se může vztahovat pouze k oblasti spjaté s Českou republikou, bez jakýchkoliv zahraničních přesahů. V takovémto případě postaráá přítomnost zahraničního odborníka význam, neboť tento nebude schopen okolnosti žádosti o habilitaci, řádným způsobem posoudit.</p> <p>4) Je otázkou, kdo bude hradat zvýšené náklady spojené s účastí zahraničních odborníků, ať už se jedná o náklady na ověřování dokumentů, jejich zaslání, či eventuelní cestovní náklady odborníků spojené se členstvím v habilitační komisi.</p>	<p>jazyce, ovšem doprovodný komentář či abstrakt by měl být předložen vždy v AJ. V případě zahraničního oponenta by však zřejmě bylo vhodné, aby habilitační práce byla přeložena do AJ in extenso (resp. v případech, kdy zahraničnímu oponentovi nebude srozumitelný původní jazyk práce).</p> <p>Ostatní dokumenty (stanovisko komise, návrh vědecké rady apod.) by mohly být nadále předkládány v AJ, ČJ, příp. SJ, ovšem vždy tak, aby byly srozumitelné všem, kdo je stvrzují svým podpisem (u komise v případě elektronického hlasování stačí podpis předsedy komise).</p> <p>Co se týče jazyku jednání, ten je možné přizpůsobovat aktuální situaci, tj. aktuálním účastníkům jednání a jejich jazykovým kompetencím (konkrétní jazyk jednání nemusí být explicitně určen řádem ani směrnicí, nicméně musí být zajištěno, aby jazyk byl srozumitelný všem zúčastněným).</p> <p>Zahraniční člen komise = předpokládá se osoba s cizí státní příslušností, která nepůsobí trvale v ČR (tj. zahraničním členem komise může být také osoba se slovenskou státní příslušností, která působí mimo ČR). Ve výjimečných případech to může být také osoba s českou státní příslušností, která více než 10 let nepůsobí v ČR (působí v zahraničí).</p> <p>V případě habilitačního řízení je v řádu uvedeno: „<i>Nejméně jeden člen komise je ze zahraničí (od požadavku lze upustit pouze v případě, že ze zahraničí je alespoň jeden z oponentů habilitační práce)</i>.“ Tzn. je zde dána možnost, že zahraniční odborník může být buď členem komise, nebo alespoň oponentem habilitační práce.</p> <p>Proplácení odměn v souvislosti s oponenturou je plně v gesci jednotlivých fakult.</p> <p>Problematika účasti zahraničního odborníka na zasedáních komise a podpisů jejích členů na stanovisku je řešena možností elektronického jednání a hlasování Komisi (viz čl. 3, odst. 2, resp. čl. 7 odst. 2).</p> <p>Postup v kvalifikačním řízení nemusí zahraniční člen komise znát dopodrobna, základní orientaci zajistí (stejně jako u ostatních členů komise) fakulta (obvykle předseda komise).</p>

Dotčený článek směrnice	Přípomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
		<p>V případě takového hlasování bude možné stanovisko podepsat pouze ze strany předsedy komise, nebude nutný podpis všech členů (v souladu s požadavkem MŠMT).</p> <p>Téma habilitační práce se jistě může vztahovat k české problematice, nicméně každý z oborů má své metodologické a další přesahy do zahraničí.</p>
<p>3 Čl. 3, odst. 1, resp. čl. 7 odst. 1</p>	<p>CEITEC MU - Ing. Eliška Handlířová</p> <p>Je uvedeno, že nejméně 3 členové habilitační, resp. jmenovací komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Není uvedeno, co přesně toto nařízení v praxi znamená, ani není uvedeno, zda bude podrobnější specifikace uvedena ve směrnici. Ve stávající směrnici informace v poznámce po čarou je, nicméně není známo, jak a zda vůbec bude formulováno i ve znění směrnice po novele.</p>	<p>V řádu je uvedeno záměrně stručně, konkrétní podrobnosti specifikuje již stávající směrnice (čl. 6):</p> <p><i>„Tědná se o odborníky, kteří nemají s MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího členu habilitační komise či oponenta není považován emeritní profesor MU, i přesto, že jeho pracovní vztah k univerzitě již neřvá.“</i></p> <p>Změny ustanovení směrnice se v tomto směru neplánují.</p> <p>Elektronické hlasování komisí se připravuje k využití v aplikaci Kvalifikace v systému Inet, která již dnes slouží pro kompletní správu kvalifikačních řízení na MU. Hlasování mohou v aplikaci uskutečnit i osoby bez primárního hesla (technické zabezpečení je řešeno unikátním přístupovým kódem takového členu komise).</p> <p>V případě elektronického hlasování komise bude na stanovisku postarčovat podpis předsedy komise (v souladu s požadavkem MŠMT).</p> <p>Bližší informace budou obsaženy ve směrnici.</p>
<p>4 Čl. 3, odst. 2, resp. čl. 7 odst. 2</p>	<p><u>LF</u></p> <p>Jestliže má elektronické hlasování, prohlídat prostřednictvím IS, bylo by vhodné upravit IS samotný. Možnost registrace by měla být snadná a čistě online, bez použití elektronického podpisu.</p> <p>Pokud je nám známo, tak dnes lze zaslat přístupová hesla do IS pouze prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb (prostřednictvím emailu zakázáno), a to až na základě poskytnutí osobních údajů jako jsou rodné číslo/datum narození, což členové komise nejsou vždy ochotní pro tyto účely poskytnout.</p> <p><u>PřF</u></p> <p>1) Zápis z řízení a stanovisko komise musejí být opatřeny originálními podpisy členů komise. V případě, že se zahraniční odborník zúčastní řízení pouze prostřednictvím dálkového přístupu, bude zajištění jeho originálního podpisu velmi náročné.</p> <p>2) Upozorňujeme na stávající pravidla zaslání hesel do aplikace IS, podle kterých je možno tato hesla posílat pouze poštou za současného poskytnutí osobních údajů. Tento fakt může být komplikací zejména pro zahraniční členy habilitačních komisí (viz předchozí přípomínka).</p> <p><u>CEITEC MU - Ing. Eliška Handlířová</u></p> <p>V člancích se uvádí, že případně el. hlasování komise musí proběhnout prostřednictvím k tomu určené aplikace MU. Není uvedeno, o jakou aplikaci se jedná (pravděpodobně INET?) ani není uvedeno, zda bude toto blíže specifikováno směrnici.</p>	

	Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
5	<p>Čl. 3 odst. 3</p> <p>LF <i>„Habilitační komise se usnáší na ustanovení tří oponentů habilitační práce, z nichž nejméně dva jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Oponenty jmenuje předseda habilitační komise.“</i></p> <p>V souvislosti s tímto ustanovením navrhuje změnu administrativního procesu jmenování oponentů a to tak, aby bylo umožněno předsedovi ověřit v systému ještě před jmenováním oponentů, zda tito splňují požadovaná kritéria.</p>	<p>Nelze běžně zjišťovat osobní údaje ze systémů MU členům komise. Jíž nyní si splnění dané podmínky může předseda komise v základu ověřit na webových stránkách muni.cz – v případě externistů se u osoby nezobrazuje žádné pracoviště, na kterém by na MU působil. Návrh na jmenování oponentů může navíc předseda komise předem konzultovat s odpovědnými referenty personálních oddělení.</p>	<p>Vypořádané</p>
6	<p>Čl. 3 odst. 5</p> <p>LF <i>„Habilitační komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží habilitační komisi její písemné hodnocení.“</i></p> <p>U osobní účasti je na místě komplexně přehodnotit, jak účast propláčet. Jednak se proplácí poměrně malá část reálných nákladů (oponenti habilitací nejsou zvyklí cestovat MHD), pravidla univerzity by zde měla být velkorysejší.</p> <p>Zejména u zahraničního hodnotitele, který sem přijede třeba ze zahraničí svým vlastním autem bychom se mohli dostat do řady nepřijemných nedorozumění, které by mohly poškodit naši reputaci v zahraničí.</p>	<p>Proplácení těchto nákladů je plně v gesci jednotlivých fakult.</p>	<p>Vypořádané</p>
7	<p>Čl. 3 odst. 6</p> <p>LF <i>„Výsledek hlasování sdělí předseda habilitační komise děkanovi a děkan její sdělí uchazeči.“</i></p> <p>Současná zavedená praxe je taková, že výsledek je sdělen předsedou komise uchazeči a předseda komise posílá na OKR a VR (tedy i děkanovi) Stanovisko. Navrhujeme upravit směrnici i řád dle zavedené praxe, tj. odstranit poslední větu odstavce.</p> <p>PřF V praxi je výsledek řízení sdělen předsedou komise uchazeči přímo. Předseda komise následně posílá stanovisko komise a hodnocení přednášky na příslušné fakultní oddělení.</p> <p>Navrhujeme upravit směrnici i řád dle stávající praxe.</p>	<p>Navrhovaný postup je již dnes možný, a to na základě směrnice, která je v tomto směru konkrétnější (počítáme se zachováním znění i po revizi směrnice):</p> <p><i>„Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jin pověřený člen habilitační komise děkanovi. Děkan nebo jin pověřená osoba poté sdělí uchazeči výsledek hlasování habilitační komise.“ ... „Nezíská-li návrh na jmenování většímu hlasů všech členů habilitační komise, sdělí děkan nebo jin pověřená osoba uchazeči doporučení habilitační komise řízení zastavit a upozornit uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu.“</i></p> <p>Tzn., že děkan může komunikaci s uchazečem v této věci pověřit jinou osobu, např. předsedu komise. Obdobná pravidla platí i pro jmenovací řízení (čl. 7 odst. 4). Praxe na všech fakultách může být rozdílná (nemusí jít vždy o předsedu komise).</p>	<p>Vypořádané</p>
8	<p>Čl. 5</p> <p>FF - Jarmila Hudečková</p> <p>Odst. 1 a) Zde doporučujeme opatrnost, aby se nesaňovala odbornost akademická a občanský zákonník. Viděli bychom to jako ohrožení akademické nezávislosti, a tedy doporučujeme do směrnice nepřipustit.</p> <p>Odst. 1 c) Dodali bychom "dobrým mravům akademické obce".</p> <p>Odst. 2) a) Navrhujeme škrtnout (viz důvod výše).</p> <p>Odst. 3)</p>	<p>Ve všech bodech se jedná o požadavek a přesné znění ZVŠ. Zákonem dané podmínky řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem jsou v řádu konkretizovány pouze v bodech týkajících se složení a jednání přezkumné komise.</p>	<p>Vypořádané</p>

Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
9 Čl. 5 odst. 6	<p>Kterého ministra na kterém ministerstvu? A proč přibírat ministerstvo do suverénního rozhodnutí univerzity?</p> <p><u>FF - Jarmila Hudečková</u></p> <p>„Proti rozhodnutí rektora o vyslovení neplatnosti jmenování docentem se nelze odvolat, věcně podání žaloby ve správním soudnictví má odkladný účinek.“ Zde nechápeme vztah mezi nemožností se odvolat a odkladem.</p>	<p>Dotčený nemůže podat odvolání proti rozhodnutí rektora, nicméně může podat žalobu. V takovém případě zůstává docentem do doby ukončení správního řízení a nabytí právní moci soudního rozhodnutí.</p>
10 Čl. 5 odst. 8	<p><u>FF - Jarmila Hudečková</u></p> <p>„V případě, že se rektor vydáním rozhodnutí o vyslovení neplatnosti jmenování docentem nebo usnesení o zastavení řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem odchýlí do stanoviska přezkumné komise, zdůvodní patřičně tuto skutečnost ve svém rozhodnutí, resp. usnesení.“ Rozhodnutí vydává rektor, ale kdo vydává usnesení?</p>	<p>Rozhodnutí o vyslovení neplatnosti jmenování docentem, stejně jako usnesení o zastavení řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem vydává rektor – viz čl. 5 odst. 5: „Vezhlédá-li rektor důvody pro vyslovení neplatnosti jmenování docentem, řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem usnesením zastaví.“</p>
11 Čl. 6 odst. 5	<p><u>FF - Jarmila Hudečková</u></p> <p>„V případě návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem u uchazeče, který je již profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor promítnout uchazeči splnění předpokladu předchozího jmenování docentem.“ Proč jen zahraničí? Proč jen VŠ? Co výzkumné ústavy, významné podniky, instituce?</p>	<p>Jedná se o přesné znění ZVŠ.</p>
12 Čl. 8 odst. 1	<p><u>LF</u></p> <p>„Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele přednášky, kteří v nevěřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska.“ Domníváme se, že současný stav, tedy veřejná diskuse, je vyhovující a netřeba její měnit. Oficiální „hodnotitel“ nepřináší nic navíc.</p>	<p>Řád (a potažmo i směrnice) říká, že vědecká rada fakulty „může“ určit ze svých řad hodnotitele, neukládá povinnost nějakého oficiálního hodnotitele ustanovit. Nejedná se o novinku či změnu, jedná se o ustanovení směrnice, které je již dlouhodobě v platnosti a vychází z praxe na některých fakultách.</p>
13 Čl. 11 odst. 1	<p><u>FI - prof. RNDr. Petr Hliněný, Ph.D.</u></p> <p>Dále by se mělo říci, kam půjdou poplatky za řízení a zda bude povinné je vybírat - my je přece obecně nechceme. Nejhorší by asi bylo, pokud by si rektorát chtěl nechávat poplatky pro sebe a přitom náklady řízení by nadále nesly fakulty.</p> <p><u>LF</u></p> <p>Navrhujeme podrobněji upravit způsob stanovení tohoto poplatku ve směrnici. Výslovně uvést kdo v rámci MU má kompetenci tyto poplatky stanovit, jakým procesem má projít schvalování, kdo bude poplatky vybírat (univerzita, fakulta?) koho příjmem poplatky budou.</p> <p><u>PřF</u></p> <p>Navrhujeme podrobněji upravit způsob stanovení tohoto poplatku ve směrnici. Výslovně uvést kdo má kompetenci tyto poplatky stanovit, jakým procesem má projít schvalování, kdo bude poplatky vybírat (univerzita, fakulta) a konečně výnosem které části MU tyto poplatky budou.</p> <p><u>CEJTEC MU - Ing. Eliška Handlířová</u></p>	<p>Řád stanovuje pouze obecné zásady, bližší ustanovení budou obsažena v revidované směrnici. Uváděné otázky budou vté souvislosti diskutovány s děkany.</p>

Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
	Je uvedeno, že MU stanoví poplatek za úkony spojené s habilitacím, resp. jmenovacím řízením. Toto vychází z novely zákona, která stanoví poplatek umožňující a popisující způsob stanovení maximální výše poplatku. V řádu chybí informace, jak bude poplatek stanoven konkrétně v případě MU, případně zda bude způsob jeho stanovení specifikován směrnicí.	
14	<p>CEITEC MU - Ing. Eliška Handlířová</p> <p>1. Řád vznikl na základě novely zákona o VŠ a souvisejícím vnitřním předpisem, který stanovuje podrobnosti podávání návrhů, jejich náležitosti a způsob projednávání je příslušná Směrnice MU. Tato směrnice (1/2016) bude muset být v souvislosti s novelou zákona rovněž novelizována. Oba dokumenty (řád i směrnice) by měly být projednávány a připomínkovány současně, aby byla zajištěna jejich návaznost a logické propojení. Takto jednotlivě není možné posoudit, zda jsou v řádu obsaženy všechny zásadní obecné body habilitačního a jmenovacího řízení, ani zda neobsahuje některé věci, které by bylo vhodnější zahrnout až do směrnice. Oddělené připomínkování, kdy nyní není známo navrhované znění směrnice, není příliš šťastné.</p> <p>2. Po schválení řádu budou k habilitačnímu a jmenovacímu řízení v rámci MU existovat 3 závazné dokumenty: 1. řád habilitačního a jmenovacího řízení (obecný postup), 2. směrnice MU 1/2016 (podrobný postup), 3. metodická příručka pro fakulty (specifikace některých činností daných směrnicí). Poslední 2 dokumenty (směrnici a metodický pokyn) by bylo vhodné sloučit do jednoho – tedy formulovat znění novely směrnice MU tak, aby nebyla nutná existence metodického pokynu, který je obsahově stejně rozsáhlý jako samotná směrnice. Současná praxe – tedy nutnost řídit se 2 obsáhlými dokumenty - velmi zatěžuje už tak složitý průběh obou řízení.</p>	<p>Tyto otázky byly vysvětlovány v rámci zpráv pro kolegium, kterou zejména předkladatelka připomínky neměla k dispozici.</p> <p>Řád má upravovat pouze obecné zásady kvalifikačních řízení, které se následně budou upřesňovat ve směrnici. Revize směrnice bude proto dle rozhodnutí vedení navazovat na schválený řád.</p> <p>Stávající rozdělení reflektuje dosavadní praxi a nový požadavek zákona, podle kterého (dle § 72 odst. 13 a § 74 odst. 7) má vysoká škola stanovit podrobnosti postupu při habilitačním řízení a řízení ke jmenování profesorem ve svém vnitřním předpisu. Vzhledem k rozsahu problematiky však není žádoucí, aby byly tyto podrobnosti přímou součástí Statutu MU a zároveň není vhodné transformovat stávající směrnici v jejím plném rozsahu do podoby vnitřního předpisu, protože míra její podrobnosti je pro tyto účely příliš vysoká (obsahuje mj. i procesní a administrativní pravidla, která nejsou z hlediska samotného postupu řízení podstatná). Bylo proto rozhodnuto o vytvoření nové samostatné normy - řádu.</p> <p>Revize směrnice bude následovat v návaznosti na přijetí Řádu a bude jeho ustanovení rozvíjet dále do podrobnosti.</p> <p>Metodická příručka pro fakulty obsahuje nad rámec pouze doplňující údaje administrativního charakteru, které není vhodné zavádět do směrnice, protože jsou určeny referenkám, nikoliv uchazečům.</p>

Obdržené připomínky týkající se směrnice č. 1/2016 Habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na MU a jejich vypořádání

Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
1	<p>PrF</p> <p>„Členem habilitační komise může být častý spoliator uchazeče jen ve výjimečných případech, a to po schválení vědeckou radou fakulty, která je seznámena s předložným vyjádřením prorektora pro akademické záležitosti.“</p> <p>Předkladatel – děkan – musí VR informovat v případě, že člen komise má s kandidátem více než např. ¼ společných publikací. VR pak ve věci rozhodne.</p> <p>V přírodovědných oborech není společná publikační činnost ničím neobvyklým. V důsledku vysoké specializace přírodovědných odborníků může situace, kdy je</p>	<p>Složení komise je v kompetenci vědecké rady fakulty. Pojem „častý spoliator“ není kvantitativně definován a působení spoliatorů v komisích není daným ustanovením směrnice zcela vyloučeno. MU má zájem na dodržování transparentnosti a co největší objektivnosti řízení. Účast častých spoliatorů na posuzování kvality uchazeče z tohoto pohledu není žádoucí. Vyjádření zodpovědného prorektora v této věci zahrnuje již v počátcích při výběru členů komise případné pozdější námítky.</p>

Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
2	<p>Čl. 6 odst. 1, pozn. pod čarou č. 18</p> <p>členem habilitační komise spoluautor uchazeče, nastat nikoliv vzácně. Pokud by tito spoluautoři byli vyřazeni z možnosti stát se členy habilitační komise, museli by jejich místa zaujmout odborníci, kteří se specializují na jinou problematiku, byť stejného odboru a došlo by tak ke snížení vědecké způsobilosti habilitační komise.</p> <p>Navrhuje, aby složení komise bylo výhradně v kompetenci vědecké rady.</p>	<p>Požadavek externího odborníka je dán požadavkem zákona §72 odst. 7: „Z vysoké školy, na které se habilitační řízení koná, může být jmenován pouze jeden oponent.“ Vyloučeny jsou proto osoby s pracovním vztahem dlouhodobějšího charakteru (tj. osoby s úvazkem nebo s dohodou o pracovní činnosti), příp. osoby, které mají k univerzitě velmi blízký vztah, ačkoliiv pro univerzitu nepracují (emeritní profesori).</p> <p>Odborník, který pro MU pracuje na základě dohody o provedení práce může za stávajících podmínek být členem komise (vyloučeny jsou osoby s dohodou o pracovní činnosti, která zakládá pracovní vztah dlouhodobějšího charakteru).</p> <p>Posuzovat náplň pracovněprávního vztahu je v praxi nereálné.</p>
3	<p>Příloha č. 6</p> <p>„Seznam ohlasů na publikované práce, nebo výpis z příslušné databáze (WOS, SCOPUS)“.</p> <p>PřF</p> <p>Upozorňujeme na značnou nepraktičnost povinnosti zahrnovat přílohu č. 6 v současné podobě jako součást návrhu na zahájení řízení. Jedná se často o velmi obsáhlé svazky informací, které je možno v příslušných databázích snadno dohledat. Uvedení pouhého počtu jednotlivých citací se nám jeví jako dostačující.</p>	<p>Informace o počtu citací není pro účely posuzování plně dostačující. Neposuzuje se pouze jejich kvantita, ale také kvalita.</p> <p>Informace o ohlasech je také již dnes možné doložit výpisem z WOS, příp. jiné relevantní databáze.</p> <p>Podklady uchazeče posuzují členové komisí a vědeckých rad. Nelze počítat s tím, že si informace o citacích uchazeče budou dohledávat v příslušných databázích.</p> <p>Je na uvážení uchazeče, zda uvede všechny ohlasy nebo pouze vyčet těch, které považuje za nejvýznamnější. Toto pravidlo platí již v současnosti, referentky o něm byly informovány a při plánované revizi směrnice do ní bude tato informace doplněna.</p>
4	<p>PřF</p> <p>Obnovení přílohy - návrh VR na jmenování.</p> <p>Informace na návrhu VR na jmenování dodává předseda komise, a to zejména charakteristiku uchazeče. Není v kompetenci referentky tuto informaci sepisovat.</p>	<p>Není žádoucí obnovovat starší verzi samostatné přílohy (už dnes má směrnice 14 příloh).</p> <p>Odborná charakteristika je součástí Návrhu na jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem, a to dle vzoru a požadavků MŠMT. Je v plné kompetenci fakult stanovit, kdo tuto odbornou charakteristiku vypracuje. Ačkoli se návrh na jmenování vč. odborné charakteristiky vyplňuje elektronicky v aplikaci Inet, kam mají přístup odpovědné referentky, nic nebrání tomu, aby jim text dodal např. předseda komise (praxe na fakultách je různorodá). Navíc předsedové komisí jsou</p>

Dotčený článek směrnice	Připomínka vč. zdůvodnění	Vypořádání
		obvykle velmi vytíženými profesory, kterým můžeme jen obtížně plošně zadávat nové povinnosti s vyplňováním dalších formulářů či práci v Inet (nicméně pokud se na tom fakulty shodnou, technicky je samozřejmě možné zpřístupnit možnost práce v Inetu i předsedům komisí).
5	<p>PF</p> <p>V průběhu habilitačního řízení se často velmi formalisticky trvá na dodržení všech formálních požadavků na formu vedení dokumentů, zápisů a záznamů. PF MU pevně věří, že jsou tato kritéria dodržena ve všech případech, kupříkladu i při habilitačním řízení Dr. Miroslava Černoška, které proběhlo v nedávné době.</p>	Formální požadavky vychází obecně ze snahy o transparentnost a průkaznost správného a kvalitního průběhu kvalifikačních řízení a reflektují požadavky zákona a směrnice. Habilitační řízení doc. Černoška (habilitace FSpS) takové nedostatky nevykazovalo.



MASARYKOVA
UNIVERZITA

Náležitosti jednacího řádu Vědecké rady fakulty dle novely ZVŠ

Při úpravě Jednacího řádu Vědecké rady fakulty lze obecně vycházet ze stávajícího znění a upravit jej dle pokynů níže. Novou verzi lze konzultovat s právníky Právního odboru RMU, kteří s fakultou dořeší další případné nejasnosti a doporučí vhodné řešení.

Červeně označené jsou nové texty v ZVŠ.

Věc	Ustanovení zakládající povinnost/možnost	Úprava, kterou je nutno zohlednit	Poznámky
Úvodní ustanovení zakládající povinnost existence Jednacího řádu.	§ 33 odst. 2 písm. d) ZVŠ <i>Před novelou byl JŘ pod písmenem c)</i>		V případě, že je v JŘ VR fakulty odkazováno na zákon je nutné zohlednit přečíslování některých odkazů.
Změna použité terminologie.	§ 27 odst. 1 písm. f) ZVŠ: AS fakulty dává děkanovi předchozí souhlas ke jmenování a odvolání členů VR.		
Stanovení délky funkčního období pro ostatní člen VR.	§ 29 odst. 1 věta druhá ZVŠ: „délku funkčního období ostatních členů může stanovit vnitřní předpis veřejně vysoké školy nebo fakulty.“		Lze upravit ve fakultním statutu nebo v JŘ fakultní VR.
Změna použité terminologie.	§ 30 odst. 1 písm. a) ZVŠ Dříve: VR fakulty projednává dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti fakulty vypracovaný v souladu s		V případě použití zákonem užívaných termínů v JŘ fakultní VR je nutné zohlednit jejich změnu.

Věc	Ustanovení zakládající povinnost/možnost	Úprava, kterou je nutno zohlednit	Poznámky
<p>Změna v postupu při schvalování studijních programů, které mají být uskutečňovány na fakultě:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustanovení ZVŠ doplněno. • Statutem MU svěřena pravomoc RVH MU. 	<p>dlohodobým záměrem veřejné vysoké školy, Nyní: VR fakulty projednává návrh strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti fakulty vypracovaný v souladu se strategickým záměrem veřejné vysoké školy a návrhy každoročního plánu realizace strategického záměru fakulty,</p>	<p>§12 odst. 3 ZVŠ</p> <p>Čl. 8 odst. 1 věta druhá Statutu MU: „Působnost VR MU uvedená v § 12 odst. 1 písm. b) a c) zákona se svěřuje Radě pro vnitřní hodnocení MU.“</p>	<p>Doporučená úprava v řádu: „VR fakulty schvaluje návrhy studijních programů, které mají být uskutečňovány na fakultě, a postupuje je v souladu s čl. 8 odst. 1 Statutu MU prostřednictvím rektora ke schválení Radě pro vnitřní hodnocení MU.“</p>
<p>Nově v ZVŠ: VR fakulty navrhuje rektorovi záměr předložit žádost o akreditaci, rozšíření akreditace nebo prodloužení doby platnosti akreditace studijních programů, které se uskutečňují na fakultě.</p>	<p>§ 30 odst. 1 písm. c) ZVŠ</p> <p>V případě MU však byla Statutem MU svěřena působnost Vědecké MU v této věci Radě pro vnitřní hodnocení.</p>	<p>§12 odst. 3 ZVŠ</p> <p>Čl. 8 odst. 1 věta druhá Statutu MU: „Působnost VR MU uvedená v § 12 odst. 1 písm. b) a c) zákona se svěřuje Radě pro vnitřní hodnocení MU.“</p>	<p>Rektor na základě Čl. 8 odst. 1 věta druhá Statutu MU, předloží Radě pro vnitřní hodnocení MU, nikoli VR MU.</p>

Věc	Ustanovení zakládající povinnost/možnost	Úprava, kterou je nutno zohlednit	Poznámky
Nově v ZVŠ: VR fakulty navrhuje rektorovi záměr předložit žádost o akreditaci habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, a to v případě řízení uskutečňovaných na fakultě.	§ 30 odst. 1 písm. d) ZVŠ		
Ustanovení o výkonu působnosti VR v habilitačním řízení a v řízení ke jmenování profesorem.	§ 30 odst. 1 písm. e) ZVŠ. <i>Před novelou pod písmenem b)</i>		V případě, že je v JŘ VR fakulty odkazováno na zákon je nutné zohlednit přečíslování některých odkazů.

Předpisy fakulty – nová terminologie

Vnitřní předpisy		Ostatní předpisy	
Statut		Směrnice	
Volební řád AS fakulty		Opatření	
Jednací řád AS fakulty		Pokyny	
Jednací řád vědecké rady fakulty			
Disciplinární řád fakulty pro studenty		Metodické listy – zvláštní režim	
další předpisy, pokud tak stanoví statut fakulty			

Legislativní zkratky – tvorba:

Pro případ zavedení a používání legislativních zkratk v předpisech postupujte prosím následovně:

Užití celého názvu, včetně případného uvedení účinného znění → *do závorky za tento celý název uvést „dále jen“* → *doplnit legislativní zkratku v uvozovkách.*

Např.: Poslání Masarykovy univerzity **(dále jen „MU“)** je dáno § 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, **(dále jen „zákon“)**. V rámci svého poslání MU svobodně a samostatně uskutečňuje vzdělávací a v souvislosti s ní vědeckou a výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost **(dále jen „tvůrčí činnost“)** a s nimi související činnosti.