

Zápis č. 5/2023-2024 z porady vedoucích kateder a ústavů

dne 5. 3. 2024, 12.00 hodin

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: doc. Skulová, prof. Rozehnalová, doc. Lavický

Plánovaný program porady:

1. Vytíženost
2. Právo a právní věda 2028
 - a) Povinné předměty
 - b) Profilace
3. Různé

Děkan přivítal přítomné na pravidelném zasedání.

1. Vytíženost

Děkan poděkoval za připomínky, náměty, návrhy a reakce, kterým vedoucí věnovali čas. Uvedl, že společná rozprava k návrhu je rozdělena do dvou částí, dnes bude diskutována část první „pedagogická“, kterou vede proděkanka Tomášková. Na dubnové poradě bude projednána část druhá „vědecká“. Přípravné práce probíhají pod vedením proděkana Zbírala a byly předmětem diskuse na včerejším zasedání kolegia děkana. Obě části jsou odděleny i v rámci osobního ohodnocení. Děkan sdělil, že předložený návrh primárně řeší kvantitu, tj. kvantitativní sledování akademických pracovníků dle pozic, jedná se o transparentní nástroj pro určení kvality a rozvržení práce. Kvalitativní stránku hodnotí vedoucí katedry v osobním ohodnocení. Zmínil, že tarifní složka mzdy by letos měla dle kolektivní smlouvy vzrůst o 5 %, a to beze změny složky osobního ohodnocení. Předložený návrh vytíženosti zjednodušuje pravidla pro hodnocení, přináší redukci kritérií zhruba o polovinu. Uvedl, že ve srovnání s univerzitou se ukazuje, že se ubíráme a uvažujeme podobným směrem. Dále uvedl, že se seznámil se záměrem na systematizaci pozic, avšak zatím není k dispozici více informací. Sdělil, že v rámci rozpočtu je jedním z důležitých indikátorů poměr učitel/student, nový systém rozhodně nemá sloužit ke snižování počtu akademických pracovníků. V budoucnu se předpokládá, že PrF bude přijímat více studentů (pro udržení podílu mezi VŠ). Děkan zopakoval hlavní důvody, které vedly k úpravě a představil základní cíle návrhu na úpravu vytíženosti, jako rozdělení výuky dle kateder a pozic, hovořil o posílení role vedoucích kateder pro rozdělování osobního ohodnocení. Děkan vyjmenoval složky pedagogického výkonu u pregraduálního studia započítávané do tarifu -

výuková jednotka a ukončení předmětu. Dále vyjmenoval složky pedagogického výkonu u postgraduálního studia započítávané do osobního ohodnocení: výuka, vedení doktoranda, účasti v komisích. Děkan sdělil, že další aktivity konané pro PrF, patřící do části „společenská role“ (jedná se většinou o jednorázové činnosti), budou zahrnuty do mimořádných odměn.

V diskusi **tajemnice** komentovala tabulku s porovnáním dat podle původní a nové vytíženosti. Přislíbila brzy zaslat stejné porovnání s již aktuálními daty. Ubezpečila, že pedagogů, kteří nenaplní minimální normu, bude málo, spíše jednotky. Přijetím změny vedoucí získají nástroj, jak rozumně rozdělit výuku, což by mohlo pomoci při komunikaci na katedrách.

Prof. Kalvodová se dotázala, jak bude moci řešit situaci s podřízenými, kteří z různých důvodů na osobní ohodnocení nedosáhnou. **Děkan** odpověděl, že hodnocení je roční. Pokud pedagog pracuje na pozici lektora, potřebuje posílit publikační činnost, může být převeden na odborného asistenta, vedoucí může převod provést i opačně. Návrh umožňuje flexibilitu. **Tajemnice** doplnila, že výuka je nastavena dostatečně nízko a na osobní ohodnocení může dosáhnout každý. Finanční objem bude ponechán stejný jako v loňském roce. Finance se rozdělí na katedry z fakultního rozpočtu v poměru výuky. Vedoucí si finanční částku na katedrách přerozdělí a zohlední kvalitu. **Děkan** uvedl, že vedení je připraveno se s vedoucími pobavit individuálně a pokud by někdo nedosahoval limity, bude se hledat práce, ale tato situace bude výjimečná, v normě je započítáno 70 % celkové výuky.

Doc. Koukal ocenil zařazení norem, což označil za rozumné a nutné, ovšem ne v předložené podobě. Hovořil o makro a mikro roli, individuální motivaci pro konkrétní pedagogické pracovníky. Upozornil na obavu, že lidé budou manévrovat v kritériích, která budou sledována, budou se snažit nahnat body tak, co se jim více vyplatí. Konstatoval, že norma je dobrá věc, otázkou je, jak je nastavena, musí mít motivační funkci. **Děkan** odpověděl, že pokud budeme dodržovat pravidla, prostor pro manévrování velký nebude, protože k němu může docházet i v současnosti, mikroúroveň zůstane zachována. Vedoucí kateder mají úkol řídit pracovníky katedry, řízení by nemělo jít shora.

Doc. Koukal také poukázal na problematičnost hodnocení seminářů a přednášek ve stejné výši. Dále podotkl, že pokud má být cílem vytíženosti to, aby se mezi katedrami nesoutěžilo, tak je lepší provést fixaci, např. na 5 let. **Tajemnice** se vyjádřila, že regulace je na samostatnou diskusi, fixaci označila za nespravedlivou.

Doc. Kotásek požádal o zvážení bodového ohodnocení u garantů předmětů. **Děkan** přislíbil promyslet.

Prof. Kosař se vyjádřil, že by se přikláněl k názoru hodnotit přednášky a semináře odlišně. Uvedl, že nejvíce bude profitovat ten, kdo vyučuje pořád stejné věci, což je časově méně náročné. V nastavení postrádá hodnotový element, tzn. čeho si fakulta cení, jako příklad uvedl moot courty, kliniky, obě jednotky jsou extrémně náročné. 2 zmíněné aktivity nevidí dostatečně honorovány a zohledněny, týká se zvláště předmětů v DSP. Tyto aktivity jsou každý rok jiné a náročné, vyvolá to na katedře nespokojenost. **Děkan** odpověděl, že každý vedoucí katedry má

možnost bonifikace v rámci osobního ohodnocení. **Tajemnice** doplnila, že se rozděluje 1 celek, který se přelévá poměrem výuky, když se někde přidá, ubere se ostatním. Aktivitu lze ocenit i jiným způsobem, rozhodování je citlivé.

Doc. Koukal vznesl dotaz k výuce předmětů v programu Erasmus, zda se bonus za cizojazyčnou výuku ruší. **Doc. Tomášková** zrušení bonusu potvrdila a **tajemnice** doplnila, že neplatí limity pro počty studentů.

Prof. Křepelka doporučil pracovat s koeficienty jemně, vyjádřil podporu doc. Koukalovi, sledovat v hodnocení více položek.

Doc. Zbíral uvedl, že se vychází z poměru výuky, aktivity jsou vyrovnané. Vedoucí katedry může uvnitř pracoviště zohledňovat, mezi katedrami to fungovat nemůže. Každá katedra má svůj obor, nejsou v tom rozdíly. **Doc. Koukal** tvrdí, že nejsou mezi katedrami rozdíly rozporoval, jako příklad uvedl ÚPT s tím, že má pouze 1 povinný předmět.

Tajemnice fakulty poznamenala, zda je zájem, aby se přidělené peníze na katedry vychýlily, což by znamenalo, aby si 1 nebo 2 katedry stáhly peníze na sebe. To by nedávalo smysl. Každá katedra má povinné předměty, navázané PVP a personál pro zabezpečení výuky. Nový návrh by neměl katedry poškodit, spíše usnadnit rozhodování, co a kdo bude učit.

Doc. Myška vznesl dotaz, zda by koordinátoři neměli mít kráceny výukové normy, děkan přislíbil zvážení.

Prof. Kalvodová se dotázala na způsob vykazování konzultací v DSP. **Doc. Šilhán** odpověděl, že je možné vykázat ve formě výukové jednotky. **Tajemnice** doplnila, že PhD výuka se nemění, sleduje se stejně jako dříve.

Doc. Šilhán se vyjádřil k otázce přednášek a seminářů, dle jeho názoru se to vyrovná.

Děkan přislíbil se na otázku přednášek opětovně ještě podívat.

Prof. Kosař navrhl najít konsenzus skrze přípravu, u některých typů se bude počítat i přednáška a příprava, u semináře to nelze.

Doc. Zbíral uvedl, že variace jsou nekonečné, zmínil rozdíl mezi garantem povinných předmětů a povinně volitelných předmětů.

Děkan ukončil podnětnou diskusi a poděkoval zúčastněným.

2. Právo a právní věda 2028

a) Povinné předměty

Proděkan Sehnálek odkázal na dosud zveřejněné informace o přípravě programu. Poděkoval vedoucím za čas, který novému programu věnovali a za to, že se s ním osobně setkávali.

Vyzdvihl zejména jejich konstruktivní přístup a cenné podněty. V následné diskusi zazněly dotazy týkající se mimo jiné přechodu ze starého programu do nového, zda a jak vedení promýšlí tuto důležitou fázi. **Děkan** v této věci ubezpečil, že kolegium diskutovalo tuto otázku na zasedání s tím, že jde o věc starého programu, přípravu proto zajistí dotčené proděkanky, které vyhodnotí též strategii náběhu nového programu tak, aby přechod ze starého do nového byl co nejplynulejší. Zaznělo mimo jiné, že řešením by mohlo být navýšení studentů v seminářích.

b) Profilace

Proděkan Sehnálek poděkoval všem katedrám, které zaslaly návrhy. Zhodnotil, že počet profilací je nyní rozumný, splňuje základní požadavek, aby byla nabídka dostatečně široká. Požádal vedoucí dále o spolupráci při vytvoření generální profilace, tzn. zaslání předmětu, který zapadne do obecné profilace. Vyzval také vedoucí o druhý pohled na profilace, a to při zohlednění toho, co vytvořili kolegyně a kolegové. Zdůraznil, že profilace mohou být pojaty i více prakticky a mezioborově. Požádal dále o zpřesnění prvotních návrhů tak, aby byly jasné návaznosti předmětů, rozvržení výuky do přednášek, seminářů či cvičení, kapacita profilací a volitelnost v rámci profilací. Termín byl stanoven do konce března tak, aby přípravné práce na akreditaci mohly co nejdříve pokračovat dále.

Prof. Kosař ocenil velké množství práce, dále vnesl dotaz na odhady počtu studentů v profilacích či obecné profilaci. Uvedl, že reflektuje názory katedry, které se nelíbí redukce počtu přednášek a samostudia, což v povinných předmětech není vnímáno jako dobrý krok. **Proděkan Sehnálek** reagoval, že v zaslaných informacích z prosince 2023 uváděl, že kapacita bude dle možností kateder a celkového počtu profilací. Studenti by měli mít možnost volby, ale možnost volby by neměla být neomezená. Omezená kapacita profilací by měla umožnit užší práci se studentem, která v masovosti 500 studentů v ročníku není možná. Dle jeho názoru, osobně za myslitelné a zvládnutelné považuje počet od 40 do 100/120 na profilaci. K další části vstupu prof. Kosaře uvedl, že elektronická podoba učebnic je standard, a lze využít též již nahrané přednášky. Proděkan dále konstatoval, že elektronické studijní materiály v podobě, které umožní kvalitní samostudium, by měly být hlavním přínosem nového programu. Jedním z benefitů totiž bude to, že bude možné výuku v rámci jednotlivých předmětů více provázat odkazy na studijní materiály. Uvedl též, že již v tuto chvíli máme ve většině předmětů dobrý základ, z něhož bude možné vyjít. Zdůraznil, že i v rámci univerzity stoupá důraz na způsob přípravy studia prostřednictvím samostudia, a že v tomto ohledu nový program sleduje současné trendy.

Dr. Šipulová vnesla dotaz k nahrávání přednášek s tím, že zdroje nebudou stále platné, je třeba dát pozor na negativní reakce. **Proděkan Sehnálek** uvedl, že řízené samostudium nelze ztotožňovat jen s nahranými přednáškami. Možností, jak studenta připravit a předmětem provést formou samostudia je více, jsou již na fakultě testovány v rámci distančního programu MPS a vyjít lze z metodiky, kterou pro tyto potřeby vypracovala univerzita. Při zavádění řízeného samostudia proto bude možné využít existující materiály, jen bude nutné je dopravit podle metodiky pro distanční a kombinované studium. **Děkan** potvrdil, že správné naplnění

předmětů je velmi aktuální i z pohledu NAU.

3. Různé

Proděkanka Jurníková uvedla, že termín pro odevzdání diplomových prací je 31/3. Požádala vedoucí, aby neslibovali studentům možnost odevzdat po velikonočních svátcích, bylo by to porušení pravidel.

Proděkan Sehnálek podotkl, že bc. studentům nepovoluje po uplynutí termínu pro odevzdání závěrečné práce vstup do archivu a modifikace již odevzdaného.

Proděkanka Jurníková upozornila na důležité květnové termíny:

- 16/5 MUNI DAY 2024 a SVOČ – rektorské volno,
- 23/5 Dies Academicus 2024 – děkanské volno není.

Další PVK je plánována na 9/4.

V Brně dne 5. 3. 2024

Schválil: Martin Škop, děkan

Zapsala: Hana Hrušková, vedoucí sekretariátu