

Zápis č. 6/2023-2024 z porady vedoucích kateder a ústavů

dne 9. 4. 2024, 12.00 hodin

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: dr. Špačková

Plánovaný program porady:

1. Vytíženost VaV (prod. Zbíral)
2. Kriminalistická studia (prod. Sehnálek)
3. Právo a právní věda 2028 – profilace (prod. Sehnálek)
4. Různé

Děkan přivítal přítomné na pravidelném zasedání.

1. Vytíženost VaV (prod. Zbíral)

Děkan na úvod sdělil, že u hodnocení vědy nemá fakulta velkou variabilitu, základní mantinely a podmínky nám jsou dány. Jsme ovlivněni rektorátem, který je sám pod tlakem ministerstva v důsledku rozdělování financí. Další část souvisí s institucionálním hodnocením, pokud fakulta nebude mít bibliometrické výstupy či obecně excelentní výstupy, mohlo by to poškodit výsledek celé univerzity. Děkan také zmínil rozkročení fakulty celospolečenské, cíl kultivovat právní prostředí, z kterého pro nás profit není velký. Vytvořený návrh systému ocenil a označil za relevanci právní vědy v našich podmínkách, který bude možné předložit či prosazovat i vně fakulty.

Proděkan Zbíral uvedl, že vytíženost VaV byla důležitým bodem na zasedáních kolegia děkana. Vedení PrF řešilo 2 otázky, jednak potřebu vytvořit systém hodnocení, který se ne všem bude líbit. Druhou související otázkou bylo, jak by měl systém vypadat. Komentoval, že u tvorby návrhu, byl ovlivněn již zmíněnými podmínkami a také zvažoval všechny možnosti z hlediska kvality. Nový systém se více snaží zdůraznit specifika oboru právo. Proděkan označil předložený návrh systému za normativní a prospektivní, na základě osobních zkušeností nejspravedlivější, inkluzivní a vyvažuje zájmy, které na fakultě jsou. Jedním z problémů je, že neexistuje shoda, co je kvalitní výzkum. Poukázal na skutečnost, že jestli bude někdo

poškozen, budou to excelentní publikace v mezinárodním měřítku. Což, jak uvedl, je otázka sociálního smíru, nerovnováha tady vědomě je. Učinil zmínku k hledisku mimořádných odměn, kde by knížky měly být zahrnuty. Shrnul, že v přípravném procesu proběhla 3 připomínková řízení, za která děkuje. Obdržené připomínky se snažil do návrhu promítnout. Proděkan dále sdělil, že je otevřený další diskusi, je si plně vědom, že předložený systém není dokonalý, ale takový podle jeho názoru neexistuje. Otevřel diskusi.

Doc. Tauchen vznesl dotaz, proč v seznamu prestižních vydavatelství není Aleš Čeněk. Proděkan Zbírál odpověděl, že si myslí, že publikuje věci, které nejsou tak kvalitní. Děkan doplnil, že je s jmenovaným vydavatelem v některých ohledech problematická spolupráce. **Doc. Lavický** se vyjádřil, že by se měla hodnotit kvalita, věda, systém sklouzává k vnějším znakům. Doporučil se držet spíše výsledků z proběhlého zahraničního hodnocení VaV před 2 lety. Vznese podnět opatřit si data kdo a kde vydává. **Doc. Skulová** se přiklonila k názoru doc. Lavického, hovořila o možnosti uznání výsledků odbornou komunitou. **Proděkan Zbírál** ke sběru dat uvedl, že se snažil být nestranný. K proběhlému zahraničnímu hodnocení VaV uvedl, že bylo mírné, z hodnocení jsme vyšli jako nejlepší, ale ohánět se výsledky hodnocení označil v současnosti za nejisté. Zároveň uvedl, že systém na hodnocení navazuje, zohledňuje národní publikace. Uznání komunitou je různé, názory se různí, systém tímto směrem jde, judikatura, citování judikatury, je v návrhu mimořádných odměn. **Doc. Koukal** uvedl, že má věcné připomínky, v návrhu mu chybí kategorie za 3 body u zahraničních článků, větší ohodnocení u některých vydavatelů, rozhodnutí nemůže být arbitrární aj. Doporučil z hlediska publikační strategie naučit lidi, aby publikovali i v méně hodnocených časopisech, tato kategorie mu v systému chybí. Dotázal se, kdo bude hodnotit znaky, kdo posuzovat, že komentář je podstatnou aktualizací nebo ne aj. Proděkan poděkoval za připomínky, sdělil, že nelze systém rozměšovat na další kategorie. V další části diskuse si vedoucí sdělovali názory na současný systém hodnocení, původní záměr v porovnání s novým návrhem. **Děkan** konstatoval, že současný systém je již nedostačující a nemotivující. **Tajemnice** hovořila v souvislosti s financováním o tzv. fixu a výkonovém parametru v rámci DKRVO, zmínila, že fix se každý rok snižuje a zvyšuje se výkonový parametr, fix je přidělován za výsledky 10 let zpátky, nyní jde o soutěž výkonových parametrů, fix nám žádné vylepšení nepřinese. **Doc. Tauchen** se dotázal na případné sankce, pokud pedagogové nesplní nastavené podmínky. Děkan uvedl, že podmínky splnit lze, limity jsou hodně nízko. Zmínil nástroje vedoucího jako přeřazení na jiné pozice, případně snížení úvazku. Seznámil s úvahami univerzity – zavést lektory na úrovni docenta a profesora. **Dr. Brucknerová** vznesla dotaz na ohodnocení sborníků, které nejsou v návrhu na úpravu vytíženosti ve VaV hodnoceny. Zmínila, že akademik má někdy povinnost zúčastnit se konference, zda tedy nebude hodnoceno z mimořádných odměn. **Prof. Křepelka** uvedl, že účastník konference má nulový vliv na to, kde budou sborníky publikovány. **Doc. Lavický** podobně zmínil publikované počty významným členům akademické obce, které nejsou ohodnocovány. **Děkan** se vyjádřil, že pokud nebude publikace v označených vydavatelstvích, tak na to finance nebudou. **Prof. Rozehnalová** upozornila na rozdíl mezi vytížeností a mimořádnými odměnami, uvedla, že nejsou totéž. **Prof. Kosař** označil navrhovaný systém za implementovatelný. **Doc. Skulová** upozornila na rozdílnost právních oborů a jejich znevýhodnění. Závěrečná část diskuse se zaměřila na některé technické otázky, které budou

řešeny později. Děkan poděkoval za připomínky, kterých si velmi váží.

2. Kriminologická studia (prod. Sehnálek)

Proděkan uvedl, že má-li být program Kriminologická studia akreditován, je potřeba již nyní vytvořit studijní materiály předmětů prvního semestru. Nejde o nahrávání přednášek či psaní učebnic, ale o vytvoření studijních opor v interaktivní osnově dle nové metodiky. Rektorátní školení nedávno proběhlo. Týká se 3 kateder (správního práva, trestního práva a katedry mezinárodního a evropského práva), a to v termínu do konce výukové části semestru, budeme dávat na RVH.

3. Právo a právní věda 2028 – profilace (prod. Sehnálek)

Proděkan poděkoval vedoucím za podklady, které poskytli do sdíleného souboru, v komentáři kladně ohodnotil a vyzdvihl některé navrhované profilace.

- Katedra právní teorie – ocenil ideální kombinaci povinných předmětů a předmětů doplňkových, volitelných. Vše vhodně uchopitelné a plánovatelné.
- Katedra dějin státu a práva – ocenil racionální přístup, předměty jsou pevně dány, svázané s teorií práva.
- Katedra práva životního prostředí a pozemkového práva – vhodně sdílí předměty s Ústavem práva a technologií.
- Katedra obchodního práva – ocenil racionální přístup a sdílení s programem MOS.
- Katedra finančního práva a národního hospodářství – ocenil profilaci financí, vhodně využívající existující předměty, a to i ty, které jsou nabízeny v navazující veřejné správě. Zároveň je to spolu s Katedrou správní vědy a správního práva jediná katedra, která rovnou naznačila, kam by se student mohl ubírat dále formou PVP řady B. Tady ocenil prvek organizovanosti.
- Katedra správní vědy a správního práva – ocenil mezioborový přístup, nabídku ke spolupráci.

Uvedl, že jmenované profilace by mohly být příkladem pro ostatní katedry. Hovořil o potřebě spolupráce Katedry civilního práva procesního, která nemá vlastní profilace, ale mohla by dodat předměty či spíše dílčí přednášky a semináře (témata) do již navržených profilací z oblasti soukromého práva, obdobně lze postupovat též v případě pracovního práva (to profilaci má, ale předměty či přednášky jsou využitelné i jinde). Upozornil, že využívání předmětů z jiných fakult není podporováno, vhodnější jsou předměty PrF. Proděkan varoval před vysokou mírou volitelnosti uvnitř profilací, profilace by měly být spíše více svázané, aby se daly plánovat a aby bylo možné studentům garantovat, že výuka proběhne. Apeloval na promyšlení, zda některé předměty skutečně do profilací spadají, jako problém označil zařazení moot courtů navázaných na externí záležitosti nebo předměty pro úzký počet studentů, jmenoval příklady. Mohlo by být velmi nevýhodné vyučovat hodně předmětů a obsloužit minimální počet studentů. Zdůraznil, že je třeba myslet i na kapacitní a personální limity.

Prof. Kosař se dotázal, zda lze vyučovat předmět na dvou fakultách, tajemnice odpověděla, že ano. Garantující pracoviště by měla být PrF.

Proděkan Sehnálek navrhl, aby se profilace vypisovaly vždy alespoň jedna na obor, a to i tehdy, pokud bude zájem studentů omezený, ochránilo by to katedry, o které nebude přirozeně takový zájem. Studenti budou mít možnost zapsat si 2 profilace najednou. Informoval, že zařadil novou profilaci, která je zaměřena na studenty programu Erasmus +, poukázal na tvorbu obecné profilace a požádal o případné další návrhy a doplnění.

Prof. Rozehnalová se dotázala na volbu 2 profilací a výši 20 kreditů za semestr. Proděkan Sehnálek upřesnil, že studenti si budou moci zvolit 2 profilace a budou je studovat paralelně. Potvrdil limit 20 kreditů za semestr, ubezpečil, že tato minimální výše bude dostačující, mobility jsou koncipovány také na 20 kreditů.

Děkan poděkoval proděkanu Sehnálkovi za zpracování a přednesení.

4. Různé

Proděkanka Jurníková nabídla vedoucím možnost zapojení se do pilotního programu stávajících PVP v současném magisterském studijním programu Právo a právní věda. Bude bodem zítřejší programové rady programu. Proděkanka přislíbila rozeslat i e-mailovou výzvu. Spuštění se plánuje od září následujícího roku.

Proděkanka Jurníková dále informovala, že paní Marková nasdílela komise SZZk. Uvedla, že letos odevzdalo práce 280 studentů, což se odráží v počtu komisí, kterých je nejvyšší počet v historii, avizovala velký zájem i o správní právo. S případnými problémy je možné se obracet na paní Markovou. Rozpis komisí bakalářského studia bude k dispozici v příštím týdnu. Uvedla, že výuka u navazujícího magisterského studia běží do pátku posledního výukového týdne, je třeba si dát pozor na termíny pro vyhlášení obhajob. Proděkan Sehnálek k bakalářskému studiu doplnil, že od 13.-16. 6. je naplánováno 5 státnicových komisí, bude zasílat e-mailem paní Tučková.

Děkan poděkoval za spolupráci, další porada je plánována na 7. května 2024.

V Brně dne 9. 4. 2024

Schválil: Martin Škop, děkan

Zapsala: Hana Hrušková, vedoucí sekretariátu