

# Akademický senát Lékařské fakulty Masarykovy univerzity

## Zápis ze zasedání ze dne 27. února 2024

### Přítomni

Členové AS LF: na začátku 27 členů dle prezenční listiny (příloha č. 1), od bodu 2. pouze 26 členů

Omluveni: Klára Fialová, Marek Joukal, Kristián Kalianko, Zdeněk Král, Marie Nováková, Andrea Šprláková-Puková

Hosté: děkan Martin Repko, proděkanky Eva Brichtová, Lydie Izakovičová Hollá, Kateřina Kaňková, proděkan Zdeněk Kala, Tomáš Kašpárek, Michal Koščík, Luboš Křivan, Petr Štourač, tajemník Michal Sellner

### Program zasedání:

1. Zahájení
2. Změna pravidel tvorby rozpočtu LF MU
3. Volba člena VaMK
4. Informace o vyhlášení voleb do AS LF MU
5. Zpráva děkana
6. Různé

#### 1. Zahájení

Předseda AS přivítal všechny přítomné a konstatoval usnášeníschopnost AS LF MU.

Prezenční listina je přílohou zápisu.

Pořízením zápisu byla pověřena Mgr. Eliška Vladíková.

K navrženému programu nebyly připomínky, program zasedání byl jednohlasně přijat.

#### 2. Změna pravidel tvorby rozpočtu LF MU

**Předseda AS** Tento týden budou fakultě přiděleny finanční prostředky z rektorátu na letošní kalendářní rok. Pro sestavení vyrovnaného rozpočtu máme na LF rozpočtová pravidla, u kterých bylo navrženo několik úprav.

**Děkan** Předpokládáme, že by ten rozpočet měl být přibližně stejný jako minulý rok. My jsme se s panem proděkanem Kašpárkem a panem tajemníkem zamysleli nad tím, jaké změny můžeme přinést do přerozdělení rozpočtu, protože nám stále připadá, že mnohé věci evaluujeme s velkým časovým odstupem.

**Tajemník** Celkem pravidelně děláme setkání s přednosty a na těchto setkáních se už několikrát objevil požadavek, abychom používali aktuálnější data pro výpočet podkladů pro rozdělování podpory. Předkládaná změna pravidel tato aktuální data reflektuje. Ve stávajících pravidlech jsme neměli zohledněny třeba parametry spolupráce mezi pracovišti. Pravidla obsahovala jeden základní parametr, a to tzv. celkový vědecký

výkon za posledních pět let, což byly tzv. RIV body. Pokud si vzpomínáte, tak ty body se hodnotily už hodně dávno. Výsledkem bylo, že jsme používali pro rozdělování data, která pochází z roku 2011/2012 čili byla více než 10 let stará. Tento parametr měl navíc váhu 60 %. V nových předkládaných pravidlech je tento parametr úplně vyřazen. Druhým parametrem, majícím vliv na rozdělování prostředků, byly body za publikace Q1 až Q4 za předchozí dva roky. Tady jsme zaktualizovali to, že budeme hledět nejenom na data za poslední dva roky, ale na data za posledních pět let. Protože nebudeme brát v potaz ten první parametr, tak jsme zvýšili váhu tohoto druhého parametru. Domácí expertíza by tak měla váhu 55 %. Dalším parametrem, který jsme měli v rozpočtu pro rozdělování prostředků byly excelentní výsledky hodnocené stupněm A. Ty měly váhu 10 %, v tom novém modelu by měly váhu 20 %. Čtvrtým parametrem pro rozdělování byla kvalita Ph.D. školy. Tam jsme hodnotili body za vynikající disertační práce. Ten parametr měl váhu 5 %, teď by se zvýšil na 10 %. Nově bychom přidali parametry spolupráce, kde se bude výsledek dělit podle počtu zúčastněných pracovišť a autorů, stejně jako by tomu bylo u internacionalizace u publikací s autory ze zahraničí. Tyto nové parametry by měly každý váhu 7,5 %. Největší váhu v tomto modelu by tedy měla domácí expertíza. Když jsem tvořil modelování dopadů, tak mi vyšlo, že tento model je velice stabilní. Rozdíl mezi jednotlivými pracovišti je v řádech jednotek procent, což je poměrně zanedbatelné. Jen pár pracovišť mělo větší rozdíl než 10 %.

Kašpárek

Ta změna byla na vyžádání, protože už jsme dlouho pracovali s něčím, co bylo mimo realitu. Vznikla třeba některá pracoviště, která doteď neexistovala a potřebovali jsme tak něco aktuálního. Prodloužení domácí expertízy ze dvou na pět let jsme si mohli dovolit, protože už po tuto dobu Q body počítáme. Ty další 4 parametry mají být něco jako bonus za určité aktivity, které buď oceňuje MŠMT nebo mají strategický význam. Excelentním výsledkem jsou tzv. peer review publikace, které se hodnotí na škále A až E. A jsou mezinárodní kompetitivní publikace, které jsou ve vysoce ceněném odborném časopise. To je pro nás velice strategické. Proto je tam v pravidlech máme a posunujeme jejich váhu trošku výš, i z toho důvodu, že se mluví o tom, že by se změnil systém hodnocení vědy do systému peer review. To znamená, že každá výzkumná organizace by předkládala počet takovýchto výsledků a na základě toho by byla škálována kvalita té organizace. Je to něco, co funguje ve Velké Británii a něco, k čemu se zavázala MU, že bude zohledňovat. Ta kvalita Ph.D. školy jsou Q body za prvoautorské publikace absolventů doktorského studia. Zde oceňujeme to, jaké kvality daná publikace dosáhne. Za to přijdou peníze do personální rozpočtu daného pracoviště a přednosta může peníze použít na osobní ohodnocení osob, které vedly daného doktorského studenta. Pro nás je publikační činnost Ph.D. studentů velmi významná, protože dělá značnou vědeckou část výkonu naší fakulty. Parametr spolupráce je tam proto, protože domácí expertíza se týká pouze domácí publikace, kde je z toho pracoviště hlavní autor. Tím bychom ale vyřadili spolupracující organizace a pracoviště. Proto jsme tento parametr zavedli. Nový parametr internacionalizace zohledňuje zase míru zapojení fakulty v rámci mezinárodního prostředí, a je to něco, co posunuje fakultu na nejrůznějších žebříčkách.

Předseda EK

Ekonomická komise se k této problematice sešla hned několikrát. Ta část rozpočtu, o které se bavíme, tvoří opravdu zlomek, asi 1/10 rozpočtu, kterým LF disponuje. V tom novém systému bych viděl jako pozitivum to, že jsme se zbavili problematických bodů, a je to určitě posun správným směrem. Tento nový systém je ten nejlepší možný. Všechny tyto parametry se dají poměrně snadno dohledat v sekundárních zdrojích a nevyžaduje to přesprávní administrativu. EK tak doporučuje tyto pravidla podpořit s tím, že jsou perspektivní a akcentují změny, ke kterým v budoucnosti

určitě dojde. Tento nový systém je laditelný a modifikovatelný, počty bodů za jednotlivé typy publikací je možno pozměňovat a snažit se tím měnit třeba motivační charakter pravidel. Je zde ale jeden těžko postihnutelný problém, nový systém trochu podceňuje práce, které vznikly jako spoluautorské spolupráce, kdy ti první autoři jsou na tom, co se týče bodového hodnocení, mnohem lépe než, co se týče autorů, kteří vystupují v roli spoluautorů. Některá pracoviště LF tím utrpí, protože již ze své podstaty vstupují v roli spoluautorů, kteří poskytují metodiky a podílí se například na analýze vzorků a nikoli na podobě publikace. Některá pracoviště tak mají spíš charakter technických pracovišť. Pro ty je systém lehce demotivující, jinou a lepší alternativu ale v tuto chvíli nemáme. EK je tedy pro podpoření těchto pravidel s tím, že jsou do budoucna otevřeny dveře pro nějakou změnu.

**Svoboda** Za mě tuto změnu pravidel oceňuji. V případě, pokud bude mít různý korespondenční a různý první autor a filiace více pracovišť, budou mít tyto body všechna pracoviště, na kterých vystupuje?

**Kašpárek** Ano. Bereme to tak, že pokud má publikace různého korespondenčního a různého prvního autora, tak dáváme stejný počet bodů.

**Předseda EK** Je potřeba říct, že v rámci jedné instituce nejde, že by se nějak generovaly peníze navíc, jde o to, že se bude přerozdělovat určitá předem daná suma.

**Dolina** Jak se na možné problémy díváte očima čistě teoretických oborů? Jestliže my na klinikách žijeme z Vaší práce, protože máme společné granty, vy nám vyhodnocujete, děláte řadu úžasných věcí, jestli se nám tam nebudou bít právě ty teoretické obory?

**Babula** Já jsem na zasedání EK přednesl úvahu, aby ta nová pravidla nevedla k tomu, že si kolegové na ústavu řeknou, že je lepší udělat jednu Q3, kde bude ústav kmenovým pracovníkem a zcela budou opomíjet ty publikace, které jsou se spoluautory ze zahraniční. Ty zahraniční spolupráce jsou důležité i pro získávání grantů a tam nikoho nebude zajímat, že máme Q3, která vznikla kmenově, ale bude je zajímat Q1, která bude mít vysoký procentuální podíl a budou u ní různí autoři. Na druhou stranu já si uvědomuji, že je opuštění původního systému důležitým posunem správným směrem a je potom k diskuzi, jak ty různé parametry upravit.

**Gál** Rozpočet je vždy citlivá věc, myslím, že by to zasloužilo diskuzi jako takovou. V této souvislosti děkuji, že jste udělal ty modelace stability výkonu. Já jako přednosta, když dostanu rozpočet, tak si ho velmi pečlivě rozpočítávám, srovnávám a hrajeme si s úvazky tak, abychom je rozdělili co nejvíce lékařům, a i malý zásah znamená velký zásah do výuky. Mluvíme pořád o vědecko-výzkumné činnosti a pro mě jako pro přednostu je zásadní, že dostanu prostředky na pokrytí výuky. Samozřejmě toto je motivační prostředek, který zcela chápu pro vědecko-výzkumnou činnost, tohle ale bude trochu jinak vnímáno na pracovišti, které má svoji vědecko-technickou základnu, a má jiný počet úvazků. Je toto v parametrech nějak zohledněno? Srovnáváme počty studentů Ph.D. s počtem Q1, když já mám tři úvazky a nějaká klinika jich má třeba dvanáct? Je to prostě absolutní číslo? Jestli ano, tak toto je ten problém, který vnímám. Říkáte, že toto je součást rozpočtu za vědecko-výzkumnou práci, kolik to ale asi dělá v tom celkovém rozpočtu, která je nám předkládán? Jaké je to asi procento?

**Tajemník** To je pracoviště od pracoviště zcela různé, máme opravdu malá pracoviště, která jsou zaměřená na výuku z 90 % jinde z 60 % a zbytek je zaměřený na vědecký výzkum.

Globálně fakulta tímto způsobem rozděluje jednu čtvrtinu až jednu šestinu všech prostředků.

- Gál Tady je pak další problém, že máme různé počty mediků a pokud chceme udělat výuku atraktivní, tak musíme jinak nastavit tu praktickou výuku. Tím narážím na problém rozpočtový. Vědecko-výzkumná část je určitě důležitá a motivující, každý přednosta stojí o to, abychom publikovali kvalitně. Přesto si ale myslím, že AS LF MU by měl dbát hlavně na kvalitu výuky. Proto rád slyším, že toto rozdělení prostředků pro některá pracoviště, která jsou třeba horší v té vědecko-technické činnosti, neznamená katastrofu.
- Tajemník Jedná se opravdu jen o rozdíly v jednotkách procent.
- Děkan Já si myslím, že hlavní cíl je motivační, abychom získali větší prostředky ne uvnitř, ale abychom dokázali získat větší prostředky zvenku. Pokud se nám toto podaří, tak jsme v zásadě schopní získat větší prostředky i z MU. A to je náš cíl. Ten objem prostředků nezměníme, my potřebujeme, aby se ta suma navýšovala, a to se nám podaří, když navýšíme kvalitní publikace. Jedná se ale opravdu jen o zlomek rozpočtu, pohybuje se ve velmi nízkých částkách.
- Gál Na MU probíhá diskuse i o kvalitě výuky, a to my neustále poměřuje vědeckými parametry. Víme, že Přírodovědecká fakulta pracuje hlavně na vědě, ale pro lékařský obor je přeci jenom zásadní kvalitní výuka. Diskutuje se tento parametr nějak na MU? Zohledňuje se tento parametr při rozpočtování nebo jsme všichni poměřováni jenom vědeckými rozdíly?
- Děkan Ta částka, která plyne na výuku na MU, je relativně stabilní. To znamená, že to množství těch peněz, které dostáváme je stabilní. My si pak můžeme vydělat vědou a výzkumem, proto je ten akcent na toto. Souhlasím, že je do budoucna možná diskuse o potřebnosti některých oborů nebo míry jejich extenzivity. Tam samozřejmě budeme vyhrávat, protože ta potřeba všech oborů na LF je jednoznačná. Myslím, že ministr Bek tímto směrem i směřuje, a to hlavně k těm fakultám, jež jsou předimenzované. Tam je důležité, jestli není lepší jiná alokace předmětů, ale toto se nepodaří tak jednoduše.
- Předseda EK Bývalý rektor Bek měl vždycky větší problém, že nějaká výuka je na LF a Přírodovědecké fakultě než s tím, že třeba psychologie je na třech fakultách.
- Předseda AS Tento navrhovaný systém spravedlivě reflektuje přidělené prostředky za výkonovou část. Na pracovištích, kde nebude žádný grantový projekt, tak tam bude ten počet publikací nižší. Je to tak vlastně nepřímý tlak na pracoviště, aby žádala o projektovou podporu, získala vlastní účelové prostředky a mohla poté prezentovat získané výsledky jako autor či spoluautor.
- Děkan Náš boj v rámci univerzity ještě směřuje k tomu, jak jsou evaluovány jednotlivé fakulty, protože třeba nákladovost jiných humanitních fakult na publikaci je násobně nižší než naše. To jsou diskuze, které již probíhají.
- Juřica Diskutovali jsme, že bude možné do tohoto započítat třeba i úvazek, ale není to tak, že? Musí to být stipendiem, že?
- Kašpárek My jsme chtěli, abychom do těch příjmů pro doktorské studenty pustili co nejvíce možných zdrojů. Ale jsou tady fakulty, které chtějí, aby to bylo jenom stipendiem.

Dostali jsme se tak zatím na kompromis, že je možné do příjmů studenta započítat také specifický výzkum nebo peníze, které se vezmou z rozpočtu pracoviště. To jsou jediné zdroje, které jsou zatím povolené.

- Juřica Peníze z rozpočtu pracoviště, ale myšleno vyplaceno měsíčně stipendiem.
- Kašpárek Teď se mají začít vést diskuse o tom, jak nastavit, aby se do toho pustily i jiné prostředky, příjmy z grantů, úvazků a za nás ideálně i příjmy za výzkum přes další instituce (fakultní nemocnice, Akademii věd apod.). To je něco, co zatím není univerzita ochotná připustit. Ta pravidla platí zatím do konce srpna letošního roku. Od září bude nový výměr, kde studenti mají povinný příjem 16 tisíc korun. Do doby, než bude nový výměr, se nám snad podaří vyjednat i něco dalšího. Pořád se ale bavíme o nějakém přechodném období, protože jakmile bude nový vysokoškolský zákon, tak se mu budeme muset přizpůsobit.
- Děkan My jsme samozřejmě tento požadavek opakovaně vznesli, ale postavily se proti tomu některé fakulty. Shodou okolností jsou to fakulty, které mají mnohonásobně méně doktorských studentů než my a bohužel to v rámci nějakého solidního vyjednávání nebylo prosaditelné.

Další příspěvek do diskuze již nebyl.

#### Změna pravidel tvorby rozpočtu LF MU

Počet přítomných členů před hlasováním: 26

Pro: 26

Proti: 0

Zdržel se: 0

Přijaté usnesení:

*Akademický senát Lékařské fakulty Masarykovy univerzity v souladu s § 27 odst. 1 písm. b) zákona o vysokých školách projednal záměr děkana Lékařské fakulty Masarykovy univerzity novelizovat stávající pravidla tvorby neinvestičního rozpočtu akademických pracovišť LF MU a bere tento záměr na vědomí.*

### **3. Volba člena VaMK**

- Předseda AS Pan proděkan Koščík rezignoval na svoji funkci člena VaMK. Komise je pětičlenná, a protože nás budou čekat volby do AS LF MU, bylo by žádoucí mít komisi kompletní. Proto jsem požádal předsedu VaMK, aby nominoval nového člena.
- Koščík Kriticky jsme si vyhodnotili, že bych nemusel uvést fakultu do dobrého světla, pokud bych z pozice proděkana byl členem komise, která přímo ovlivňuje složení AS LF MU, který má zase kontrolovat moji práci jako proděkana. Proto jsem se rozhodl na svůj post člena VaMK rezignovat. Agendu bych rád předal paní magistře Vladíkové, která již po formální stránce tyto volby do AS LF MU administruje.
- Předseda AS To byl také důvod, proč jsem předsedovi VaMK za nového člena komise navrhl paní magistru Vladíkovou. Předseda komise s tímto mým návrhem jednohlasně souhlasil.

Za skrutátory byli zvoleni Karolína Holíková, Matyáš Rec a Jiří Dolina.

Další příspěvek do diskuze již nebyl.

#### Volba člena VaMK

*(tajně hlasování)*

Počet přítomných členů před hlasováním: 26

Pro: 26

Proti: 0

Zdržel se: 0

Přijaté usnesení:

*Akademický senát Lékařské fakulty Masarykovy univerzity v souladu s čl. 6 odst. 5 Jednacího řádu Akademického senátu Lékařské fakulty Masarykovy univerzity schvaluje návrh předsedy Volební a mandátové komise na jmenování Mgr. Elišky Vladíkové členem Volební a mandátové komise Lékařské fakulty Masarykovy univerzity.*

#### 4. Informace o vyhlášení voleb do AS LF MU

**Předseda AS** Čekají nás volby do AS LF MU, a to do komory akademických pracovníků na funkční období od 23. 5. 2024 až do 22. 5. 2027. Na konci května bude končit mandát také třem členům studentské komory. Plánuji 12. 3. 2024 vyhlásit volby do komory akademických pracovníků. Vlastní hlasování bude probíhat v druhé polovině dubna. VaMK ještě zpřesní termíny podávání kandidatur a další okolnosti. Volby do studentské komory vyhlásím následně během měsíce tak, abychom byli na ustavujícím červnovém zasedání senátu opět kompletní.

#### 5. Zpráva děkana

**Děkan** seznámil přítomné s událostmi, které se odehrály na fakultě od posledního zasedání AS. Vyzdvihl především jednání PS ČR k vládnímu programu nelékařských studijních programů a zubního lékařství, evaluaci na rektorátu a dny otevřených dveří na fakultě (20. 2. a 24. 2.).

**Gál** Pokračují nějak jednání s panem ředitelem FNUSA o řešení nadúvazků? Pan ředitel nám při jednáních naznačil, že padla jakási domluva.

**Děkan** Nejbližší jednání s panem ředitelem FNUSA je zítra. Ve FN Brno je zatím ohledně problematiky nadúvazků gentlemanská dohoda. Podle ní jsou dvě preambule, které se nesmí překročit. První pravidlo je, že se nesmí takovýto učitelský nadúvazek zneužívat a druhým pravidlem je, že se nečerpá násobná dovolená. Ohledně úvazků jsme se dohodli s panem ředitelem Rovným na tom, že za veškerou práci na klinice odpovídá její přednosta a je to bráno jako manažerský úvazek. Nechal jsem si udělat seznam zaměstnanců, kteří mají úvazek vyšší než 0,5 a budu se přednostů ptát, do jaké míry tyto pracovníci vykazují extenzivní práci pro LF.

**Předseda AS** Chtěl bych vyzdvihnout jednu událost, byl jsem přítomen evaluaci fakulty na rektorátu a LF zde byla dávana za vzor a příklad toho, jak má fakulta fungovat. To dokazuje, že jsme silná a kvalitní fakulta, za což patří díky Vám všem.

## 6. Různé

Další příspěvek k projednání již nebyl, a tak předseda AS poděkoval za účast a ukončil zasedání.  
Příští zasedání se bude konat 26.3.2024

*Přílohy:*

- 1) *Prezenční listina*
- 2) *Pravidla tvorby neinvestičního rozpočtu akademických pracovišť LF MU*

doc. RNDr. Josef Tomandl, Ph.D.  
předseda AS LF MU

V Brně dne 27. února 2024