

Metodický pokyn pro hlášení výsledků vědecko-výzkumné činnosti

20. Březen 2013

Obsah

1. Účel	3
2. Oblast platnosti	3
3. Pojmy a zkratky	3
3.1. POJMY	3
3.2. ZKRATKY	3
4. Metodický pokyn pro hlášení výsledků vědecko-výzkumné činnosti.....	3
4.1. VÝZNAM A ZÁSADY URČENÍ AUTORSTVÍ.....	3
4.2. POSTUP – POPIS ČINNOSTÍ:.....	4
4.3. NÁZVY INSTITUCÍ.....	5
5. Odpovědnosti a pravomoci	5
6. Související dokumenty.....	6
7. Přehled změn.....	6
8. Přílohy.....	6

1. Účel

Metodický pokyn navazuje na Smlouvu o vzájemné spolupráci při vykazování výsledků vědy a výzkumu mezi Lékařskou fakultou Masarykovy univerzity (LF MU) a Fakultní nemocnicí Brno (FN Brno) podepsanou dne 21. prosince 2012 (dále jen Smlouva). Obecná pravidla pro vykazování výsledků jsou uvedena jako Příloha č. 4 na straně 13 tohoto Metodického pokynu. Druhy výsledků vědecko-výzkumné činnosti, na které se vztahuje tento Metodický pokyn, jsou uvedeny v Příloze č. 3 na stranách 11 až 12 tohoto Metodického pokynu.

Účelem tohoto Metodického pokynu je stanovit přesný postup pro hlášení výsledků vědecko-výzkumné činnosti (dále jen výsledků) na LF MU a FN Brno, pro jejich evidenci a jejich vkládání do národní databáze.

2. Oblast platnosti

Tento postup je závazný pro všechny autory výsledků vědecko-výzkumné činnosti, kteří jsou, či v čase vzniku výsledku byli, v pracovněprávním vztahu k LF MU, FN Brno či k oběma institucím.

Případné porušení pravidel uvedených v tomto Metodickém pokynu je porušením povinností zaměstnance.

3. Pojmy a zkratky

3.1. Pojmy

Afiliace	Přiřazení firmy nebo instituce
Výsledek vědecko-výzkumné činnosti	Výsledek základního a aplikovaného výzkumu, ve vývoji a nebo v inovacích

3.2. Zkratky

FN Brno	-	Fakultní nemocnice Brno
LF MU	-	Lékařská fakulta Masarykovy Univerzity
RIV	-	Rejstřík informací o výsledcích
VaV	-	Věda a výzkum

4. Metodický pokyn pro hlášení výsledků vědecko-výzkumné činnosti

4.1. Význam a zásady určení autorství

Autorství vědecké publikace či jiného výsledku vědecko-výzkumné činnosti (patentu, užitého vzoru) se sebou ve stále rostoucí míře nese velmi závažné akademické, společenské a ekonomické atributy. Přispění ke vzniku výsledků vědy a výzkumu je na celém světě klíčovým předpokladem pro získání vědeckých titulů a akademických pozic, pro získání grantové podpory, pro ocenění vědeckou komunitou, pro budování dobrého jména vědecko-výzkumných institucí a dalších. Tyto nezpochybnitelné skutečnosti tak staví otázku autorství do stále viditelnějšího světla a je proto povinností každého výzkumníka (potenciálního autora) aby se jí s největší vážností zabýval.

Velmi zřetelným dokladem, že autorství nelze lehkově přisoudit komukoli za pouze marginální přispění je skutečnost, že redakce prestižních vědeckých časopisů dnes téměř bez výjimky požadují explicitní vyjádření formy/podoby přispění každého jednotlivého autora a tato informace je v případě přijetí vědeckého článku publikována jako jeho nedílná součást. V redakcích takových časopisů pak bez této informace není rukopis článku ani přijat

k oponentnímu řízení. Ačkoli kvantita a kvalita příspěví „požadovaná“ pro autorství není jednoznačně definována, nejčastěji jsou používána následující tři kritéria: 1) zásadní příspěví ke koncepci a dizajnu práce, k získání dat, jejich analýze a interpretaci; 2) sepsání rukopisu či jeho kritická revize z pohledu vědeckého obsahu; a 3) vyjádření souhlasu s konečnou verzí rukopisu v jeho prepublikační podobě. Současně se pak očekává, že autoři jsou ti, kteří přispěli ke všem třem uvedeným prvkům, třebaže tak bylo v různé míře dané rozdílností jejich odborných expertíz. Tato kritéria jsou také, ne bezvýznamně, doporučena „International Committee of Medical Journal Editors“.

Převedeno do pracovní reality, činnosti jako jsou například: *i)* rutinní manipulace s experimentálními zvířaty či buněčnými kulturami, *ii)* asistence při odběru či zpracování vzorků, *iii)* rutinní analýzy (bez ohledu na sofistikovanost použitých přístrojů), *iv)* komentování textu rukopisu z pohledu jeho frazeologie nebo sémantiky, *v)* jakýkoli finanční podíl na nákladech spojených s výzkumnou činností, či *vi)* obecná supervize výzkumné skupiny z pozice vedoucího samy o sobě zpravidla nemohou být dostatečným důvodem pro uznání autorství. Tyto a jim podobné způsoby příspěví ke vzniku zveřejnitelného vědeckého výsledku by měly být „oceněny“ formou jmenovitěho uvedení v odstavci standardně nazývaném „Acknowledgment“ (Uznání). Výše zmíněná expertní skupina, „International Committee of Medical Journal Editors“, také doporučuje vhodné formulace charakterizující způsoby příspěví, které zpravidla nezakládají nárok na autorství, jako například: „sloužil jako vědecký poradce“; „kriticky zhodnotil návrh studie“; „sumarizoval data“; či „zajistil a staral se o pacienty použité ve studii“.

V současné době začaly některé časopisy požadovat, aby jeden či více autorů byli uvedeni jako „garant/i“, kteří byli/jsou zodpovědní za integritu studie od jejího úplného začátku až do okamžiku publikování. Významnost takové garance je zřejmá zejména u multicentrických studií, kde faktor koordinace hraje zcela zásadní úlohu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že být „autorem“ znamená být někým, kdo má zejména zásadní intelektuální příspěví k publikované studii. Autor musí být schopen jasně identifikovat svoje příspěví ke studii stejně jako příspěví dalších spoluautorů a musí být kompletně a bezvýhradně srozuměn se všemi vědeckými i formálními aspekty studie. S cílem stimulovat všechny pracovníky LF MU a FN Brno ke ztotožnění se s těmito elementárními zásadami určování autorství definuje „Smlouva o vzájemné spolupráci při vykazování výsledků vědy a výzkumu“ a její příloha takzvaného „zodpovídajícího autora“ (uvedena jako Příloha č. 4 na straně 13 tohoto Metodického pokynu). Funkce „zodpovídajícího autora“ proto není omezena na pouhé zajištění správného vykazání výsledku, ale je naopak zcela instrumentální pro zodpovědné určení autorství studie v duchu „garanta“ definovaného v předchozím odstavci.

Více informací na téma etiky autorství získáte čtením Přílohy č. 1 (Guidelines - Committee of Publication Ethics; <http://publicationethics.org/resources/guidelines>) a Přílohy č. 2 (International Committee of Medical Journal Editors - Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals, Ethical Considerations in the Conduct and Reporting of Research, Authorship and Contributorship; http://www.icmje.org/ethical_1author.html) na stranách 6 až 10 tohoto Metodického pokynu.

4.2. Postup – popis činností:

V průběhu přípravy a realizace vědecko-výzkumné činnosti - před zveřejněním výsledku:

- Stanovit autory výsledku v souladu s Pravidly uvedenými v Příloze č. 4 a s etikou vědecko-výzkumné práce. Význam a zásady určování autorství jsou diskutovány v odstavci 4.1. tohoto Metodického pokynu (zaměstnavatel může od každého autora požadovat dodatečné doložení jeho příspěví ke vzniku výsledku).
- Stanovit „zodpovídajícího autora“ v souladu s Pravidly uvedenými v Příloze č. 4
- Ve výsledku (publikaci) pro jednotlivé autory uvést přesné názvy institucí, v rámci kterých se na vzniku výsledku podíleli (české a anglické verze názvů institucí jsou uvedeny v odstavci 4.3. tohoto Metodického pokynu).

- Ve výsledku (publikaci) uvést dedikace vědecko-výzkumnému projektu(ům), pokud takový(é) existují, či uvést, že výsledek vznikl v rámci institucionální podpory na rozvoj výzkumné organizace.

Po zveřejnění výsledku:

- Následující kroky musí být učiněny nejlépe ihned, nejpozději však do 3 měsíců od zveřejnění výsledku. Za jejich splnění je zodpovědný „zodpovídající autor“.
- Ke každému výsledku vyplnit „Evidenční list výsledku“ (formulář je Přílohou č. 5 uvedenou na straně 14 tohoto Metodického pokynu; v záhlaví uvést jméno „zodpovídajícího autora“ včetně kontaktní e-mailové adresy a telefonu; v tabulce níže uvést všechny autory v pořadí v jakém jsou v seznamu autorů uvedeném na výsledku, mimo autorů z jiných institucí než jsou LF MU a FN Brno; opatřit podpisy všech autorů **z LF MU a FN Brno** uvedených v tabulce. Tito autoři svým podpisem stvrzují, že souhlasí s tím, aby „zodpovídající autor“ za celý kolektiv vyřídil formality se zadáním do databáze RIV.
- Originál, úplnou kopii výsledku a ideálně i elektronickou verzi článku, pokud je tato dostupná, spolu s Evidenčním listem výsledku **doručit pracovníkovi pověřenému vkládáním výsledků do databáze výsledků** (v současnosti Ing. Mgr. Věra Pospíšilíková) na následující místo: **pavilon A17, děkanát LF, pracovna číslo 306, telefon: 549 493 565, email: vposp@med.muni.cz**
- Pracovník pověřený vkládáním výsledků do databáze požádá „zodpovídajícího autora“ o doplnění informací, pokud tyto budou shledány jako nekompletní či neumožňující vložit výsledek tak, aby podíl institucí na jeho vzniku odpovídal realitě.

Důležité poznámky:

- Celý proces je administrativně velmi jednoduchý a spočívá pouze v odeslání publikované práce a Evidenčního listu příslušnému pracovníkovi na Lékařskou fakultu MU.
- Pracovník pověřený vkládáním výsledků vkládá **všechny publikace vzniklé na LF MU a ve FN Brno**. Toto platí i v případě, že autory práce jsou pouze zaměstnanci FN Brno (bez příspěví LF MU) a práce tedy bude dedikována pouze FN Brno.
- S veškerými nejasnostmi je nejlépe se obrátit přímo na pracovníka pověřeného vkládáním výsledků. Například, v případě, že příspěví jednotlivých institucí na vzniku výsledku fakticky neodpovídá jednoduchému matematickému poměru počtu autorů z institucí, které se na vzniku výsledku podílely (zcela zásadní; viz úvodní část tohoto metodického materiálu o autorství a spoluautorství), bude požadované vložení výsledkem osobní konzultace „zodpovídajícího autora“ a pracovníka pověřeného vkládáním výsledků. Vložení do informačního systému proběhne na základě zdůvodnění takovéto výjimky a po schválení její oprávněnosti pověřenými osobami LF MU a FN Brno (náměstek pro vědu, výzkum a školství FN Brno a proděkan pro vědu LF MU – schválení řeší pověřená osoba LF MU).

4.3. Názvy institucí

Fakultní nemocnice Brno

Česky: název oddělení/kliniky, FN Brno

Anglicky: name of department/clinic, University Hospital Brno

Lékařská fakulta MU

Česky: název ústavu/kliniky, Lékařská fakulta, Masarykova univerzita, Brno

Anglicky: name of department/clinic, Faculty of Medicine, Masaryk University, Brno

5. Odpovědnosti a pravomoci

Odpovědnosti za popisované procesy jsou uvedeny v článku 4 daného dokumentu.

6. Související dokumenty

Smlouva o vzájemné spolupráci při vykazování výsledků vědy a výzkumu mezi LF MU a FN Brno
(vnitřní norma FN BRNO) Nakládání s výsledky vědecko-výzkumné činnosti ve FN Brno

7. Přehled změn

Změny textu oproti předchozí verzi na příslušných stranách dokumentu jsou uvedeny kurzívou.

Výsledek revize (popis změny – beze změny)	Poznámka

8. Přílohy

How to handle authorship disputes: a guide for new researchers

Tim Albert, trainer in medical writing,
Elizabeth Wager, freelance writer and trainer

One of the main tasks of COPE's education committee is to reduce unethical behaviour. This involves the rather bold step of defining when people have been behaving unethically, and then providing suggestions on how they can avoid doing so in the future. To this end we have written, and tested on a group of authors, a guide for young researchers on the area of authorship, which many people agree is one of the more confused areas. But writing a document is one thing; disseminating it is another. We would therefore welcome comments, particularly on how we can use this report to change behaviour, so that it becomes not just another discussion document, but a real catalyst for change.

In theory, authorship sounds straightforward, but in practice it often causes headaches. While preparing these guidelines, we heard about several cases. In one, a deserving junior researcher was omitted from the author list; in another a sponsoring company insisted on the inclusion of an opinion leader who had made virtually no contribution to a study. And the writer of a review article found her name replaced with that of her boss, because she was on maternity leave when the final version was submitted.

Listing the authors tells readers who did the work and should ensure that the right people get the credit, and take responsibility, for the research. Although journal editors do not always agree among themselves on what constitutes authorship, many of them subscribe to the guidance from the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE), also known as the Vancouver group.

The latest version, issued in 2001, states that:

"Authorship credit should be based only on:

- (1) substantial contributions to conception and design, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data;
- (2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and
- (3) final approval of the version to be published.

Conditions (1), (2), and (3) must all be met. Acquisition of funding, the collection of data, or general supervision of the research group, by themselves, do not justify authorship."

The problem, as studies have shown, is that what editors want is not what authors do.^{1,2} This is hardly surprising given the enormous pressure on individuals and institutions to "publish or perish." Thus the principles laid down by editors are often breached and by-lines often do not reflect who really did the work.¹ Many people (both editors and investigators) feel that this misrepresentation is a form of research misconduct, and that honesty in reporting science should

extend to authorship. They argue that, if scientists are dishonest about their relationship to their work, this undermines confidence in the reporting of the work itself.

We have written this document to help new researchers prevent and resolve authorship problems. In particular it provides:

- suggestions for good authorship practice that should reduce the incidence of such dilemmas,
- advice on what to do when authorship problems do arise, and
- a glossary of key concepts in authorship, with some reading lists and websites for those who wish to take this further.

How to reduce the incidence of authorship problems

People generally lie about authorship in two ways:

- by putting down names of people who took little or no part in the research (gift authorship, see below)
- by leaving out names of people who did take part (ghost authorship, see below).

Preventing a problem is often better than solving it and we recommend the following three principles.

(a) Encourage a culture of ethical authorship

One problem is that people who are being unethical about authorship are simply following local customs and practice. They need to be made aware of the views of editors, so that in time the culture will change. As a junior researcher you can make sure your departmental library has at least one book on publication ethics (see list below). You can also inquire if there is a university or departmental policy on authorship, and suggest that you start working on one if there is not.

(b) Start discussing authorship when you plan your research

Raise the subject right at the start. Start gathering views of all team members and if possible discuss authorship at a face-to-face meeting. Even before a study is finished, you should have some idea of the publications that might come out of it, such as a conference abstract, the full paper, then some supplementary papers, and who is likely to be most involved in these. Continue to discuss ideas about authorship as the project evolves, and especially if new people get involved. Keep a written record of your decisions.

(c) Decide authorship before you start each article

Many authorship difficulties arise because of misplaced expectations and poor communication. So it is important that, before you start to write up your project, you confirm in writing who will be doing what—and by when. Ideally you should do this face to face, though this may not always be possible. Keep everyone informed of any changes with a written note.

How to handle authorship disputes when they occur

The above suggestion, that every team should have a written authorship agreement before the article is written, should reduce the chances of disputes arising at a late stage, when effectively all the real work has been done. We accept, however, that many people are reluctant to be pinned down in this way, and that it will not always be possible to take such a sensible approach in real life. Disagreements about authorship can be classified into two types: those that do not contravene ICMJE guidelines (disputes) and those that do (misconduct).

(a) Disputes

These are largely questions of interpretation, such as whether someone's contribution was 'substantial' or not. In such cases you need to negotiate with the people involved. If the suggestions to include or omit names came from your supervisor, make clear that you are not disputing his or her right to make such a decision, but show dispassionately why you do not agree with the decision. Support this with evidence, such as laboratory notebooks, manuscripts, ICMJE statement, Instructions to Authors etc. If you remain unhappy with your supervisor's decision, you may consider an appeal to someone more senior, such as the departmental head or dean. But you should do this in exceptional circumstances only - and make sure your supervisor knows what you are intending to do.

(b) Misconduct

If you believe that someone is proposing to do something with the authorship list that is unethical, then you have a real problem. Should you say nothing (and therefore be complicit in the unethical behaviour), or should you blow the whistle, even though this might damage your career prospects or future funding? We recommend a third way, which is to explain the fact that the suggested author list contravenes editors' recommendations, and could be considered scientific misconduct. Again, stick to the facts and avoid being emotional. Point out that an editor could well decline to publish if he or she finds out. As soon as the meeting is finished, make a note and file it.

What you can do if authorship issues are not resolved

Authorship may be used as a bargaining tool if team members cannot agree on the presentation or interpretation of results. All authors should see the final

version of a publication before it is submitted so you can withdraw your name. This will not be an easy decision, and you must weigh up the loss of credit for the work you did with the disadvantages of being included in something with which you do not fully agree.

If your name is included on a publication against your wishes you should inform the other authors as soon as possible. If you discover this only after publication you may contact the journal and ask for a correction. Similarly, if your name is wrongly omitted, you should discuss this with the other contributors. You could contact the journal but an editor is unlikely to add your name without the agreement of the other authors. If your name is omitted by accident, and the other authors agree, then the journal may publish a correction.

Key concepts in authorship

Acknowledgements: Most journals permit (or even encourage) acknowledgement of contributions to a research project that do not merit authorship. The ICMJE guidelines state: 'All others who contributed to the work who are not authors should be named in the Acknowledgments, and what they did should be described'. All those who are listed in this way should be aware of it. Some journals (mainly in the US) will require signatures of those acknowledged.

Appeals: You may ask a journal to withdraw your name from a paper if it has been included against your wishes. However most editors are reluctant to get involved in disputes about omitted authors since they do not have enough information to judge such cases. Some journals have an ombudsman, but they deal with cases of alleged misconduct by the journal. Similarly, COPE only hears cases submitted by journal editors and is not an appeal body for cases of disputed authorship.

Contributorship: The ICMJE guidelines now recommend that authors should state their contribution to the project: 'authors should provide a description of what each contributed, and editors should publish that information'. Some journals publish this information but in most cases it is for the benefit of the editor, who wants reassurance that the criteria have been fulfilled. (See Instructions to Authors.)

Corresponding author: The person who receives the reviewers' comments, the proofs, etc. and whose contact details are printed on the article so that readers can request reprints or contact the research group. Journal editors view this as a purely administrative role, but some authors equate it with seniority. Take the views of your co-authors at an early stage, and decide in advance who will be the corresponding author. Ideally, choose somebody whose contact details are not likely to change in the near future.

First and last authors: Generally speaking, the most sought-after position is the first, which is not surprising given the convention of referring to studies by the first-

named author, e.g. 'Smith *et al.* have shown that'. The first named author is therefore generally held to have made the greatest contribution to the research. Sometimes significance is attached to being the last named author. However, views about this do seem to vary, so don't assume that everybody feels the same way about it. Authors have often given the last place to a senior team member who contributed expertise and guidance. This can be consistent with the ICMJE criteria if this person was involved in study design, the interpretation of the data, and critically reviewed the publication. However, cynics may suspect that the final author is often a guest or honorary author. (See Order of authors.)

Ghost authors: This phrase is used in two ways. It usually refers to professional writers (often paid by commercial sponsors) whose role is not acknowledged. Although such writers rarely meet ICMJE criteria, since they are not involved in the design of studies, or the collection or interpretation of data, it is important to acknowledge their contribution, since their involvement may represent a potential conflict of interest. The term can also be used to describe people who made a significant contribution to a research project (and fulfil the ICMJE criteria) but are not listed as authors. The ICMJE guidelines clearly condemn this practice and state that 'All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed.'

Gift authors: People who are listed as authors but who did not make a significant contribution to the research and therefore do not fulfil the ICMJE criteria. These are often senior figures (e.g. heads of department) whose names are added to curry favour (or because it is expected). Another type of gift author is a colleague whose name is added on the understanding that s/he will do the same for you, regardless of your contribution to his/her research, but simply to swell your publication lists.

Group authorship: Some journals permit the use of group names (e.g. The XYZ Study Group) but many require contributors to be listed (often alphabetically) and/or the writing group to be named as well. One problem with group names is that they are often miscoded on databases such as Medline. The first person in an alphabetical list of contributors sometimes becomes the first author by default, which rather defeats the object.

Guarantor: Should we expect a radiographer to explain the statistical methods or the statistician to interpret the x-rays? To take increasing specialisation into account, the latest version of the ICMJE guidelines acknowledges that it may be unreasonable to ask individuals to take responsibility for every aspect of the research. However, the editors felt that it was important that one person should guarantee the integrity of the entire project. 'All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed. Each author should have participated sufficiently in the work to take public responsibility for appropriate portions of the content. One or more authors should take

responsibility for the integrity of the work as a whole, from inception to published article.'

Instructions to authors: While there is a great deal of agreement among journal editors on authorship matters, there are also some differences in detailed requirements and the ways in which by-lines are presented. You should carefully read the Instructions to Authors for your target journal.

Number of authors: There are no rules about this. In the past, databases such as Medline limited the number of authors they listed. This was shown to influence the number of authors (most groups tried to stay below the limit) and, in larger groups, probably increased jostling for position. Now, however, most databases list all authors. Rather than decide how many authors there should be, it is probably best to agree who will qualify as an author, and then simply include all those who do. However, remember that including large numbers of authors usually increases the time it takes to prepare, review and finalise a paper.

Order of authors: The ICMJE guidelines state that the order of authorship, should be 'a joint decision of the co-authors. Authors should be prepared to explain the order in which authors are listed'. They rather unhelpfully do not give guidance about the order in which authors are listed. Wherever possible, make these decisions before starting to write up the project. Some groups list authors alphabetically, sometimes with a note to explain that all authors made equal contributions to the study and the publication. If you do so, make sure it is clear to the editor.

References and further reading

- Bhopal R, Rankin J, McColl E, *et al.* The vexed question of authorship: views of researchers in a British medical faculty. *BMJ* 1997; 314:1009-12.
- Goodman NW. Survey of fulfilment of criteria for authorship in published medical research. *BMJ* 1994; 309:1482
- Dickersin K, Scherer R, Suci EST, Gil-Montero M. Problems with indexing and citation of articles with group authorship. *JAMA* 2002; 287: 2772-4.
- Epstein RJ. Six authors in search of a citation: villains or victims of the Vancouver convention? *BMJ* 1993; 306:765-7.
- Horton R. The signature of responsibility. *Lancet* 1997; 350:5-6.
- Hudson Jones A, McLellan F. *Ethical Issues in Biomedical Publication*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, USA, 2000.
- ICMJE criteria: www.icmje.org also *Annals of Internal Medicine* 2000; 133:229-31
- Rennie D, Flanagan A, Yank V. The contributions of authors. *JAMA* 2000; 284:89-91.
- Resnik DB. A proposal for a new system of credit allocation in science. *Science & Engineering Ethics* 1997; 3:237-43.
- Smith J. Gift authorship: a poisoned chalice? *BMJ* 1994; 309:1456-7.

Acknowledgement

We thank researchers at the Department of Pharmacoepidemiology at the University of Surrey for helpful discussion and feedback on these guidelines.

Příloha č. 2

International Committee of Medical Journal Editors

Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals:
Ethical Considerations in the Conduct and Reporting of Research: Authorship and Contributorship

Byline Authors

An “author” is generally considered to be someone who has made substantive intellectual contributions to a published study, and biomedical authorship continues to have important academic, social, and financial implications (1). *An author must take responsibility for at least one component of the work, should be able to identify who is responsible for each other component, and should ideally be confident in their co-authors’ ability and integrity.* In the past, readers were rarely provided with information about contributions to studies from persons listed as authors and in Acknowledgments (2). Some journals now request and publish information about the contributions of each person named as having participated in a submitted study, at least for original research. Editors are strongly encouraged to develop and implement a contributorship policy, as well as a policy on identifying who is responsible for the integrity of the work as a whole.

While contributorship and guarantorship policies obviously remove much of the ambiguity surrounding contributions, they leave unresolved the question of the quantity and quality of contribution that qualify for authorship. The ICJME has recommended the following criteria for authorship; these criteria are still appropriate for journals that distinguish authors from other contributors.

- Authorship credit should be based on 1) substantial contributions to conception and design, acquisition of data, or analysis and interpretation of data; 2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and 3) final approval of the version to be published. Authors should meet conditions 1, 2, and 3.
- When a large, multicenter group has conducted the work, the group should identify the individuals who accept direct responsibility for the manuscript (3). These individuals should fully meet the criteria for authorship/contributorship defined above, and editors will ask these individuals to complete journal-specific author and conflict-of-interest disclosure forms. When submitting a manuscript authored by a group, the corresponding author should clearly indicate the preferred citation and identify all individual authors as well as the group name. Journals generally list other members of the group in the Acknowledgments. The NLM indexes the group name and the names of individuals the group has identified as being directly responsible for the manuscript; it also lists the names of collaborators if they are listed in Acknowledgments.
- Acquisition of funding, collection of data, or general supervision of the research group alone does not constitute authorship.
- All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed.
- Each author should have participated sufficiently in the work to take public responsibility for appropriate portions of the content.

Some journals now also request that one or more authors, referred to as “guarantors,” be identified as the persons who take responsibility for the integrity of the work as a whole, from inception to published article, and publish that information.

Increasingly, authorship of multicenter trials is attributed to a group. All members of the group who are named as authors should fully meet the above criteria for authorship/contributorship.

The group should jointly make decisions about contributors/authors before submitting the manuscript for publication. The corresponding author/guarantor should be prepared to explain the presence and order of these individuals. It is not the role of editors to make authorship/contributorship decisions or to arbitrate conflicts related to authorship.

Contributors Listed in Acknowledgments

All contributors who do not meet the criteria for authorship should be listed in an acknowledgments section. Examples of those who might be acknowledged include a person who provided purely technical help, writing assistance, or a department chairperson who provided only general support. Editors should ask corresponding authors to declare whether they had assistance with study design, data collection, data analysis, or manuscript preparation. If such assistance was available, the authors should disclose the identity of the individuals who provided this assistance and the entity that supported it in the published article. Financial and material support should also be acknowledged.

Groups of persons who have contributed materially to the paper but whose contributions do not justify authorship may be listed under such headings as “clinical investigators” or “participating investigators,” and their function or contribution should be described—for example, “served as scientific advisors,” “critically reviewed the study proposal,” “collected data,” or “provided and cared for study patients.” Because readers may infer their endorsement of the data and conclusions, these persons must give written permission to be acknowledged.

Příloha č. 3

Druhy výsledků evidované v RIV a jejich bodové ohodnocení

Druh výsledku				I – obory NRRE ⁰⁾	II – ostatní obory	
J _{imp}	článek v impaktovaném časopise ¹⁾			10 až 305 ²⁾		
	článek v prestižním impaktovaném časopise (<i>Nature</i> , <i>Science</i>) ³⁾			500		
J _{neimp}	článek v recenzovaném časopise	světově uznávané databáze ⁴⁾	SCOPUS *		12	
			ERIH	A	30	12
				B	20	11
C	10	10				
J _{rec}	článek v českém recenzovaném časopise	seznam recenzovaných periodik ⁵⁾		10	4	
B	odborná kniha	světový jazyk	angličtina, čínština, francouzština, němčina, ruština a španělština	40	40	
		ostatní jazyky			20	
D	článek ve sborníku ⁶⁾			8		
P	patent	„evropský“ patent (EPO) **, patent USA (USPTO) a Japonska		500		
		český nebo národní patent (s výjimkou patentu USA a Japonska), který je využíván na základě platné licenční smlouvy		200		
		ostatní patenty ⁷⁾		40		
Z	poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno			100		
F	užitný vzor ⁸⁾			40		
	průmyslový vzor			40		
G	prototyp, funkční vzorek			40		
H	poskytovatelem realizované výsledky			40		
N	certifikované metodiky a postupy, specializované mapy s odborným obsahem			40		
R	software			40		
V	výzkumná zpráva, která je výsledkem obsahujícím utajované informace ⁹⁾			50		

⁰⁾ NRRE zahrnuje obory (dle číselníku IS VaVal: AA – Filosofie a náboženství, AB - Dějiny, AC – Archeologie, antropologie a etnologie, AD – Politologie a politické vědy, AE – Řízení, správa a administrativa, AG – právní vědy, AI – Jazykověda, AJ – Písemnictví, masmedia a audiovizie, AL – Umění, architektura a kulturní dědictví, AM – Pedagogika a školství).

¹⁾ Publikace uvedené v následujících databázích Web of Science společnosti Thomson Reuters: Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED) – 1945 – present; Social Science Citation Index (SSCI) – 1980 – present; Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) – 1980 – present; Index Chemicus (IC) – 1993 – present; Current Chemical Reactions (CCR-EXPANDED) – 1986 – prezent.

- 2) Hodnocení $J_{imp} = 10 + 295 \times \text{Faktor}$, kde:
Faktor = $(1 - N) / (1 + (N / 0,057))$, kde N je normované pořadí časopisu, $N = (P - 1) / (P_{max} - 1)$
P = pořadí časopisu v daném oboru podle Journal Citation Report v řadě seřazené sestupně podle IF
Je používána hodnota IF platná v roce uplatnění výsledku, není používána hodnota IF-5.
 P_{max} = celkový počet časopisů v daném oboru dle Journal Citation Report
V případě, kdy bude časopis zařazen do více oborů, bude normované pořadí časopisu N vypočteno jako aritmetický průměr normovaných pořadí časopisu ve všech oborech, kde se vyskytuje.
* V případě, že dojde k zavedení IF v databázi SCOPUS, budou výsledky v následujícím období bodovány obdobně jako J_{imp} .
- 3) Jde o multidisciplinární (tedy oborově otevřené) časopisy Nature (ISSN 0028-0836), Science (ISSN 0036-8075).
- 4) Světově uznávanou databází jsou databáze ERIH kategorie A, ERIH kategorie B, ERIH kategorie C nebo SCOPUS.
- 5) Seznam recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v České republice, včetně informací o jeho vzniku a platnosti, je zveřejněn na www.vyzkum.cz.
- 6) Sborník musí být evidován v databázi Conference Proceedings Citation Index – Science nebo Social Science & Humanities (dříve ISI Proceedings) společnosti Thomson Reuters
- ** EPO - European Patent Office je mezivládní organizace, která byla zřízena v roce 1977 na základě Evropské patentové úmluvy (EPC). EPO zajišťuje jednotný postup při podávání žádostí jednotlivými vynálezci a společnostmi, pro patentovou ochranu až ve 39 evropských zemích Evropy.
- 7) Český nebo jiný národní patent udělený, doposud nevyužívaný nebo využívaný vlastníkem patentu.
- 8) Druh výsledku S předávaný v RIV do roku 2008 je hodnocen 40 body.
- 9) Týká se pouze výsledků, které **obsahují utajované informace** podle zvláštního právního předpisu (např. zákon č. 148/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 412/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Příloha č. 4

Pravidla pro společné vykazování výsledků vědeckých týmů LF MU a FN Brno

- Každý výsledek vědy a výzkumu (dále jen VaV) musí být vykázán nejpozději do tří měsíců od jeho dosažení.
- Každý výsledek vědy a výzkumu, který je produktem týmové práce realizované ve více než jedné instituci, musí být pravdivě vykázán jako produkt obou institucí.
- Dělení výsledku VaV mezi instituce je vždy odvozeno z transparentního a doložitelného podílu vstupů (intelektuálního a fyzického příspěví pracovníků, materiálu, institucionální a grantové podpory, ...) na jeho vzniku.
- Podíl vstupů na vzniku výsledku se stanovuje pro každý výsledek zvlášť (a to i tehdy, kdy více různých výsledků je produktem jednoho a téhož kolektivu autorů).
- Zodpovědnost za určení podílu vstupů (intelektuálního a fyzického příspěví pracovníků, materiálu, institucionální a grantové podpory, ...) a následné dělení výsledku mezi instituce nese „**zodpovídající autor**“. Zodpovídajícím autorem výsledku může být libovolný člen kolektivu autorů výsledku, bez ohledu na rozsah jeho podílu na vzniku výsledku. (Například, zodpovídajícím autorem výsledku, který má pět autorů, může být v pořadí třetí autor, který je vedoucím jednoho z pracovišť, na kterém výsledek vznikl. V tomto případě není zodpovídající autor výsledku ani prvním ani korespondujícím autorem).
- Zodpovídající autor výsledku je určen kdykoli před vykázáním výsledku do databází výsledků VaV). Pozice zodpovídajícího autora musí být stvrzena podpisy všech členů řešitelského kolektivu na „**Evidenčním listu výsledku**“. Evidenční list výsledku předá zodpovídající autor výsledku pověřenému pracovníkovi.
- Zodpovídající autor výsledku se stanovuje pro každý výsledek zvlášť.
- Zadávat údaje do databáze(i) výsledků je oprávněn pouze pracovník pověřený dle článku III smlouvy, v nutných případech také zodpovídající autor výsledku.
- Je nutno mít na paměti, že neexistuje univerzální řešení pro dělení výsledku mezi instituce a výsledný poměr v databázi RIV nemusí dokonale odpovídat dělení požadovanému zodpovídajícím autorem. Ideální řešení tak vždy bude produktem komunikace zodpovídajícího autora s pracovníkem určeným pro vkládání výsledků do databáze(i).
- Následující skutečnosti **nejsou** bezvýhradně určujícími pro dělení výsledku mezi instituce: 1) afiliace autorů k jednotlivým institucím (autor může mít dvě afiliace, avšak daný výsledek může být asociován pouze s jednou z nich); 2) výše úvazku na jednotlivých institucích; 3) dedikace výsledku konkrétnímu projektu/grantu.

Příloha č. 5

Evidenční list výsledku

Název výsledku (úplná citace):

Druh výsledku*: J B D P Z F G H N R V

Zodpovídající autor**: e-mail: tel:

Domácí autoři v pořadí uváděném u výsledku:

- Do prvního sloupce tabulky vyplňte domácí autory výsledku.
- Do tabulky **neuvádějte** zahraniční autory a autory mimo uvedené instituce.
- Domácí autor je tvůrce, který výsledku dosáhl v rámci pracovněprávního vztahu k LF MU nebo FN Brno (tj. k subjektu, který předkládá výsledek). **Pracovně právní vztah se musí vztahovat k aktivitě výzkumu a vývoje, na základě které výsledek vznikl.** Pro zařazení tvůrce výsledku mezi domácí tvůrce je rozhodující, zda tento pracovně právní nebo studijní vztah trval v době vytvoření výsledku, nikoli rok uplatnění. Domácím tvůrcem je i student v doktorském nebo magisterském studijním programu.

Jméno autora	Instituce*** (ve vztahu k výsledku)		Příspěví autora****	Podpis autora
	LF MU	FN Brno		

Počet cizích autorů (vyplňte číslovku)				
--	--	--	--	--

* Druh výsledku označte zakroužkováním.

** Definován pravidly pro společné vykazování výsledků vědeckých týmů LF MU a FN Brno.

*** Vepište ANO či NE.

**** **Přibližné** příspěví autora ke vzniku výsledku, vyjadřuje se v procentech, celkový součet musí být 100%.