

Směrnice MU č. 3/2014

Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě

(ve znění účinném od 1. 1. 2014)

Podle § 10 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), vydávám tuto směrnici:

Část první Obecná ustanovení

Článek 1

Předmět úpravy

Tato směrnice upravuje způsob předkládání návrhů na zahájení habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem (ve společných ustanoveních dále jen „řízení“), jejich náležitosti a postup při jejich projednávání na Masarykově univerzitě (dále jen „MU“).

Článek 2

Obecná ustanovení

- (1) Habilitační řízení na MU se uskutečňují podle §§ 71 a 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění (dále jen „zákon“).
- (2) Řízení ke jmenování profesorem na MU se uskutečňují podle §§ 73 a 74 zákona.
- (3) Zahájení, průběh a ukončení řízení jsou evidovány v habilitačním, resp. jmenovacím spisu, jehož součástí jsou:
 - a) návrh na zahájení řízení se všemi přílohami,
 - b) posudky oponentů a všechna relevantní písemná hodnocení,
 - c) zápisy z jednání habilitační, resp. hodnotící komise a záznamy o výsledcích jejího hlasování,
 - d) zápis odpovídající části jednání vědecké rady, resp. vědeckých rad a záznam výsledků hlasování o jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem,
 - e) návrhy vědecké rady, resp. vědeckých rad na jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem; návrh předkládá jménem vědecké rady její předseda¹.
- (4) Kompletní spis je ukládán v souladu s ustanoveními směrnice MU č. 8/2013 Spisový řád Masarykovy univerzity.

¹ Děkan jako předseda vědecké rady fakulty rektorovi, rektor jako předseda vědecké rady MU ministroví školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Návrhy vědeckých rad jsou generovány z příslušné aplikace v systému Inet.

- (5) V případě, že akreditaci pro obory habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem získala MU, plní funkci děkana stanovené touto směrnicí rektor a funkci vědecké rady fakulty Vědecká rada MU.

Část druhá

Habilitační řízení

Článek 3

Podmínky pro zahájení habilitačního řízení

- (1) Habilitační řízení se zahajuje předložením návrhu uchazeče děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje habilitační řízení v příslušném oboru, a to prostřednictvím oddělení pro vědu a výzkum fakulty.
- (2) Habilitační řízení je zahájeno dnem přijetí návrhu oddělením pro vědu a výzkum fakulty.
- (3) Formální náležitosti návrhu kontroluje pověřený pracovník oddělení pro vědu a výzkum fakulty. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně vyzván k odstranění nedostatků. Pokud uchazeč nedostatky neodstraní ve lhůtě 30 kalendářních dnů, děkan řízení zastaví a předložené materiály uchazeči vrátí.
- (4) Návrh na zahájení habilitačního řízení může předložit rovněž cizí státní příslušník. Uchazeč předloží návrh na zahájení řízení včetně jeho náležitostí dle čl. 4 této směrnice v českém, slovenském nebo anglickém jazyce. Jazyk habilitační práce se řídí ustanovením čl. 4 odst. 2 písm. j). Účastníci řízení mohou jednat v jazyce českém, slovenském či anglickém.

Článek 4

Náležitosti návrhu na zahájení habilitačního řízení

- (1) Písemný návrh na zahájení habilitačního řízení předkládá uchazeč ve struktuře odpovídající vzoru návrhu dle Přílohy č. 15a nebo 15b této směrnice. V závěru návrhu je připojen vlastnoruční podpis uchazeče.
- (2) K návrhu na zahájení habilitačního řízení uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké nebo umělecké kvalifikaci:
 - a) životopis, nejlépe ve struktuře podle předlohy v Informačním systému MU, příp. dle Přílohy č. 17,
 - b) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných příslušných titulech; úředním ověřením se rozumí buď notářské či matriční ověření, nebo konstatování pověřeného pracovníka oddělení pro vědu a výzkum fakulty, že kopie souhlasí s originálem, stvrzené úředním razítkem a podpisem tohoto pracovníka. Doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech se rozumí:
 - i) doklad o ukončení vysokoškolského studia a získaných příslušných titulech (vysokoškolský diplom a jeho přílohy – vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, dodatek k diplomu apod.), v případě doktorského studia absolvovaného v zahraničí doklady o uznání rovnocenného zahraničního vzdělání,

- ii) u absolventů lékařských fakult v letech 1953-1964 zvláště doklad o přiznání titulu MUDr.,
 - iii) doklad o získání vědecké hodnosti CSc. nebo DrSc. (resp. DSc.), nebo doklad o získání akademického titulu Dr., popřípadě doklady o uznání rovnocenných zahraničních hodností a titulů²,
- c) doklady osvědčující pedagogickou praxi podle vzoru v Příloze č. 1, kterými se rozumí:
- i) přehled pravidelné výuky³,
 - ii) počet vedených bakalářských a diplomových prací,
 - iii) seznam vedených disertačních prací,
 - iv) členství v komisích pro státní závěrečné, státní rigorózní a státní doktorské zkoušky a členství v oborových radách a oborových komisích doktorských studijních programů,
 - v) seznam učebnic,
 - vi) seznam učebních textů (vč. dílčích kapitol v učebnicích) a jiných pomůcek pro výuku,
 - vii) seznam popularizačních textů a přehled popularizačních aktivit významných z hlediska uchazeče⁴,
 - viii) seznam přehledových a vzdělávacích textů a prezentací⁵,
 - ix) seznam uměleckých realizací,
 - x) nepůsobí-li uchazeč jako učitel na MU, může si děkan vyžádat stanovisko děkana fakulty nebo rektora vysoké školy, který je schopen na základě působení uchazeče zhodnotit jeho pedagogické schopnosti, nebo ekvivalentní doklad osvědčující případnou pedagogickou praxi na zahraniční vysoké škole.
- Doklady podle bodu i) – ix) se uvádí chronologicky za neomezené období.
- Uchazeč uvádí souhrnnou informaci o pedagogických pracích odpovídající seznamům dle bodů v) až ix) podle Přílohy č. 6.
- d) odbornou charakteristiku vědecké nebo umělecké činnosti a dosažených výsledků uchazeč předkládá pouze v případě požadavku vědecké rady fakulty nebo z vlastního rozhodnutí. Touto charakteristikou se rozumí stručná charakteristika výzkumné problematiky, jíž se uchazeč zabýval a zabývá, stav jejího řešení v mezinárodním kontextu a výstižný popis hlavních výsledků uchazeče, jimiž k jejímu řešení přispěl⁶,

² V případě získání titulu kandidáta věd, resp. doktora věd v zahraničí je potřeba k diplomu předložit stanovisko osvědčující srovnatelnost absolvované zahraniční vědecké přípravy s vědeckou přípravou vedoucí k udělení vědeckých hodností v České republice před rokem 1999.

³ Pravidelnou výukou se rozumí výuka předmětů, které mají charakter povinných nebo povinně volitelných předmětů profilujících studijní programy, obory, nebo směry. V takovém případě zahrnuje i výuku blokovou nebo se speciálním režimem a výuku na jiných vysokých školách.

⁴ Například Univerzita třetího věku, cyklus přednášek v rozhlase, televizi, přednášky pro středoškoláky apod.

⁵ Například odborné referativní články, jejichž těžištěm nejsou vlastní výsledky uchazeče, přehledové odborné a pedagogické studie, kasuistiky v oborech lékařství apod.

⁶ Rozsah odborné charakteristiky činí zpravidla 3 až 10 stran, dle zvyklostí v daném oboru.

- e) seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací (podle Přílohy č. 2), kterými se rozumí⁷:
- i) původní vědecký článek v časopise,
 - ii) odborná kniha,
 - iii) kapitola, resp. kapitoly v odborné knize,
 - iv) článek ve sborníku,
 - v) patent,
 - vi) poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno,
 - vii) výsledky s právní ochranou (užitný vzor, průmyslový vzor),
 - viii) technicky realizované výsledky (prototyp, funkční vzorek),
 - ix) výsledky promítnuté do předpisů legislativní či nelegislativní povahy a strategických dokumentů,
 - x) certifikované metodiky, specializované mapy, léčebné, památkové postupy,
 - xi) software,
 - xii) výzkumná zpráva obsahující utajované informace,
 - xiii) audiovizuální tvorba (WEB aplikace, elektronické dokumenty apod.),
 - xiv) vyžádané přednášky,
 - xv) konferenční abstrakta,
 - xvi) editorství tematického sborníku,
 - xvii) prezentace na konferencích,
 - xviii) původní umělecké práce,
 - xix) prezentace v oblasti umění,
 - xx) účelové publikace⁸,
 - xxi) další práce významné z pohledu uchazeče.

Práce v seznamu jsou v každé kategorii číslovány zvlášť a řazeny chronologicky⁹. Způsob citace se řídí zvyklostmi v daném oboru. Práce v seznamu se uvádí za neomezené období.

Seznam doplní uchazeč uvedením:

- xxii) tří vlastních prací, které uchazeč považuje za nejvýznamnější (s případným stručným výstižným zdůvodněním dle rozhodnutí uchazeče), včetně přílohy výtisku každé z těchto prací,
- xxiii) tří nejvýznamnějších citací uchazečových prací se stručným výstižným zdůvodněním.

Uchazeč rovněž předloží habilitační komisi a vědecké radě fakulty k nahlédnutí výtisky dalších významných publikací, jejichž počet a druhy stanoví děkan.

⁷ Definice jednotlivých druhů výsledků odpovídají definicím Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací RVVI platné v době zahájení řízení.

⁸ Například souhrnné práce spojené se získáním vědeckých hodností a akademických titulů (kandidátská práce, disertační práce, ...), rozsáhlé odborné recenze, studie apod.

⁹ Pro možnost snadného doplňování seznamu v eventuální elektronické verzi dokumentace.

Uchazeč dále předkládá:

- f) seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. e), přičemž seznam ohlasů obsahuje soupis ohlasů na práce uchazeče bez autocitací¹⁰. Každá položka obsahuje údaj o případné evidenci v mezinárodních databázích, např. Web of Science-WOS, SCOPUS apod. (viz Příloha č. 3). V případě publikací evidovaných v mezinárodní databázi může mít seznam formu výpisu z této databáze. V případě oboru habilitačního řízení, u kterého je to relevantní, uvede uchazeč dle potřeby rovněž seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. c) bodů v) – ix), (viz Příloha č. 3),
- g) seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží¹¹, přičemž každá z položek seznamu obsahuje u stáží delších než 1 měsíc uvedení instituce a jejího pracoviště, na němž uchazeč stáž absolvoval, rok a dobu trvání stáže v měsících. U stáží s dobou trvání do 1 měsíce se uvádí pouze výčet institucí a letopočet (viz Příloha č. 4),
- h) další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci, kterými se rozumí:
 - i) členství v oborových radách/komisích grantových agentur (GAČR, FRVŠ, GA AVČR, zahraniční grantové agentury), s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
 - ii) členství ve vědeckých radách, odborných grémiích, expertních komisích apod., s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
 - iii) uspořádání sjezdů, konferencí, pracovních seminářů, výstav apod., s omezením na členství v organizačních (OV) nebo programových výborech (PV) a předsednictví sjezdu či konference (PŘ), s uvedením názvu, doby a místa konání akce,
 - iv) udělená ocenění na univerzitní úrovni (cena rektora, medaile) a ocenění odborných, resp. uměleckých institucí za dlouhodobou vědeckou, uměleckou nebo pedagogickou činnost, s uvedením typu, důvodu a roku ocenění,
 - v) seznam projektů, jichž byl či je uchazeč řešitelem (Ř) nebo spoluřešitelem (SR)¹², s uvedením názvu projektu, poskytovatele, období řešení projektu a jména řešitele (pouze v případě, že uchazeč je spoluřešitelem),
 - vi) další doklady podle uvážení uchazeče,
přičemž v každé z kategorií dokladů podle bodu i) až v) jsou jednotlivé položky řazeny chronologicky (viz Příloha č. 5a)¹³. Doklady podle písm. h) se uvádí za neomezené období,
- i) souhrnnou informaci o pracích uchazeče podle uvedeného seznamu vědeckých, odborných a uměleckých prací, pedagogických prací a souhrnnou informaci o ohlasech na ně, které uchazeč předkládá formou tabulky s číselnými údaji podle Přílohy č. 6,
- j) habilitační práci, kterou uchazeč předkládá v českém, slovenském či anglickém jazyce nebo příp. ve světovém jazyce podle zvyklostí v oboru. Habilitační práci podle bodu i) a ii) tohoto písmene předkládá uchazeč ve čtverém vyhotovení a v elektronické verzi. Habilitační práci podle bodu iii) předkládá ve čtverém

¹⁰ Autocitací se rozumí citace dané práce kterýmkoli z jejích spoluautorů.

¹¹ Stáží ve smyslu § 72 odst. 2 zákona se rozumí dlouhodobý výzkumný, pedagogický nebo výzkumně-pedagogický pobyt pracovníka dané instituce na jiných, tuzemských nebo zahraničních, institucích.

¹² Termíny „řešitel“ a „spoluřešitel“ jsou definovány ve směrnici rektora č. 04/2009 „Řízení a správa projektů na Masarykově univerzitě“.

¹³ U položek písm. i) a ii) podle začátku období. Graficky obdobně jako v Příloze č. 2.

vyhotovení, případný abstrakt a komentář též v elektronické verzi. Je-li habilitační prací umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor dle bodu iv), pak uchazeč přikládá informaci, která dílo či výkon identifikuje.

Habilitační prací se rozumí jedna z následujících možností:

- i) Písemná práce obsahující nové vědecké poznatky (§ 72 odst. 3 písm. a) zákona). Pokud není práce psána v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží uchazeč v jednom z těchto jazyků rovněž abstrakt práce. Abstrakt musí obsahovat stručnou a výstižnou charakteristiku stavu problematiky, cílů práce, použité metodiky a dosažených výsledků.
 - ii) Soubor uveřejněných vědeckých prací nebo inženýrských prací doplněný komentářem (§ 72 odst. 3 písm. b) zákona). Komentář v rozsahu odpovídajícím standardní situaci v oboru je psán česky, slovensky či anglicky. Přiměřeně podrobně charakterizuje stav problematiky, cíle práce, použitou metodiku, dosažené výsledky a v případě prací se spoluautory i kvantitativní a obsahový autorský podíl uchazeče.
 - iii) Tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky (§ 72 odst. 3 písm. c)). Pokud není monografie psána v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží uchazeč v jednom z těchto jazyků rovněž abstrakt práce. V případě monografie více autorů musí být práce doplněna komentářem charakterizujícím kvantitativně i obsahově autorský podíl uchazeče. Komentář se předkládá v českém, slovenském či anglickém jazyce.
 - iv) Umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor, kterým je například vynikající veřejná umělecká činnost (§ 72 odst. 3 písm. d) zákona)¹⁴.
- (3) Doklady podle odst. 2 s výjimkou habilitační práce musí být uspořádány v uvedeném pořadí a s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání podle odst. 2 písm. b) opatřeny vlastnoručním podpisem uchazeče alespoň na poslední straně každého oddílu (viz jednotlivé přílohy). V případě, že jsou doklady svázané v nerozebíratelné vazbě, je postačující podpis uchazeče na poslední straně výsledného dokumentu. Dokumentaci podle odst. 2 s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání (odst. 2 písm. b)) předkládá uchazeč také v elektronické verzi¹⁵, jejíž obsah je totožný s verzí písemnou. V případě habilitační práce se předkládání elektronických verzí řídí podle odst. 2 písm. j).
- (4) V případě zastavení habilitačního řízení se habilitační práce s připojenými doklady vrátí uchazeči.

Článek 5

Průběh habilitačního řízení

- (1) Průběh habilitačního řízení, složení a jmenování habilitačních komisí a oponentů se řídí § 72 zákona.
- (2) Průběh habilitačního řízení na MU má tyto části:
 1. předložení návrhu uchazeče na zahájení habilitačního řízení se všemi náležitostmi děkanovi,

¹⁴ Týká se pouze uměleckých oborů.

¹⁵ Uchazeč předloží elektronickou verzi dokumentace v jednotlivých souborech typu *pdf, *doc nebo *docx (každá příloha = jeden soubor).

2. v případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení písemné vyzvání uchazeče k jejich odstranění, v případě neodstranění těchto nedostatků ve lhůtě 30 dnů zastavení řízení děkanem,
 3. předání podkladů a návrhu na složení habilitační komise vědecké radě fakulty,
 4. schválení složení habilitační komise vědeckou radou fakulty a její jmenování děkanem,
 5. usnesení habilitační komise na jmenování tří oponentů habilitační práce a na stanovení tématu přednášky uchazeče pro odbornou veřejnost,
 6. vypracování písemných posudků oponentů na habilitační práci,
 7. přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost a její zhodnocení pověřenými členy habilitační komise,
 8. celkové zhodnocení uchazečovy vědecké nebo umělecké kvalifikace, pedagogické praxe a úrovně jeho habilitační práce habilitační komisí,
 9. hlasování habilitační komise o návrhu jmenovat uchazeče docentem, seznámení děkana s výsledkem hlasování habilitační komise,
 10. seznámení uchazeče s výsledkem hlasování habilitační komise, upozornění na příp. možnost zpětvzetí návrhu uchazečem v přiměřené lhůtě před dalším pokračováním řízení, kterou stanoví děkan nebo jím pověřená osoba,
 11. seznámení uchazeče s oponentskými posudky nejméně 2 týdny před konáním veřejného zasedání vědecké rady fakulty, na kterém má být práce obhajována,
 12. předložení návrhu habilitační komise na jmenování uchazeče docentem, případně návrhu na zastavení habilitačního řízení, vědecké radě fakulty,
 13. možnost doplnění návrhu uchazeče aktualizujícími doklady nejpozději 5 pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty,
 14. uskutečnění habilitační přednášky uchazeče a obhajoby jeho habilitační práce na veřejném zasedání vědecké rady fakulty,
 15. usnesení vědecké rady fakulty na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem,
 16. v případě návrhu vědecké rady fakulty jmenovat uchazeče docentem předání tohoto návrhu spolu s kompletním habilitačním spisem na posouzení rektorovi, a to prostřednictvím odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU; anebo zastavení habilitačního řízení vědeckou radou fakulty,
 17. souhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem – jmenování uchazeče docentem,
 18. nesouhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem – projednání návrhu na jmenování uchazeče docentem na Vědecké radě MU a následné jmenování uchazeče docentem nebo zastavení habilitačního řízení.
- (3) Uchazeč může vzít ve kterékoli části řízení svůj návrh zpět.

Článek 6

Habilitační komise

- (1) Nedojde-li k zastavení řízení z důvodu neodstranění případných formálních nedostatků v určené lhůtě podle čl. 3 odst. 3, předkládá podklady k habilitačnímu

řízení děkan vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení habilitační komise. Habilitační komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou habilitační komise je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU¹⁶. Členy habilitační komise a jejího předsedu jmenuje na základě schválení vědeckou radou fakulty děkan. Členy habilitační komise mohou být jmenováni častí spoluautoři publikačních výsledků uchazeče pouze ve výjimečných případech. Členem habilitační komise nemůže být spoluautor díla nebo v případě souboru uveřejněných vědeckých prací či inženýrských prací spoluautor části díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce.

- (2) O všech návrzích se habilitační komise usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. S výjimkou závěrečného tajného hlasování o návrhu na jmenování uchazeče docentem, které musí být uskutečněno prezenčně, může být jednání habilitační komise vedeno korespondenčně nebo elektronicky. Z každého jednání habilitační komise je pořízen zápis, který je součástí habilitačního spisu (čl. 2 odst. 3 písm. c)).
- (3) Habilitační komise se usnáší na ustanovení tří oponentů, z nichž nejméně dva jsou odborníci z jiného pracoviště než MU (viz poznámka k odst. 1). Oponenty jmenuje předseda habilitační komise. Oponentem nemůže být jmenován předseda habilitační komise. Oponentem nemůže být jmenován spoluautor díla nebo v případě souboru uveřejněných vědeckých prací či inženýrských prací spoluautor části díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce.
- (4) Oponenti vypracují písemné posudky, v nichž zhodnotí odbornou úroveň habilitační práce (formulář v Příloze č. 7). V závěru posudků výslovně uvedou, zda habilitační práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na úroveň habilitačních prací v daném oboru. Pokud nejsou posudky předloženy v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží se jejich překlad v jednom z těchto jazyků. Uchazeč má právo být seznámen s posudky oponentů nejméně dva týdny před veřejným zasedáním vědecké rady, na němž bude práce obhajována.
- (5) Součástí habilitačního řízení je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost. Její téma stanoví habilitační komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem¹⁷. Habilitační komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží habilitační komisi její písemné hodnocení. V jeho závěru hodnotitelé výslovně uvedou, zda přednáška prokázala či neprokázala dostatečnou vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče (formulář v Příloze č. 8).
- (6) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, posudků oponentů a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí habilitační komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a úroveň jeho habilitační práce. Komise se tajným hlasováním usnáší na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem. Hodnocení včetně explicitních vyjádření k jednotlivým aspektům činnosti uchazeče je zaznamenáno v předepsaném formuláři (viz Příloha č. 9). Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise děkanovi. Děkan nebo jím pověřená osoba poté sdělí uchazeči výsledek hlasování habilitační komise.

¹⁶ Jedná se o odborníky, kteří nemají s MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti.

¹⁷ Případnou aktualizaci tří navržených témat smí uchazeč předložit písemně nejpozději dva týdny před konáním přednášky.

- (7) Návrh na jmenování docentem předkládá předseda habilitační komise nebo jím pověřený člen vědecké radě fakulty. Na základě tohoto návrhu pokračuje habilitační řízení podle čl. 7 odst. 1 a 2.
- (8) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů habilitační komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči doporučení habilitační komise řízení zastavit a upozorní uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu. Děkan nebo jím pověřená osoba stanoví uchazeči přiměřenou lhůtu pro případné zpětvzetí návrhu před dalším pokračováním řízení. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení. Na základě tohoto návrhu pokračuje habilitační řízení podle čl. 7 odst. 1 a 2.

Článek 7

Průběh habilitačního řízení před vědeckou radou fakulty

- (1) Nejpozději pět pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty může uchazeč doplnit návrh údaji aktualizujícími doklady o jeho vědecké nebo umělecké kvalifikaci podle čl. 4 odst. 2 písm. a) až i), které předkládá rovněž v elektronické verzi totožné s verzí písemnou.¹⁸
- (2) Habilitační přednáška uchazeče a obhajoba jeho habilitační práce (§ 72 odst. 9 zákona) se konají na veřejném zasedání vědecké rady fakulty.
 - a) Součástí jednání je rozprava, v níž má uchazeč možnost obhajovat svou habilitační práci, vyjádřit se k posudkům oponentů a komentovat svou vědeckou nebo uměleckou a pedagogickou činnost.
 - b) Téma habilitační přednášky určí uchazeč tak, aby zahrnovalo charakteristiku problematiky daného vědního oboru a vlastní odborné výsledky uchazeče. Téma oznámí uchazeč předsedovi vědecké rady fakulty nejméně dva týdny před zasedáním, a to prostřednictvím příslušného oddělení pro vědu a výzkum. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele habilitační přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou součástí zápisu z jednání.
- (3) Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování docentem je dán jednacím řádem, resp. pravidly přijatými vědeckou radou fakulty, přičemž členové habilitační komise a oponenti se mohou účastnit i neveřejné části jednání. V závěru jednání se vědecká rada fakulty usnává většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem. Nezíská-li návrh na jmenování docentem potřebnou většinu hlasů, řízení se zastavuje. Další postup se řídí ustanoveními § 72 odst. 10 až 14 zákona.
- (4) V případě, že návrh na jmenování docentem získal potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan se všemi podklady (dle čl. 2 odst. 3 vyjma habilitační práce) k rozhodnutí rektorovi, a to prostřednictvím odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU. Rektor může příp. požádat o další materiály k doplnění.
- (5) Za účelem archivace na odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU, předloží pověřený pracovník příslušného oddělení pro vědu a výzkum fakulty navíc

¹⁸ Aktualizující doklady uchazeč předkládá formou přílohy, kterou se doplní původní spis. Tato příloha obsahuje alespoň na jedné straně datum aktualizace a vlastnoruční podpis uchazeče.

v kopii či druhém originále stanovisko habilitační komise, hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost, návrh vědecké rady fakulty na jmenování uchazeče docentem.

- (6) Souhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, jmenuje uchazeče k prvnímu dni následujícího měsíce docentem.
- (7) Nesouhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, předloží jej se svým odůvodněním Vědecké radě MU. Práci uchazeče a jeho dosavadní vědecké a akademické zkušenosti přiblíží na zasedání Vědecké rady MU předseda habilitační komise, případně jím pověřený člen habilitační komise.
- (8) Vědecká rada MU se o návrhu na jmenování docentem usnáší tajným hlasováním. Nezíská-li návrh na jmenování docentem souhlas nadpoloviční většiny všech členů Vědecké rady MU, platí, že se řízení zastavuje. V opačném případě rektor uchazeče jmenuje docentem.
- (9) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč v souladu s § 72 odst. 14 zákona podat námitky. Námitky se podávají děkanovi, rozhodovala-li vědecká rada fakulty, nebo rektorovi, rozhodovala-li Vědecká rada MU. Pokud děkan námitkám nevyhoví, předá je k rozhodnutí rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné.

Článek 8

Archivace a zveřejňování habilitačních prací

- (1) Habilitační práce se v elektronické verzi odevzdává v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 2 písm. j). V případě, že je habilitační prací tiskem vydaná monografie dle čl. 4 odst. 2 písm. j) bodu iii), jsou v elektronickém archivu uloženy informace o názvu, datu a místě vydání či uveřejnění a případný abstrakt práce. V případě, že je habilitační prací umělecké dílo, umělecký výkon nebo jejich soubor dle čl. 4 odst. 2 písm. j) bodu iv), jsou v elektronickém archivu uloženy informace, které je identifikují.
- (2) Elektronická verze habilitační práce (popř. její části), k níž autor poskytl Masarykově univerzitě licenci, je neprodleně uložena v příslušném elektronickém archivu MU a je veřejně přístupná. Za uložení habilitační práce do elektronického archivu odpovídá oddělení pro vědu a výzkum fakulty, kterému je návrh na zahájení habilitačního řízení předkládán. Za shodnost elektronické a tištěné verze habilitační práce odpovídá uchazeč.
- (3) Součástí návrhu na zahájení habilitačního řízení je udělení licence ke zveřejnění habilitační práce nebo jejích částí dle podmínek stanovených touto směrnicí. Pokud by zveřejněním habilitační práce či jejích částí byla nebo mohla být poškozena práva třetích osob, je uchazeč povinen tyto skutečnosti v návrhu na zahájení habilitačního řízení uvést a upřesnit jejich důvody, případně vymezit části habilitační práce, kterých se uvedené týká a které být zveřejněny nemohou.

Část třetí

Řízení ke jmenování profesorem

Článek 9

Zahájení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Řízení ke jmenování profesorem se zahajuje:
- a) Na návrh uchazeče předložený vědecké radě fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru. Návrh předkládá uchazeč děkanovi jako předsedovi vědecké rady fakulty, a to prostřednictvím oddělení pro vědu a výzkum fakulty, přičemž je řízení zahájeno dnem přijetí návrhu oddělením pro vědu a výzkum fakulty.
 - b) Na návrh děkana nebo rektora předložený vědecké radě fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem. Návrh předkládá děkan vědecké radě fakulty přímo, nebo rektor děkanovi jako předsedovi vědecké rady fakulty, přičemž je řízení zahájeno dnem předložení návrhu děkana nebo rektora vědecké radě fakulty.
 - c) Z vlastního podnětu vědecké rady fakulty, kterým se rozumí její rozhodnutí vzniklé hlasováním, přičemž je řízení zahájeno dnem schválení podnětu vědecké rady fakulty řízení zahájit.
- Návrh uchazeče podle písm. a) musí obsahovat alespoň dvě doporučující stanoviska profesorů téhož nebo příbuzného oboru.
- (2) Není-li řízení ke jmenování profesorem zahajováno na návrh uchazeče a vysloví-li uchazeč se zahájením řízení písemný nesouhlas, řízení se zastavuje.
- (3) Formální náležitosti návrhů podaných podle odst. 1 kontroluje pověřený pracovník oddělení pro vědu a výzkum fakulty. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně vyzván k odstranění nedostatků. Pokud uchazeč nedostatky neodstraní ve lhůtě 30 kalendářních dnů, děkan řízení zastaví a předložené materiály uchazeči vrátí.
- (4) K podání návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem je oprávněn uchazeč, který se habilitoval v daném nebo příbuzném oboru, pokud součástí habilitačního řízení bylo předložení habilitační práce. V případě nejasné příbuznosti oborů nejprve vědecká rada fakulty přezkoumá jejich obsahovou příbuznost. Pokud obor jmenovacího řízení není obsahově příbuzný oboru dosažené uchazečovy docentury, děkan řízení zastaví. Možnost prominutí předchozího jmenování docentem upravuje odst. 6 a 7.
- (5) Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem může předložit rovněž cizí státní příslušník, který splňuje podmínky uvedené v odst. 4. Uchazeč předloží návrh na zahájení řízení včetně jeho náležitostí dle čl. 10 této směrnice v českém, slovenském nebo anglickém jazyce. Účastníci řízení mohou jednat v jazyce českém, slovenském či anglickém.
- (6) V případě návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem u uchazeče, který je již profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona prominout uchazeči splnění předpokladu předchozího jmenování docentem. Tuto výjimku může rektor udělit na základě návrhu Vědecké rady MU schváleného tajným hlasováním. Žádost o udělení výjimky se předkládá spolu s návrhem na zahájení řízení ke jmenování profesorem předloženým podle ustanovení odst. 1. Návrh musí obsahovat:
- a) všechny podklady předepsané touto směrnicí pro návrhy na zahájení řízení ke jmenování profesorem,

- b) doklad potvrzující skutečnost, že uchazeč je profesorem na zahraniční vysoké škole,
 - c) písemné stanovisko vědecké rady příslušné fakulty k udělení výjimky.
- (7) Návrh postoupí děkan k projednání ve Vědecké radě MU rektorovi jako jejímu předsedovi.
- (8) V případě předložení návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem podle odst. 6 je řízení zahájeno dnem udělení výjimky. Pokud rektor výjimku neudělí, řízení se nezahajuje a podklady jsou vráceny uchazeči.

Článek 10

Náležitosti návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Písemný návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem předkládá uchazeč ve struktuře odpovídající vzoru návrhu dle Přílohy č. 16a nebo 16b této směrnice. V závěru návrhu je připojen vlastnoruční podpis uchazeče.
- (2) K návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké nebo umělecké kvalifikaci:
- a) v souladu s § 74 odst. 1 zákona doklady osvědčující skutečnost, že uchazeč je uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností ve svém oboru (zejména alespoň dvě doporučující stanoviska profesorů téhož nebo příbuzného oboru¹⁹ v případě předložení návrhu podle čl. 9 odst. 1 písm. a)),
 - b) životopis, nejlépe se strukturou podle vzoru v Příloze č. 17, příp. podle předlohy v Informačním systému MU,
 - c) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných příslušných titulech; úředním ověřením se rozumí buď notářské či matriční ověření, nebo konstatování pověřeného pracovníka oddělení pro vědu a výzkum fakulty, že kopie souhlasí s originálem, stvrzené úředním razítkem a podpisem tohoto pracovníka. Doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech se rozumí:
 - i) doklad o ukončení vysokoškolského studia a získaných příslušných titulech (vysokoškolský diplom a jeho přílohy – vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, dodatek k diplomu apod.), v případě doktorského studia absolvovaného v zahraničí doklady o uznání rovnocenného zahraničního vzdělání,
 - ii) u absolventů lékařských fakult v letech 1953-1964 zvláště doklad o přiznání titulu MUDr.,
 - iii) doklad o získání vědecké hodnosti CSc. nebo DrSc. (resp. DSc.), nebo doklad o získání akademického titulu Dr., popřípadě doklady o uznání rovnocenných zahraničních hodností a titulů²⁰,
 - iv) doklad o předchozím jmenování docentem v případě, že toto jmenování nebylo prominuto na základě ustanovení § 74 odst. 1 zákona,
 - d) doklady osvědčující pedagogickou praxi podle vzoru v Příloze č. 1, kterými se rozumí:
 - i) přehled pravidelné výuky²¹,

¹⁹ V případě doporučujících stanovisek profesorů, která jsou psána v jiném než českém, slovenském či anglickém jazyce, se rovněž doloží jejich úředně ověřený překlad do jednoho z těchto jazyků.

²⁰ V případě získání titulu kandidáta věd, resp. doktora věd v zahraničí je potřeba k diplomu předložit stanovisko osvědčující srovnatelnost absolvované zahraniční vědecké přípravy s vědeckou přípravou vedoucí k udělení vědeckých hodností v České republice před rokem 1999.

- ii) počet vedených bakalářských a diplomových prací,
- iii) seznam vedených disertačních prací,
- iv) členství v komisích pro státní závěrečné, státní rigorózní a státní doktorské zkoušky a členství v oborových radách a oborových komisích doktorských studijních programů,
- v) seznam učebnic,
- vi) seznam učebních textů (vč. dílčích kapitol v učebnicích) a jiných pomůcek pro výuku,
- vii) seznam popularizačních textů a přehled popularizačních aktivit významných z hlediska uchazeče²²,
- viii) seznam přehledových a vzdělávacích textů a prezentací²³,
- ix) seznam uměleckých realizací,
- x) nepůsobil-li uchazeč jako učitel na MU, může si děkan vyžádat stanovisko děkana fakulty nebo rektora vysoké školy, který je schopen na základě působení uchazeče zhodnotit jeho pedagogické schopnosti, nebo ekvivalentní doklad osvědčující případnou pedagogickou praxi na zahraniční vysoké škole.

Doklady podle bodu i) – ix) se uvádí chronologicky za neomezené období.

Uchazeč uvádí souhrnnou informaci o pedagogických pracích odpovídající seznamům dle bodů v) až ix) podle Přílohy č. 6.

- e) odbornou charakteristiku vědecké nebo umělecké činnosti a dosažených výsledků uchazeč předkládá pouze v případě požadavku vědecké rady fakulty nebo z vlastního rozhodnutí. Touto charakteristikou se rozumí stručná charakteristika výzkumné problematiky, jíž se uchazeč zabýval a zabývá, stav jejího řešení v mezinárodním kontextu a výstižný popis hlavních výsledků uchazeče, jimiž k jejímu řešení přispěl²⁴,
- f) seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací (podle Přílohy č. 2), kterými se rozumí²⁵:
 - i) původní vědecký článek v časopise,
 - ii) odborná kniha,
 - iii) kapitola, resp. kapitoly v odborné knize,
 - iv) článek ve sborníku,
 - v) patent,
 - vi) poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno,
 - vii) výsledky s právní ochranou (užitný vzor, průmyslový vzor),
 - viii) technicky realizované výsledky (prototyp, funkční vzorek),

²¹ Pravidelnou výukou se rozumí výuka předmětů, které mají charakter povinných nebo povinně volitelných předmětů profilujících studijní programy, obory, nebo směry. V takovém případě zahrnuje i výuku blokovou nebo se speciálním režimem a výuku na jiných vysokých školách.

²² Například Univerzita třetího věku, cyklus přednášek v rozhlasu, televizi, přednášky pro středoškoláky apod.

²³ Například odborné referativní články, jejichž těžištěm nejsou vlastní výsledky uchazeče, přehledové odborné a pedagogické studie, kasuistiky v oborech lékařství apod.

²⁴ Rozsah odborné charakteristiky činí zpravidla 3 až 10 stran, dle zvyklostí v daném oboru.

²⁵ Definice jednotlivých druhů výsledků odpovídají definicím Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací RVVI platné v době zahájení řízení.

- ix) výsledky promítnuté do předpisů legislativní či nelegislativní povahy a strategických dokumentů,
- x) certifikované metodiky, specializované mapy, léčebné, památkové postupy,
- xi) software,
- xii) výzkumná zpráva obsahující utajované informace,
- xiii) audiovizuální tvorba (WEB aplikace, elektronické dokumenty apod.),
- xiv) vyžádané přednášky,
- xv) konferenční abstrakta,
- xvi) editorství tematického sborníku,
- xvii) prezentace na konferencích,
- xviii) původní umělecké práce,
- xix) prezentace v oblasti umění,
- xx) účelové publikace²⁶,
- xxi) další práce významné z pohledu uchazeče.

Práce v seznamu jsou v každé kategorii číslovány zvlášť a řazeny chronologicky²⁷. Způsob citace se řídí zvyklostmi v daném oboru. Práce v seznamu se uvádí za neomezené období.

Seznam doplní uchazeč uvedením:

- xxii) tří vlastních prací, které uchazeč považuje za nejvýznamnější (s případným stručným výstižným zdůvodněním dle rozhodnutí uchazeče), včetně přílohy výtisku každé z těchto prací,
- xxiii) tří nejvýznamnějších citací uchazečových prací se stručným výstižným zdůvodněním.

Uchazeč rovněž předloží hodnoticí komisi a vědecké radě fakulty k nahlédnutí výtisky dalších významných publikací, jejichž počet a druhy stanoví děkan.

Uchazeč dále předkládá:

- g) seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. f), přičemž seznam ohlasů obsahuje soupis ohlasů na práce uchazeče bez autocitací²⁸. Každá položka obsahuje údaj o případné evidenci v mezinárodních databázích, např. Web of Science-WOS, SCOPUS apod. (viz Příloha č. 3). V případě publikací evidovaných v mezinárodní databázi může mít seznam formu výpisu z této databáze. V případě oboru řízení ke jmenování profesorem, u kterého je to relevantní, uvede uchazeč dle potřeby rovněž seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. d) bodů v) – ix), (viz Příloha č. 3),
- h) seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží²⁹, přičemž každá z položek seznamu stáží obsahuje u stáží delších než 1měsíc uvedení instituce a jejího pracoviště, na němž uchazeč stáž absolvoval, rok a dobu trvání stáže v měsících. U stáží s dobou trvání do 1 měsíce se uvádí pouze výčet institucí a letopočet (viz Příloha č. 4),
- i) další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci, kterými se rozumí:

²⁶ Například souhrnné práce spojené se získáním vědeckých hodností a akademických titulů (kandidátská práce, disertační práce, ...), rozsáhlé odborné recenze, studie apod.

²⁷ Pro možnost snadného doplňování seznamu v eventuelní elektronické verzi dokumentace.

²⁸ Autocitací se rozumí citace dané práce kterýmkoli z jejích spoluautorů.

²⁹ Stáží ve smyslu § 72 odst. 2 zákona se rozumí dlouhodobý výzkumný, pedagogický nebo výzkumně-pedagogický pobyt pracovníka dané instituce na jiných, tuzemských nebo zahraničních, institucích.

- i) členství v oborových radách/komisích grantových agentur (GAČR, FRVŠ, GA AVČR, zahraniční grantové agentury), s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
- ii) členství ve vědeckých radách, odborných grémiích, expertních komisích apod., s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
- iii) uspořádání sjezdů, konferencí, pracovních seminářů, výstav apod., s omezením na členství v organizačních (OV) nebo programových výborech (PV) a předsednictví sjezdu či konference (PŘ), s uvedením názvu, doby a místa konání akce,
- iv) charakteristika spolupráce s jinými pracovišti – seznam s uvedením instituce, společně řešené problematiky, období (od roku – do roku),
- v) udělená ocenění na univerzitní úrovni (cena rektora, medaile) a ocenění odborných, resp. uměleckých institucí za dlouhodobou vědeckou, uměleckou nebo pedagogickou činnost, s uvedením typu, důvodu a roku ocenění,
- vi) seznam projektů, jichž byl či je uchazeč řešitelem (Ř) nebo spoluřešitelem (SŘ)³⁰, s uvedením názvu projektu, poskytovatele, období řešení projektu a jména řešitele (pouze v případě, že uchazeč je spoluřešitelem),
- vii) další doklady podle uvážení uchazeče,

přičemž v každé z kategorií dokladů podle bodu i) až vi) jsou jednotlivé položky řazeny chronologicky (viz Příloha č. 5b)³¹. Doklady podle písm. i) se uvádí za neomezené období,

- j) souhrnnou informaci o pracích uchazeče podle uvedeného seznamu vědeckých, odborných a uměleckých prací, pedagogických prací a souhrnnou informaci o ohlasech na ně, které uchazeč předkládá formou tabulky s číselnými údaji podle Přílohy č. 6.
- (3) Doklady podle odst. 2 musí být uspořádány v uvedeném pořadí a s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání podle odst. 2 písm. c) a dokladů osvědčujících skutečnost, že uchazeč je uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností ve svém oboru podle odst. 2 písm. a) opatřeny vlastnoručním podpisem uchazeče a datem podpisu alespoň na poslední straně každého oddílu (viz jednotlivé přílohy). Dokumentaci podle odst. 2 s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání (odst. 2 písm. c)) předkládá uchazeč také v elektronické verzi³², jejíž obsah je totožný s verzí písemnou. Z důvodu předkládání materiálů MŠMT předloží uchazeč doklady podle čl. 10 odst. 2 písm. b), písm. f) a písm. g) ve dvojím vyhotovení. V případě, že uchazeč uvede v seznamu ohlasů dle čl. 10 odst. 2 písm. g) ohlasy na pedagogické práce, předloží ve dvojím vyhotovení také doklady dle čl. 10 odst. 2 písm. d) bodu v) – ix).
- (4) V případě zastavení řízení ke jmenování profesorem se doklady připojené k návrhu na zahájení řízení uchazeči vrátí.

Článek 11

Průběh řízení ke jmenování profesorem

- (1) Průběh řízení ke jmenování profesorem, složení a jmenování hodnotících komisí se řídí § 74 zákona.

³⁰ Termíny „řešitel“ a „spoluřešitel“ jsou definovány ve směrnici rektora č. 04/2009 „Řízení a správa projektů na Masarykově univerzitě“.

³¹ U položek písm. i) a ii) podle začátku období. Graficky obdobně jako v Příloze č. 2.

³² Uchazeč předloží elektronickou verzi dokumentace v jednotlivých souborech typu *pdf, *doc nebo *docx (každá příloha = jeden soubor).

- (2) Průběh řízení ke jmenování profesorem na MU má tyto části:
1. předložení návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem se všemi náležitostmi děkanovi,
 2. v případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení písemné vyzvání uchazeče k jejich odstranění, v případě neodstranění těchto nedostatků ve lhůtě 30 dnů zastavení řízení děkanem,
 3. schválení složení hodnotící komise vědeckou radou fakulty,
 4. usnesení hodnotící komise na stanovení tématu přednášky uchazeče pro odbornou veřejnost,
 5. přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost a její zhodnocení pověřenými členy hodnotící komise,
 6. celkové zhodnocení uchazečovy vědecké nebo umělecké kvalifikace, pedagogické způsobilosti a jeho role jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru hodnotící komisí a hlasování hodnotící komise o návrhu jmenovat uchazeče profesorem, seznámení děkana s výsledkem hlasování hodnotící komise,
 7. seznámení uchazeče s výsledkem hlasování hodnotící komise, upozornění na příp. možnost zpětvzetí návrhu uchazečem v přiměřené lhůtě před dalším pokračováním řízení, kterou stanoví děkan nebo jím pověřená osoba,
 8. předložení návrhu hodnotící komise na jmenování uchazeče profesorem, případně návrhu na zastavení řízení ke jmenování profesorem, vědecké radě fakulty,
 9. možnost doplnění návrhu uchazeče aktualizujícími doklady nejpozději 5 pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty,
 10. uskutečnění přednášky uchazeče na veřejném zasedání vědecké rady fakulty,
 11. usnesení vědecké rady fakulty na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem,
 12. předání návrhu vědecké rady fakulty jmenovat uchazeče profesorem spolu s kompletním jmenovacím spisem na posouzení rektorovi, a to prostřednictvím odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU; anebo zastavení habilitačního řízení vědeckou radou fakulty,
 13. v případě návrhu vědecké rady fakulty na jmenování profesorem představení uchazeče předsedou hodnotící komise nebo pověřeným členem komise a uskutečnění přednášky uchazeče na veřejném zasedání Vědecké rady MU,
 14. usnesení Vědecké rady MU na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem, případné zastavení řízení ke jmenování profesorem,
 15. předložení návrhu Vědecké rady MU jmenovat uchazeče profesorem ministři.
- (3) Uchazeč může vzít v kterékoli části řízení svůj návrh zpět.

Článek 12 Hodnotící komise

- (1) Nedojde-li k zastavení řízení z důvodu neodstranění případných formálních nedostatků v určené lhůtě podle čl. 9 odst. 3., předkládá podklady ke jmenovacímu řízení děkan vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení hodnotící komise. Hodnotící komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou hodnotící komise je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové komise jsou odborníci

z jiného pracoviště než MU³³. Členy hodnoticí komise a jejího předsedu jmenuje na základě schválení vědeckou radou fakulty děkan. Členy hodnoticí komise mohou být jmenováni častí spoluautoři publikačních výsledků uchazeče pouze ve výjimečných případech.

- (2) O všech návrzích se hodnoticí komise usnává nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. S výjimkou závěrečného tajného hlasování o návrhu na jmenování uchazeče profesorem, které musí být uskutečněno prezenčně, může být jednání hodnoticí komise vedeno korespondenčně nebo elektronicky. Z každého jednání hodnoticí komise je pořízen zápis, který je součástí jmenovacího spisu (čl. 2 odst. 3 písm. c)).
- (3) Součástí řízení ke jmenování profesorem je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost. Její téma stanoví hodnoticí komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem³⁴. Hodnoticí komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží komisi písemné hodnocení přednášky. V jeho závěru hodnotitelé výslovně uvedou, zda přednáška prokázala či neprokázala dostatečnou vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče (formulář v Příloze č. 8).
- (4) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, případných doporučujících stanovisek podle čl. 9 odst. 1 písm. a) a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí hodnoticí komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a jeho roli jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru. Komise se tajným hlasováním usnává na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Hodnocení včetně explicitních vyjádření k jednotlivým aspektům činnosti uchazeče je zaznamenáno v předepsaném formuláři (viz Příloha č. 10). Komise je zejména povinna výslovně uvést, zda je uchazeč význačnou a uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností v daném oboru, zda se významně zaslouhuje o profilování a rozvoj tohoto oboru a zda představuje jednu z vůdčích osobností vědecké školy nebo výzkumného týmu v tomto oboru. Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jím pověřený člen hodnoticí komise děkanovi. Děkan nebo jím pověřená osoba poté sdělí uchazeči výsledek hlasování hodnoticí komise.
- (5) Návrh na jmenování profesorem předkládá předseda hodnoticí komise nebo jím pověřený člen vědecké radě fakulty. Na základě tohoto návrhu pokračuje řízení ke jmenování profesorem podle čl. 13.
- (6) Nezávislá-li návrh na jmenování většinou hlasů všech členů hodnoticí komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči doporučení hodnoticí komise řízení zastavit a upozorní uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu. Děkan nebo jím pověřená osoba stanoví uchazeči přiměřenou lhůtu pro případné zpětvzetí návrhu před dalším pokračováním řízení. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda nebo jím pověřený člen hodnoticí komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení. Na základě tohoto návrhu pokračuje řízení ke jmenování profesorem podle čl. 13.

Článek 13

Průběh řízení ke jmenování profesorem před vědeckou radou fakulty

- (1) Uchazeče vyzve vědecká rada fakulty k přednesení přednášky na svém veřejném zasedání (§ 74 odst. 5 zákona). Téma přednášky určí uchazeč tak, aby zahrnovalo charakteristiku problematiky daného vědního oboru, odborné výsledky uchazeče,

³³ Jedná se o odborníky, kteří nemají s MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti.

³⁴ Případnou aktualizaci tří navržených témat smí uchazeč předložit písemně nejpozději dva týdny před konáním přednášky.

jeho vlastní koncepci vědecké nebo umělecké činnosti a vlastní koncepci výuky v daném oboru. Téma oznámí uchazeč předsedovi vědecké rady fakulty nejméně dva týdny před zasedáním. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou v takovém případě součástí zápisu z jednání.

- (2) Nejpozději pět pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty může uchazeč doplnit návrh údaji aktualizujícími doklady o jeho vědecké nebo umělecké kvalifikace podle čl. 10 odst. 2 písm. b) – j), které předkládá rovněž v elektronické verzi totožné s verzí písemnou.³⁵
- (3) Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování profesorem je dán jednacím řádem, resp. pravidly přijatými vědeckou radou fakulty, přičemž členové hodnotící komise se účastní i neveřejné části jednání. V závěru jednání se vědecká rada fakulty usnáší většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Nezíská-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů, řízení se zastavuje.
- (4) V případě, že návrh na jmenování profesorem získal potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan se všemi požadovanými podklady (dle čl. 2 odst. 3) Vědecké radě MU, a to prostřednictvím odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU. V případě schválení návrhu na jmenování profesorem Vědeckou radou MU je návrh předložen ministrové.
- (5) Za účelem zaslání podkladů ministerstvu a z důvodu archivace předloží pověřený pracovník příslušného oddělení pro vědu a výzkum fakulty k návrhu na jmenování profesorem se všemi přílohami navíc v kopii či druhém originále včetně podpisu a data podpisu uchazeče alespoň na poslední straně každého oddílu dle písm. a) až d):
 - a) životopis uchazeče,
 - b) seznam odborných, vědeckých a uměleckých prací (Příloha č. 2),
 - c) seznam ohlasů na publikované práce uvedené v Příloze č. 2, resp. výpis z příslušné databáze - WOS, SCOPUS, příp. seznam ohlasů na pedagogické práce dle čl. 10 odst. 2 písm. d) bodů v) – ix), (Příloha č. 3),
 - d) v případě, že uchazeč předloží seznam ohlasů na pedagogické práce, seznam pedagogických prací dle čl. 10 odst. 2 písm. d) bodů v) – ix),
 - e) a k tomu navíc ve dvou originálech či kopiích stanovisko hodnotící komise,
 - f) další materiály, o které si příp. požádá rektor.
- (6) Za účelem předložení podkladů Vědecké radě MU doručí pověřený pracovník příslušného oddělení pro vědu a výzkum fakulty na odbor Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU, v elektronické formě³⁶:
 - a) stanovisko hodnotící komise (Příloha č. 10),
 - b) doklady osvědčující pedagogickou praxi (Příloha č. 1),
 - c) seznam odborných, vědeckých a uměleckých prací (Příloha č. 2),
 - d) seznam ohlasů na publikované práce, resp. výpis z příslušné databáze - WOS, SCOPUS (Příloha č. 3),
 - e) souhrnnou informaci o pracích a ohlasech na ně (Příloha č. 6).

³⁵ Aktualizující doklady uchazeč předkládá formou přílohy, kterou se doplní původní spis. Tato příloha obsahuje alespoň na jedné straně datum aktualizace a vlastnoruční podpis uchazeče.

³⁶ Formát *.doc, *.docx nebo jednotlivé *.pdf soubory.

- (7) Další postup se řídí ustanoveními § 74 odst. 6 až 9 zákona. Základní informace o osobě uchazeče a o průběhu jednání hodnotící komise podává před Vědeckou radou MU předseda hodnotící komise, v případě jeho nepřítomnosti jím pověřený člen hodnotící komise. Přednáška uchazeče nemá předem stanovené téma, musí však obsahovat uchazečovu koncepci vědecké nebo umělecké činnosti a jeho koncepci výuky v daném oboru.
- (8) Vědecká rada MU se o návrhu na jmenování profesorem usnáší tajným hlasováním. Nezíská-li návrh na jmenování profesorem souhlas většiny všech členů Vědecké rady MU, platí, že se řízení zastavuje. V opačném případě je návrh Vědecké rady MU na jmenování uchazeče profesorem předložen ministři.
- (9) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem může uchazeč v souladu s § 74 odst. 8 zákona podat námitky, o nichž rozhoduje rektor. Rozhodnutí rektora je konečné.

Část čtvrtá Společná a závěrečná ustanovení

Článek 14 Zveřejňování údajů o řízeních

- (1) Zveřejněním údajů o zahájení a ukončení řízení podle § 75 odst. 1 zákona se rozumí:
 - a) zveřejnění na www.muni.cz,
 - b) odeslání formuláře MŠMT „Zveřejňování údajů o habilitačním řízení“, resp. „Zveřejňování údajů o řízení ke jmenování profesorem“ podepsaného rektorem nebo jím pověřeným prorektorem příslušnému odboru na MŠMT, kopii si ponechává odbor Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU.
- (2) Pověřený pracovník oddělení pro vědu a výzkum fakulty, resp. odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU, neprodleně zadává od okamžiku zahájení řízení potřebné a aktuální údaje o stavu habilitačního řízení či řízení ke jmenování profesorem do příslušné aplikace v systému Inet.
- (3) Návrh na zahájení habilitačního řízení, resp. návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem, se všemi náležitostmi předepsanými v čl. 4 a 10 musejí být neprodleně dostupné veřejnosti k nahlédnutí, a to prostřednictvím oddělení pro vědu a výzkum fakulty, resp. odboru Rektorátu MU, do jehož agendy spadá oblast habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem dle Organizačního řádu MU.

Článek 15 Archivace a elektronické zveřejňování podkladů k řízením

- (1) Do příslušného elektronického archivu MU se ukládá:
 - a) návrh na zahájení habilitačního řízení se všemi náležitostmi předepsanými v čl. 4, který je zpřístupněn oponentům habilitační práce daného uchazeče, členům habilitační komise, členům vědecké rady fakulty, příslušnému proděkanovi a uchazeči. Materiály jsou do elektronického archivu vloženy neprodleně,
 - b) návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem se všemi náležitostmi předepsanými v čl. 10, který je zpřístupněn členům hodnotící komise, členům

vědecké rady fakulty, příslušnému proděkanovi a uchazeči. Materiály jsou do elektronického archivu vloženy neprodleně,

- c) oponentní posudky habilitační práce a stanovisko habilitační komise, které se ukládají do elektronického archivu nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby práce a jsou veřejně přístupné,
 - d) stanovisko hodnotící komise, které se ukládá do elektronického archivu nejméně pět pracovních dnů před konáním přednášky uchazeče na zasedání vědecké rady fakulty a je veřejně přístupné.
- (2) Za uložení materiálů do elektronického archivu odpovídá oddělení pro vědu a výzkum příslušné fakulty. V případě aktualizace podle čl. 7 odst. 1, resp. čl. 13 odst. 2 se dokumenty vkládají do elektronického archivu neprodleně. V elektronickém uložišti se ponechává i původní verze dokumentů.

Článek 16 Závěrečná ustanovení

- (1) Postup podle této směrnice se uplatní přiměřeně i na řízení započatá před účinností této směrnice, vyjma čl. 4, čl. 6 odst. 1, 3 a 4, čl. 10, čl. 15.
- (2) Touto směrnicí se ruší směrnice rektora č. 4/2010.
- (3) Kontrolu dodržování této směrnice vykonává a výkladem je pověřen prorektor pro akademické záležitosti.
- (4) Tato směrnice nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.

V Brně 16. prosince 2013

Mikuláš Bek
rektor

Přílohy

Struktura tabulek v přílohách je závazná. Konkrétní údaje (příklady publikací a citací) však slouží pouze jako příklad. Způsob jejich uvádění nepředstavuje předepsanou normu. Způsob citování prací je vhodné volit podle zvyklostí v daném oboru.

Příloha č. 1 - K dokladům osvědčujícím pedagogickou praxi

Příloha č. 2 - Seznam odborných, vědeckých a uměleckých prací

Příloha č. 3 - Ohlasy na publikované práce (nebo výpis z příslušné databáze – WOS, SCOPUS, ...)

Příloha č. 4 – Seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží

Příloha č. 5a - Další doklady osvědčující vědeckou a uměleckou činnost (pro účely habilitačního řízení)

Příloha č. 5b - Další doklady osvědčující vědeckou a uměleckou činnost (pro účely řízení ke jmenování profesorem)

Příloha č. 6 - Souhrnná informace o vědeckých a pedagogických pracích a ohlasech na ně

Příloha č. 7 - Posudek oponenta habilitační práce

Příloha č. 8 - Hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost

Příloha č. 9 - Návrh habilitační komise na jmenování docentem

Příloha č. 10 - Návrh hodnotící komise na jmenování profesorem

Příloha č. 11 - Návrh vědecké rady fakulty na jmenování uchazeče docentem

Příloha č. 12 - Návrh vědecké rady fakulty na jmenování uchazeče profesorem

Příloha č. 13 - Zveřejňování údajů o řízení ke jmenování profesorem

Příloha č. 14 - Zveřejňování údajů o habilitačním řízení

Příloha č. 15a – Formulář návrhu o zahájení habilitačního řízení

Příloha č. 15b – Formulář návrhu o zahájení habilitačního řízení pro cizí státní příslušníky

Příloha č. 16a – Formulář návrhu o zahájení řízení ke jmenování profesorem

Příloha č. 16b – Formulář návrhu o zahájení řízení ke jmenování profesorem pro cizí státní příslušníky

Příloha č. 17 – Doporučený vzor životopisu