

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality - 2. oddělení
Kounicova 24, 611 32 Brno

Č. j. KRPB-159765-65/TČ-2014-060082-JJ

Brno 31.března 2015

Počet stran: 10

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání zločinu sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle ustanovení § 256 odst.1, odst. 2, písm. a), písm. b) trestního zákoníku, zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst.1, odst. 3 trestního zákoníku, zločinu dotační podvod dle ustanovení § 212 odst.1, odst.6, písm. a) trestního zákoníku, zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle ustanovení § 260 odst.1, odst.5 trestního zákoníku, kterého se mohly dopustit

Osoby, zastupující veřejného zadavatele, Masarykovu univerzitu v Brně, IČ:00216224 tím, že

zadaly dne 21.1.2014 v jednacím řízení bez zveřejnění oznámení o zakázce dle ust. § 34 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění veřejnou zakázku společnosti Siemens s.r.o., Siemensova 1, Praha na dodávku dvou kusů 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU za cenu ve výši 102.170.500 Kč, kdy tuto cenu nabízenou společností Siemens s.r.o. akceptovaly, aniž by náležitě zkoumaly, zda se jedná o cenu obvyklou, kdy tato hodnota předmětných přístrojů byla sjednána ve výši větší než je obvyklá cena, přičemž navýšení ceny zakázky mělo být minimálně o 19.566.305 Kč, následně poté, v rámci realizace Veřejné zakázky uzavřely jako osoby zastupující Masarykovu univerzitu v Brně se společností Siemens s.r.o. dne 21. 1.2014 kupní smlouvu na dodávku předmětných tomografů MR Siemens a dále servisní smlouvu na pozáruční servis a údržbu MR Siemens, kdy dodávka měla být spolufinancovaná z prostředků Operačního programu EU Výzkum a vývoj pro inovace, kdy v souvislosti s výše popsáním mohly být v žádosti o dotaci uvedeny nepravdivé údaje ohledně výše ceny dodávky a tímto výše uvedeným jednáním došlo k předražení dodávky přístrojů - tomografů, čímž měla být poškozené instituci Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno způsobena škoda velkého rozsahu,

neboť ve věci nejde o podezření ze zločinu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje, Službě kriminální policie a vyšetřování, Odboru hospodářské kriminality bylo Krajským státním zastupitelstvím v Brně postoupeno dne 9.6.2014 oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu podané dne 6. června 2014 MUDr. Jiřím Štětinou a to v souvislosti s nadlimitní veřejnou zakázkou s názvem "Dodávka 3T experimentálních lidských

celotělových MR tomografů pro CEITEC MU", kterou zadala Masarykova univerzita, IČ: 00216224, se sídlem Žerotínovo nám. 617/9, 602 00 Brno, jako veřejný zadavatel.

Oznamovatel MUDr. Jiří Štětina ve svém podání uvedl, že se z článku "Předražený univerzitní nákup za sto milionů", zveřejněného v MF DNES dne 25.2.2014 dozvěděl, že existuje důvodné podezření, že došlo k výraznému předražení veřejné zakázky na dodávku tomografů, zadávané Masarykovou univerzitou v Brně, pro zařizované výzkumné centrum MU CEITEC a to až o desítky milionů korun a že případ může ohrozit čerpání evropských dotací v dotčených dotačních programech jako celek. Následně oznamovatel v článku "Masarykova univerzita koupila předražené přístroje za sto milionů", zveřejněného dne 16.5.2014 v MF DNES zjistil, že existuje expertní posudek, který ukázal, že nákup MR Siemens Masarykovou univerzitou byl předražen zhruba o 20 milionů, tedy že Masarykova univerzita zaplatila za MR Siemens zhruba o 20 milionů korun více, než je jejich obvyklá cena. Oznamovatel si proto uvedený posudek vyžádal k prostudování od jeho objednavatele, senátorky Senátu ČR MUDr. Aleny Dernerové, od níž obdržel posudek ze dne 1.5.2014, vypracovaný MUDr. Ing. Lubomírem Pouškem, MBA. Předmětný expertní posudek je přílohou podání. Z expertního posudku dle oznamovatele vyplývá, že cenu 102.170.500 Kč (bez DPH) potvrdil pro Masarykovu univerzitu před zadáním Veřejné zakázky jako cenu obvyklou znalecký ústav ČVUT, Fakulta biomedicínského inženýrství svým znaleckým posudkem č. 11/110/2013 ze dne 31.10.2013. V bodě 5. Posudku ČVUT je konstatováno, že "Stanovení ceny pořizovaného zařízení vychází z cenového návrhu firmy Siemens srovnanou s několika uskutečněnými prodeji v zahraničí. Cena základní sestavy MAGNETOM Prisma je okolo 50 mil. Kč, dle výbavy pro daný účel použití se pohybuje mezi 55-65 mil. bez DPH. ČVUT se v posudku odvolává na srovnání ceny nabízené MU společností Siemens s referenčními zahraničními zakázkami, v rámci nichž byly zakoupeny přístroje Siemens MAGNETOM Prisma. Toto tvrzení však není v Posudku ČVUT nijak dále odůvodněno, ani doplněno konkrétními údaji, odkazy na srovnávané zakázky v zahraničí. Výše obvyklé ceny uváděná v posudku ČVUT se tak jeví jako neodůvodněná a nepřezkoumatelná. Oznamovatel uvádí, že s ohledem na uvedené skutečnosti v jeho podání a zejména na závěry Expertního posudku je zřejmé, že koupí MR Siemens v rámci veřejné zakázky dojde k pořízení věci z prostředků Masarykovy univerzity za cenu výrazně vyšší, než je cena obvyklá, kdy takovýto postup je v přímém rozporu s povinnostmi osob zastupujících Masarykovu univerzitu jakožto právnickou osobu a odpovědných za řádnou správu majetku Masarykovy univerzity, neboť v důsledku tohoto postupu dochází k většímu zmenšení majetku Masarykovy univerzity, než odpovídá získané protihodnotě, a tedy k újmě v majetkové sféře Masarykovy univerzity jako poškozené právnické osoby - vzniku škody ve smyslu trestněprávním. Oznamovatel v souvislosti se skutečnostmi obsaženými v jeho podání vyjádřil podezření z možného spáchání trestných činů uvedených ve výrokové části tohoto usnesení, kterých se mohl dopustit neznámý pachatel.

Dne 7. července 2014 byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení dle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu. K objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin policejní orgán vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce nazvané "Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU" zadavatele Masarykovy univerzity v Brně.

Na základě žádosti o součinnost dle ustanovení § 8 odst.1 trestního řádu poskytlo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jako řídicí orgán operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace dokumenty, které mají souvislost s předmětnou zakázkou. Jedná se zejména o dokumenty tvořící podklady k ex-ante kontrole, rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 0068/02/01, odborný posudek externího posuzovatele, posudky zpracované externími

posuzovateli v letech 2013 a 2014, posudek, který nechal zpracovat projekt Národní ústav duševního zdraví a další dokumenty.

Do spisového materiálu byly založeny dokumenty ze správního spisu vedeného pod sp.zn. S132/2014/VZ Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, sekce druhostupňového rozhodování, odbor druhostupňového rozhodování II-veřejné zakázky ve věci veřejné zakázky "Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU", zejména rozhodnutí č.j. ÚOHS-R148/2014/VZ-23073/2014/323/LPt ze dne 31.10.2014 o rozkladu podaném ve věci sp.zn. ÚOHS-S132/2014/VZ společnosti Philips Česká republika s.r.o.

Od společnosti Siemens.s. r. o byla vyžádána technická dokumentace přístroje Siemens Magnetom Prisma a přístroje Siemens Magnetom Skyra.

Ve věci podaly vysvětlení osoby, jež mají k předmětné věci informace a to: Mgr. Jakub Dlouhý, právník MŠMT, Ing. Petr Jelínek, manažer veřejných zakázek na MU, Ing. Karel Kopejtko, finanční ředitel Healthcare, spol. Siemens s.r.o., Ing. Peter Kneppo, vedoucí katedry biomedicínské techniky, Fakulty biomedicínského inženýrství, ČVUT v Praze, Ing. Michal Mikl, vědecký pracovník MU, Mgr. Jiří Nantl, operační ředitel projektu CEITEC MU s plnou mocí jednat v předmětné trestní věci jako zástupce Masarykovy univerzity v Brně, Ing. Jakub Uchytíl, ředitel odboru implementace OP VaVpi na MŠMT, JUDr. Pavel Vacek, právník CEITEC MU, Mgr. Veronika Valdmanová, ředitelka odboru kontroly, řídicího orgánu operačního programu nazvaného Výzkum a vývoj pro inovace, MŠMT a Ing. Vratislav Švorčík, zaměstnanec společnosti Siemens s.r.o., ve funkci ředitele sektoru Healthcare.

Provedeným šetřením, na základě zjištěných skutečností, po zhodnocení všech podkladů, dokumentace k veřejné zakázce, dalších listinných materiálů a vysvětlení osob, jež mají k šetřené věci informace bylo zjištěno, že Masarykova univerzita, IČ: 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 601 77 Brno (dále MU) podala na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále MŠMT) žádost o poskytnutí dotace, kterou MŠMT přijalo dne 13.11.2009 v rámci výzvy 1.1 Evropská centra excelence. MŠMT, jako poskytovatel dotace a jako Řídící orgán Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (dále OP VaVpi) na základě žádosti rozhodlo dne 19.5.2011 v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů o poskytnutí dotace za účelem realizace Projektu CEITEC - středoevropský technologický institut, reg. č. CZ.1.05/1.1.00/02.0068 , v rámci OP VaVpi, prioritní osy 1, oblast podpory Evropská centra excelence. Dotace byla poskytnuta příjemci dotace, jímž je MU. Výše dotace je stanovena celkovou maximální výší a to 5.246.000.000 (slovy: pětmiliarddvěstěčtyřicetšestmilionů) podrobněji specifikována v Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.0068/02/01 společně s konkrétními podmínkami, které je povinen příjemce splnit. Evropská komise dne 6.6.2011 s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie a s ohledem na další nařízení rozhodla o velkém projektu "CEITEC- středoevropský technologický institut, který je součástí OP VaVpi pro strukturální pomoc z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci cíle "Korvengence" v regionu Jihovýchod v České republice. Rozhodnutím schválila finanční příspěvek z Evropského fondu pro regionální rozvoj na velký projekt "CEITEC - středoevropský technologický institut.

V rámci jednoho ze sedmi výzkumných programů CEITEC nazvaném Výzkum mozku a lidské mysli, původně pro naplnění cílů projektu byl plánován příjemcem dotace, tedy MU mimo jiné nákup hlavového 7T MR tomografu v hodnotě 50.594.639 Kč bez DPH a celotělového 3T MR tomografu v původně plánované hodnotě 40.798.920 Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že MU jako zadavatel výběrového řízení na dodávku hlavového 7 MR tomografu a celotělového 3T MR tomografu neobdržela žádnou nabídku, protože se hlavový lidský 7 T MR tomograf přestal celosvětově vyrábět, bylo nutné změnit plán nákupu

jednotlivých přístrojů. Z důvodu schválení veškerých změn stran Řídícího orgánu, tedy MŠMT bylo nutné dle pravidel OP VaVpi požádat o podstatné změny v projektu. Dne 18.9.2013 požádala MU o podstatné změny v projektu, tedy zakoupení dvou kusů celotělových lidských 3T MR tomografů pro výzkumný program Výzkum mozku a lidské mysli, v celkové ceně 105.000.000 Kč bez DPH. MŠMT schválilo změnu projektu, kdy Vyjádření ke změně projektu je datováno ke dni 13.12.2013.

MU jako veřejný zadavatel (dále zadavatel) veřejné zakázky s názvem "Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU" zadané na základě výzvy ze dne 31.12.2013 v jednacím řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst.4 písm.a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách , ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení uveřejnil dne 12. listopadu 2013 Oznámení o předběžných informacích k této veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek a dne 14. listopadu 2013 v Úředním Věstníku Evropské unie. Předmět veřejné zakázky je vymezen v bodě III. zadávací dokumentace a to dodání dvou kusů 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů. Součástí dodávky je rovněž poskytnutí služeb spočívající v instalaci zařízení a jeho uvedení do provozu, jakož i další služby uvedené v Obchodních podmínkách, ve formě závazné předlohy smlouvy. Zadavatel vyzval předem vybraného uchazeče a to společnost Siemens, s.r.o., IČ: 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13 výzvou ze dne 31.12.2013 k předložení nabídky. Dne 21.1.2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem společností Siemens s.r.o. kupní smlouvu, jejímž předmětem je dodávka a instalace dvou kusů 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů MAGNETOM Prisma a další úkony, jež jsou stanoveny v bodě 3. předmětné smlouvy. Ve stejný den byla mezi uvedenými stranami uzavřena Smlouva o provádění servisní činnosti a údržby zařízení MAGNETOM Prisma (full service). Celková cena za realizaci veřejné zakázky byla kupní smlouvou stanovena na částku 102.170.500 Kč bez DPH (123.626.305 Kč včetně DPH). Cena sjednaná dle smlouvy o provádění servisní činnosti a údržby zařízení MAGNETOM Prisma (full servis) činí dle smlouvy a) roční v částce 2.600.000 Kč bez DPH, b) měsíční v částce 216.666,66 Kč bez DPH. Zadavatel odůvodnil svůj postup v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění v písemné zprávě zadavatele dne 22.1.2014, ve které odůvodnil výběr nejvhodnější nabídky vč. výsledků hodnocení.

Předmětná veřejná zakázka byla zadavatelem zadána v jednacím řízení bez uveřejnění (dále JŘBU), které spočívá v tom, že zadavatel vyzývá k jednání jednoho nebo více dodavatelů na základě vlastní volby. S ohledem na to, že u tohoto zadávacího řízení dochází k určitému omezení hospodářské soutěže, je možnost použití tohoto zadávacího řízení vázána na splnění zákonem taxativně stanovených podmínek, které jsou upraveny v § 23 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie je nutné tyto podmínky pro použití JŘBU vykládat restriktivně a důkazní břemeno existence požadovaných podmínek leží na zadavateli. Konkrétně byla předmětná veřejná zakázka zadavatelem zadána dle ust. § 23 odst.4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, z důvodu, že veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem z technických důvodů. V daném případě musí být objektivně a jednoznačně prokázáno, že daný předmět veřejné zakázky je schopen splnit pouze jediný určitý dodavatel, tedy musí být prokazatelná objektivní nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout zadavateli jimi požadované plnění a pro zadavatele tedy neexistuje jiné řešení než veřejnou zakázku zadat pouze jednomu konkrétnímu dodavateli, kdy se pak JŘBU vede pouze s tímto jediným dodavatelem.

Objektivní nemožnost poskytnout požadované plnění jinými zadavateli je třeba zkoumat k okamžiku zahájení tohoto druhu jednacího JŘBU, přičemž zadavatel musí nezpochybnitelným způsobem prokázat a náležitě zadokumentovat, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel plnění předmětné veřejné zakázky.

Z dokumentace k veřejné zakázce a dalších listinných materiálů je zřejmé, že účelem pořízení dvou kusů 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů je, aby se tyto staly základním a stěžejním vybavením pro účely výzkumu, pro špičkové vědecké pracoviště, kdy se nejedná o poptávku běžných zdravotnických prostředků pro rutinní diagnostiku či klinický výzkum. Konkrétní technické požadavky na oba poptávané přístroje jsou specifikovány v zadávací dokumentaci. Jak vyplynulo z dokumentace k veřejné zakázce a z podaných výpovědí, tak na základě vyhodnocení zjištění a výsledků výzkumu trhu, který byl prováděn již před podáním žádosti o změnu projektu, pracovníky projektu Výzkum mozku a myslí, organizační jednotka CEITEC MU dospěla k závěru, že jediným možným způsobem pořízení MR tomografů je jejich pořízení v JŘBU, neboť jediným zařízením, které je schopné naplnit potřeby výzkumníků je zařízení Siemens MAGNETOM Prisma. Zadavatel tedy poptával konkrétně dodávku dvou kusů 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů MAGNETOM Prisma, kdy použití JŘBU zadavatel odůvodnil v písemné zprávě zadavatele dne 22.1.2014 a to, že Magnetická rezonance Siemens MAGNETOM Prisma plní požadavky na přístroj určený k základnímu výzkumu a je unikátní s přesně stanovenými parametry těchto přístrojů, které jsou specifikovány v šesti bodech. Z tohoto dokumentu je také patrné, že zadavatel při odůvodnění použití JŘBU vycházel z nezávislých posudků a to znaleckého posudku znaleckého ústavu Českého vysokého učení technického v Praze a ze třech posudků předních zahraničních expertů a to Dr. Dominica Sappey- Mariniera z lékařské fakulty Univerzity Claude Bernard Lyon 1, Dr. Alarda Roebroeka z Univerzity v Maastrichtu a Dr. Essa Yacouba z Minesotské Univerzity - Centra pro výzkum magnetické rezonance.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel po provedené identifikaci výzkumných cílů a úkolů, po provedení průzkumu trhu se zdravotnickými zařízeními, následně diskuzí nad dostupnými technickými řešeními, která vyústila ve volbu zařízení Siemens MAGNETOM Prisma jako zařízení, které jako jediné splňuje vysoké požadavky na výzkumné vybavení v souvislosti s prokázáním splnění zákonem taxativně stanovených podmínek, které leží čistě na zadavateli a v zájmu maximální objektivity se nespokojil s jediným posudkem, ale nechal zpracovat celkem čtyři posudky. Všechny uváděné zpracované posudky se jednoznačně shodly na tom, že zařízení MAGNETOM Prisma nabízí hardwarové vybavení, které je v kombinaci se softwarovým řešením unikátním nástrojem pro difuzně vážené i funkční zobrazování a které je jako jediné schopné naplnit účel zadavatelem plánovaných výzkumných témat a cílů, tak jak byly vymezeny v zadávacích podmínkách veřejné zakázky a schváleny ze strany poskytovatele dotace.

Zadavatel prokázal objektivní nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout zadavatelem požadované plnění, které bylo předmětem veřejné zakázky. Z logiky věci vyplývá, že i jediný možný způsob zadání veřejné zakázky bylo použití JŘBU podle ustanovení § 23 odst.4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, neboť jak vyplývá, veřejná zakázka mohla být splněna pouze společností Siemens s.r.o. a to z důvodu technické jedinečnosti. Zadavatel při přípravě pořízení výzkumných zařízení předně vycházel z plánovaných výzkumných cílů Sdílené laboratoře multimodálního a funkčního zobrazování (MAFIL), které tvoří jádro výzkumného potenciálu centra vědecké excelence CEITEC - Středoevropského technologického institutu budovaného v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z OP VaVpi, jehož hlavním posláním je vybudování významného evropského centra vědy a vzdělanosti, se špičkovým zázemím a podmínkami pro nejlepší vědecké pracovníky. Tedy

předmětem veřejné zakázky je pořízení unikátního výzkumného zařízení, které je schopno naplnit veškeré objektivní potřeby zadavatele vyplývající z výzkumných cílů a úkolů předmětného výzkumného pracoviště CEITEC , a které musí po dlouhou dobu udržet konkurenceschopnost s předními světovými pracovišti, kdy se tedy nejedná o poptávku běžných zdravotnických prostředků pro lékařskou diagnostiku nebo klinický výzkum.

Z uvedeného vyplývá, že požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky, zvláště technické podmínky, jsou odůvodněné.

Lze konstatovat, že v tomto případě byla dodržena i zásada transparentnosti, neboť zadavatel na základě konkrétních důvodů vyplývajících z cílů a účelu projektu dospěl průzkumem trhu k závěru, že na relevantním trhu existuje pouze jeden dodavatel technicky schopný dodat požadovaný předmět plnění. Z důvodu objektivního posouzení si nechal zadavatel vypracovat čtyři na sobě nezávislé posudky předními odborníky, kteří jeho zjištění potvrdili. O svém záměru postupovat v JŘBU informoval poskytovatele dotace, tedy MŠMT, které si nechalo vypracovat odborný posudek expertního posuzovatele a na základě tohoto udělilo souhlas k postupu formou JŘBU. Zadavatel zveřejnil předběžné oznámení ve Věstníku veřejných zakázek, kdy úmysl zadavatele zadat předmětnou zakázku v JŘBU byl veřejně dostupný a v případě, že jiný dodavatel by měl o předmětnou zakázku zájem, mohl zadavatele veřejné zakázky kontaktovat. Poté zadavatel zveřejnil uzavřenou smlouvu, písemnou zprávu zadavatele i oznámení o zadání veřejné zakázky.

Ve věci předmětné veřejné zakázky " Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU" zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů správní řízení dne 19.2.2014, na základě návrhu na uložení zákazu plnění smluv uzavřených na plnění veřejné zakázky mezi zadavatelem a společností Siemens s.r.o. ze dne 18.2.2014, který podal navrhovatel, společnost Philips Česká republika s.r.o., IČ: 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5. Dne 23. dubna 2014 ÚOHS ve věci rozhodl č.j. ÚOHS-S132/2014/VZ-7410/2014/522 a zamítnul návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle zákona o veřejných zakázkách a zastavení správního řízení, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce dle téhož zákona. Svým rozhodnutím tedy ÚOHS stvrdil oprávněnost zadavatele, tedy MU k zadání předmětné veřejné zakázky podle § 23 odst.4, písm. a) zákona o veřejných zakázkách a potvrdil za prokázaný výběr jediného dodavatele. Proti výše uvedenému rozhodnutí ÚOHS podala společnost Philips Česká republika s.r.o. dne 7.5. 2014 rozklad a dne 31.10.2014 ve správním řízení o rozkladu ve věci, na základě návrhu rozkladové komise, rozhodl předseda úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a potvrdil rozhodnutí ÚOHS a podaný rozklad společnosti Philips Česká republika s.r.o. zamítl a potvrdil tak prvoinstanční rozhodnutí ve věci. ÚOHS nejen potvrdil oprávněnost zadavatele k zadání předmětné veřejné zakázky podle ust. § 23 odst.4, písm.a) zákona o veřejných zakázkách, kdy konstatoval, že zadavatel prokázal, že předmět veřejné zakázky může být realizován pouze jedním dodavatelem v rámci distribuční sítě společnosti Siemens s.r.o., ale i konstatoval v bodě 102 odůvodnění závěrů úřadu, že navrhovatel společnost Philips Česká republika s.r.o. nijak neprokázal, že on či jiný výrobce disponuje přístrojem s alespoň srovnatelnými parametry homogenity magnetického pole při průměru FOV 50 cm jako má přístroj MAGNETOM Prisma a nijak se mu nepodařilo vyvrátit tvrzení zadavatele o unikátnosti tohoto řešení.

V rámci prověřování předmětného podání se policejní orgán zabýval i oznamovatelem uváděným předražením dodávky dvou kusů 3T MR tomografů. Oznamovatel jako důkaz o tom, že veřejná zakázka byla předražena předložil expertní posudek MUDr. Ing. Lubomíra Pouška, MBA , který dospěl k závěru, že cena Siemens MAGNETOM Prisma, za kterou tyto MU nakoupila od společnosti Siemens v rámci Veřejné zakázky, je zcela neodpovídající

obvyklé ceně, tedy že Veřejná zakázka byla značně předražena. Předmětem tohoto expertního posudku je analýza kupní ceny " Dodávka 3T experimentálních lidských MR tomografů pro CEITEC MU", provedení analýzy technických specifikací kupních smluv u veřejných zakázek "Magnetická rezonance - 3T"(zadavatel Nemocnice na Homolce) a "Dodávka 3T experimentálních lidských MR tomografů pro CEITEC MU"(zadavatel Masarykova univerzita) a případně dalších obdobných určit, zda jsou porovnatelné ev. jaké jsou mezi nimi rozdíly a v případě zjištění rozdílů určit, zda-li je rozdíl v cenách odůvodnitelný. Zpracovatel dospěl k závěru, že cena obvyklá MR Siemens se měla pohybovat v rozsahu 71.000.000 Kč - 86.000.000 Kč bez DPH. Předražení tedy stanoví v rozpětí 16.170.500 Kč až 31.170.500 Kč bez DPH.

Z dokumentace a listinných materiálů, které měl v rámci prověřování předmětné věci policejní orgán k dispozici je zřejmé, že souhrnná cena za realizaci veřejné zakázky činila podle kupní smlouvy 102.170.500 Kč bez DPH (123.626.305 Kč včetně DPH). Cena sjednaná podle smlouvy na pozáruční servis byla sjednána jako a) roční v částce 2.600.000 Kč bez DPH b) měsíční v částce 216.666,66 Kč bez DPH. Smlouva na pozáruční servis byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž cena za pozáruční servisní činnost, jakožto opakující se plnění, byla stanovena roční paušální částkou. Součástí dodávky je rovněž poskytnutí služeb spočívající v instalaci zařízení a jeho uvedení do provozu, jakož i další služby uvedené v Obchodních podmínkách ve formě závazné předlohy smlouvy.

Jak je již výše uvedeno, cenu pořizovaného zařízení potvrdil MU před zadáním veřejné zakázky jako cenu obvyklou znalecký ústav České vysoké učení technické v Praze, vypracovaným znaleckým posudkem č. 11/110/2013 ze dne 31.10.2013 a cenu základní sestavy MAGNETOM Prisma ocenil v částce okolo 50.000.000 Kč, kdy dle výbavy pro daný účel použití se cena pohybuje mezi 55-65 mil. Kč bez DPH. Ke stejnému závěru dospěl i Dr. Dominic Sapey- Marinier, soudní znalec, docent biofyziky a nukleární medicíny na Lékařské fakultě v Lyonu a i další dva zahraniční experti, Dr. Alarda Roebroeka z Univerzity v Maastrichtu a Dr. Essa Yacouba z Minesotské Univerzity - Centra pro výzkum magnetické rezonance. Závěry těchto nezávislých posudků, které si nechala MU zpracovat v souvislosti s veřejnou zakázkou na dodávku 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů se shodly nejen na stanovení ceny obvyklé, ale jednoznačně i na unikátnosti pořizovaných přístrojů Siemens MAGNETOM Prisma.

MŠMT v rámci schvalovacího procesu si nechalo vypracovat externím posuzovatelem prof. MUDr. Josefem Sykou, DrSc. expertní posudek. Tento posudek ze dne 19.11.2013 potvrdil i správnost výběru přístrojů magnetické rezonance MAGNETOM Prisma pro výzkumné závěry projektu CEITEC.

Dalším posudkem, který měl v rámci prověřování předmětného podání policejní orgán k dispozici je posudek ze dne 11.11.2014, který si nechalo vypracovat MŠMT externím posuzovatelem RNDr. Zdeňkem Kváčou. Zpracovatel posudku stanovil cenu obvyklou ve výši cca 41.mil. Kč za oba systémy, s navýšením 2 mil. Kč za systém "W". V závěru posudku zpracovatel konstatoval, že projekt CEITEC nemůže pro splnění svých výzkumných cílů použít alternativně jiný celotělový tomograf a zvolené řešení je v tomto ohledu jediným možným. Zpracovatel tedy potvrdil unikátnost přístrojů Siemes Magnetom Prisma.

MŠMT poskytlo policejnímu orgánu pro účely trestního řízení Znalecký posudek ze dne 8.10.2014 ,č. 161/110/23014 vyhotovený ve věci posouzení technologie magnetické rezonance pro potřeby projektu " Národní ústav duševního zdraví", registrační číslo projektu CZ.1.05/2.1.00/03.0078. Objednavatelem posudku je Psychiatrické centrum Praha a zpracovatelem posudku je znalecký ústav, České vysoké učení technické, Fakulta biomedicínského inženýrství. Předmětem a účelem tohoto posudku je posouzení technologie

magnetické rezonance pro výzkumné účely tohoto projektu. Znalci při stanovení ceny obvyklé analyzovali případy nákupů přístrojů magnetické rezonance Siemes Magnetom Prisma uskutečněnými v zahraničí. Cenové informace jsou součástí znaleckého posudku. Tento znalecký posudek jednoznačně potvrzuje unikátnost přístrojů Siemes Magnetom Prisma, kdy cenu v místě a čase obvyklou tento posudek uvádí v rozpětí od 49. mil. Kč - 55 mil. Kč bez DPH dle výbavy. Znalci došli k závěru, že v daném čase má zařízení Prisma unikátní parametry pro požadovaný výzkum.

Po důkladném prostudování výše uvedených posudků je zřejmé, že výše uvedené posudky se shodují v otázce unikátnosti zařízení Siemens Magnetom Prisma, tedy na tom, že projekt CEITEC nemůže pro splnění svých výzkumných cílů použít alternativně jiný celotělový tomograf a zvolené řešení je v tomto ohledu jediným možným. Posudky se rozcházejí v otázce ceny. Náležitým posouzením nebylo zjištěno, že by odlišné závěry v otázce stanovení obvyklé ceny vznikly z důvodů úmyslného jednání ze strany některého ze zpracovatelů posudků, tedy úmyslným uvedením jiného údaje o zjištěné ceně obvyklé, než údaje skutečně zjištěného nebo úmyslným jednáním jiné osoby. Existující rozdíly v cenových rozpětích ukazují spíše na složitost této problematiky, tedy přesné stanovení ceny obvyklé u konkrétních přístrojů a to zejména proto, že v České republice takovýto projekt zatím realizován nebyl. Dále není možné přehlédnout ani odlišné postupy či metody jednotlivých zpracovatelů, které tito zvolili za účelem stanovení svých závěrů.

Obvyklá cena se z logiky věci liší nejen podle příslušenství konkrétního přístroje, kdy jeho využití, parametry, příslušenství, související služby, tedy délka záruky a rozsah servisních služeb mohou vyvolat výrazný cenový rozdíl a nelze tedy konstatovat, že každý přístroj Siemens MAGNETOM Prisma má stejnou hodnotu. Nelze ani pominout, že cenu ovlivňuje i obchodní politika výrobce, kdy není možné zcela srovnávat cenu v různých místech světa. Vliv na konečnou cenu má samozřejmě i měnový kurz, kdy nelze pominout vliv měnové intervence ČNB z listopadu 2013.

V této souvislosti je nutno podotknout, že není na orgánech činných v trestním řízení učinit kroky ke zjištění a stanovení ceny obvyklé předmětných konkrétních přístrojů, pokud nebylo zjištěno, že cena zařízení, za kterou bylo MU zakoupeno, byla stanovena v souvislosti s trestněprávním jednáním konkrétní osoby.

Masarykova univerzita se nepřipojila k trestnímu řízení s tím, že se necítí poškozena v souvislosti s veřejnou zakázkou nazvanou "Dodávku 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU". Odpovědnost za rozdílné ceny předmětných přístrojů tedy nelze uplatnit v trestním řízení.

Dle zásady "ultima ratio" je stanovena role trestního práva až v těch případech, kdy by prostředky jiných právních odvětví s vyšší mírou pravděpodobnosti selhaly. Opačný přístup, tedy užití trestně - právního postupu jako prvotního, by byl v rozporu s principem subsidiarity trestní represe, kdy se vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě. Zde je možno odkázat na usnesení nejvyššího soudu sp. zn. 5 TDo 897/2005 a 8 TDo 397/2006, obdobně na nálezy Ústavního soudu I. ÚS 4/04, II.ÚS 372/03 a I.ÚS 69/06. Kdy ochrana závazkových vztahů má být uplatňována v prvé řadě prostředky občanského a obchodního práva a teprve tam, kde je taková ochrana neúčinná, je na místě za splnění dalších podmínek, uplatňovat trestní odpovědnost. Trestní právo nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí především na individuální aktivitě jednotlivce, aby střežil svá práva, jímž má soudní moc poskytovat ochranu. Orgány činné v trestním řízení nemohou aktivně přebírat tuto ochranu, jejich úkolem je především ochrana

celospolečenských hodnot stanovených v trestním zákoníku, nikoliv ochrana konkrétních subjektivních práv jednotlivce, jež svojí povahou spočívají v soukromoprávní sféře.

Co týká konkrétně znaleckého posudku č. 11/110/2013 vypracovaného znaleckým ústavem, Českým vysokým učení technickým v Praze, Fakultou biomedicínského inženýrství v souvislosti s konstatováním oznamovatele o podezření na nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek policejní orgán má za to, že znalecký posudek vypracovaný předními experty znaleckého ústavu splňuje náležitosti a požadavky znaleckého posudku, vyplývající z vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. Je nutné konstatovat, že znalecký posudek byl zpracován na základě požadavku Masarykovy univerzity v Brně, kdy znalecký ústav od této obdržel zadání na obsah posudku. Předmět posudku je přesně deklarovaný dle zadání Masarykovy univerzity a taktéž jednotlivé kapitoly posudku jsou zcela v souladu se zadáním Masarykovy univerzity. Ve znaleckém posudku, který zpracoval znalecký ústav České vysoké učení technické, zapsaný v II. oddílu seznamu znaleckých ústavů pro technické obory, metrologie, ekonomika, zdravotnictví, který je v souladu se zákonem č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících a prováděcí vyhláškou ministra spravedlnosti č. 37/1967 Sb., znalci vycházeli z podkladů poskytnutých zadavatelem, technických podkladů, analýzy a srovnání, kdy bylo použito znaleckého standardu ke stanovení ceny obvyklé zkoumaných přístrojů magnetické rezonance. Důkladným posouzením nebylo zjištěno, že ze strany speciálního subjektu, tedy znalců, kteří se podíleli na vypracování předmětného posudku došlo k jednání, které by spočívalo v úmyslném podání nepravdivého, hrubě zkresleného nebo neúplného znaleckého posudku, tedy, že by v předmětném posudku byly lživé, smyšlené skutečnosti, nepravdivé nebo nepřesné závěry či úmyslně zamlčené skutečnosti podstatné z hlediska účelu a závěrů posudku. Tedy nebylo zjištěno jednání naplňující znaky trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle ustanovení § 346 trestního zákoníku.

Pokud jde o možnost spáchání trestného činu dle § 256 trestního zákoníku - sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě, důkladným posouzením skutečností souvisejících se zadáním předmětné veřejné zakázky a důkladným posouzením skutečností získaných v průběhu prověřování předmětné věci, nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by v souvislosti se samotným zadáním veřejné zakázky některá z osob, s povinnostmi stanovenými zákonem, při zadání veřejné zakázky nebo jiná osoba v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch sjednala některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů. Nebylo tedy zjištěno naplnění skutkové podstaty trestného činu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle ustanovení § 256 trestního zákoníku.

K naplnění subjektivní stránky přečinu porušení povinností při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku je nutné, aby pachatel úmyslně porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a musí být zároveň prokázáno, že jeho úmysl směřoval i ke způsobení následku, resp. účinku uvedeného v tomto ustanovení, způsobení škody nikoliv malé. Ve vztahu ke značné škodě podle § 220 odst.2 písm. b) trestního zákoníku postačí nedbalost. Z provedeného šetření nebylo zjištěno, že by osoby jednající za MU v souvislosti s veřejnou zakázkou " Dodávka " 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU", svým jednáním úmyslně porušili jim dle zákona uložené povinnosti opatrovat nebo spravovat, které by vedlo ke způsobení škody na cizím majetku a současně i k obohacení pachatele nebo jiné osoby. Ve vztahu ke značné škodě podle § 220 odst. 2 písm. b) nebylo provedeným prověřováním zjištěno ani jednání nedbalostní, nebo hrubě nedbalostní, jehož znaky jsou uvedeny v § 221

trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku je obecně subsidiární k trestným činům proti majetku, u kterých dochází ke způsobení škody na cizím majetku, tak aby byla naplněna skutková podstata tohoto trestného činu, musela by na cizím majetku vzniknout škoda, jenž má trestněprávní charakter. Z provedeného prověřování nebylo zjištěno, že by některá konkrétní osoba jednající za MU v úmyslu, nedbalosti nebo hrubé nedbalosti porušila podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, které by vedlo ke způsobení škody na cizím na majetku a tím naplnila skutkovou podstatu trestného činu dle ustanovení § 220 trestního zákoníku nebo § 221 trestního zákoníku.

Co se týká možného podezření ze spáchání dotačního podvodu dle § 212 odst.1 trestního zákoníku, byly důkladně prověřovány podmínky žádosti o poskytnutí dotace žadatele Masarykovy univerzity, oficiálně uložené v IS BENEFIT dne 30.8.2010, podané na základě výzvy MŠMT jako řídicího orgánu operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace. Posouzením skutečností uvedených v podané žádosti nebylo zjištěno, že by se zde nacházely údaje, které nesouhlasí a neodpovídají skutečnosti nebo údaje hrubě zkreslené či neúplné ani to, že by v předmětné žádosti nebyly uvedeny údaje důležité a podstatné pro uzavření smlouvy, tedy údaje, o kterých kdyby byl poskytovatel informován a znal je, by vedly k zamítnutí poskytnutí prostředků.

Co se týká oznamovatelem konstatovaného možného podezření z poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 trestního zákoníku nebylo prováděným prověřováním zjištěno naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu, tedy nebylo zjištěno, že by žadatel o dotaci záměrně uvedl údaje, které neodpovídají skutečnosti nebo zatajil údaje v podkladech, které slouží k získání prostředků, které jsou poskytovány z Evropských společenství nebo jsou spravovány jejich jménem. Tedy nebylo zjištěno jednání, které by směřovalo k neoprávněnému získání a zneužití těchto prostředků ve prospěch žadatele.

Provedeným prověřováním nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by jednání konkrétní osoby naplnilo některou z výše popsaných skutkových podstat trestných činů nebo jinou skutkovou podstatu trestného činu obsaženou v trestním zákoníku.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem nezbylo, než rozhodnout o odložení věci ve smyslu ustanovení § 159a odst.1 trestního řádu, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



kpt. Mgr. Jana Jurková
vrchní komisař