

Č. j.: MU-IS/184181/2018/827299/PdF-1

Zápis z 3. zasedání AS PdF MU

ze dne 4. prosince 2018

(od 14:00, zasedací místnost děkanátu, Poříčí 7)

Přítomni:

Komora akademických pracovníků:

doc. Mgr. Martin Adam, Ph.D.
Mgr. Helena Durnová, Ph.D.
Mgr. Iva Frýzová
doc. Mgr. Petr Hala, Ph.D. et Ph.D.
doc. Mgr. Tomáš Káňa, Ph.D.
Mgr. et Mgr. Marek Lollok, Ph.D.
doc. Mgr. Petr Najvar, Ph.D.
Mgr. Marcela Poučová, Ph.D.
RNDr. Hana Svobodová, Ph.D.
Mgr. Jiří Šibor, Ph.D.
Mgr. Jaroslav Vrbas, Ph.D.
Mgr. Martin Vrabel, Ph.D.

Studentská komora:

Bc. Michal Burián
Bc. Eliška Hegerová
Mgr. Lucie Honzírková
Mgr. František Ostrý
Mgr. et Mgr. Markéta Sedláková
Bc. Dan Vykoukal

(přítomno celkem 18 senátorek a senátorů)

Omluveni:

Bc. Tereza Břicháčková
Ing. Hana Jandová
Bc. Mariana Ondrušová
Veronika Pšenáková
Mgr. Zuzana Szabó Lenhartová

Hosté:

doc. PhDr. Jiří Němec, Ph.D. – děkan
doc. Mgr. Vladimír Richter – proděkan pro bakalářské studium a přijímací řízení
PhDr. David Kroča, Ph.D. – proděkan pro magisterské studium a záležitosti studentů
doc. PhDr. Mgr. Tomáš Janík, Ph.D. – proděkan pro výzkum a akademické záležitosti
doc. PhDr. Mgr. Simona Koryčánková, Ph.D. – proděkanka pro rozvoj a vnější vztahy
Mgr. Bc. Daniela Němcová – tajemnice
Mgr. Zdeněk Janík, M.A., Ph.D. – kandidát na proděkana
Mgr. Jan Šplíchal – vedoucí sekretariátu
Mgr. Petr Šimík – vedoucí studijního oddělení

Zapisovatel:

Karel Doleček

Návrh programu zasedání senátu:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisu z 2. zasedání AS PdF MU v akademickém roce 2018/2019
3. Projednání záměru jmenovat proděkany pro nové funkční období
4. Projednání přeměny studijních programů
5. Schválení Podmínek a kritérií pro přijetí ke studiu 2019 (NMgr.)
6. Doktorandská komise
7. Žádost kateder o převod finančních prostředků do roku 2019
8. Různé

1) Schválení programu zasedání

Předseda Akademického senátu PdF MU M. Adam uvítal přítomné senátory, senátorky a hosty a zahájil 3. zasedání AS PdF MU v akademickém roce 2018/2019. Jednání bylo zahájeno jako usnášení schopné v počtu 14 senátorů a senátorek.

Jako skrutátory pro dané zasedání navrhl předseda Adam senátora Lolloka a senátora Vykoukala, kteří s návrhem souhlasili, jiné návrhy nebyly podány.

AS PdF MU schvaluje návrh na skrutátory 3. zasedání v akademickém roce 2018/2019:

Mgr. et Mgr. Marek Lollok, PhD. a Bc. Dan Vykoukal

Pro: 12, proti: 0, zdržel se: 2

Přichází senátorka Svobodová a senátorka Frýzová, přítomno je 16 senátorů a senátorek.

Předseda Adam představil program jednání a navrhl úpravu v bodu 4, protože AS přeměnu studijních programů neschvaluje, pouze projednává. Dále upozornil, že proděkan Janík je na cestě na zasedání a navrhl, aby se bod 3 přerušil, pokud nebude ještě přítomen. Měl by tak příležitost před senátem promluvit, než se ten vyjádří k záměru jmenovat proděkany pro nadcházející funkční období děkana.

Přichází senátor Ostrý, přítomno je 17 senátorek a senátorů.

Nebyly vzneseny další pozměňovací návrhy.

AS PdF MU schvaluje program 3. zasedání v akademickém roce 2018/2019 v navrženém znění.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

2) Schválení zápisu z 2. zasedání AS PdF MU v akademickém roce 2018/2019

Předseda Adam neobdržel před zasedáním žádné připomínky k zápisu a ani na místě žádné nebyly předneseny. Zápis byl v zákonné lhůtě zveřejněn v IS.

AS PdF MU schvaluje zápis z 2. zasedání AS PdF MU v akademickém roce 2018/2019.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

3) Projednání záměru jmenovat proděkany pro nové funkční období

Předseda Adam od děkana obdržel žádost o předložení návrhu na jmenování proděkanů. Dle zákona se senát k záměru vyjadřuje, ale děkana tím v případě neschválení k ničemu nezavazuje. Hlasování proběhne tajnou volnou, hromadně o všech kandidátech.

Děkan Němec připomněl, že se jedná o stejný seznam kandidátů, který představil při kandidatuře na představení. Stále chce šestého proděkana, ale aktuálně nemá konkrétní jméno, chtěl by jej představit v únoru či březnu.

Přichází senátor Vrbas, přítomno je 18 senátorek a senátorů

Děkan Němec: předložené pořadí vyjadřuje strukturu a pořadí zastupování. Část jejich programu je přirozeně volebním programem děkana.

- dr. Zdeněk Janík – internacionalizace a stipendijní programy,
- doc. Tomáš Káňa – přebere agendu po prod. Richterovi, bez oblasti evaluace studijních programů, místo toho bude mít na starosti oblast rozvrhu a katalogu předmětů,
- doc. Simona Koryčánková – agenda pravděpodobně bez výrazných změn; rozvojová činnost a projekty, PR a prezentace fakulty, marketing
- dr. Kroča – stávající agenda, kromě rozvrhu a katalogu předmětů
- doc. Janík – agenda zůstává; vědecká a tvůrčí činnost, doktorské studium

Předseda Adam vyzval k představení kandidátů.

Doktor Janík: na fakultě strávil více než polovinu života. V posledním ročníku studia přišel do kontaktu s tím, co dnes nazýváme internacionalizací. Od navštěvujícího profesora získal nové metody výuky, nové postupy a náhledy. Na jeho doporučení následně zkusil i roční zahraniční studium a v nedávné době navštívil jeho univerzitu a vyučoval u něj. Toto by chtěl vrátit pedagogické fakultě a umožnit podobný zážitek co nejvíce studentům.

Senátor Vrubel: jak jako proděkan pro internacionalizaci vidí spolupráci s doktorkou Janebovou a jejím týmem?

Doktor Janík: společně se spoluprací s katederním koordinátory jako klíčovou. Důležitá bude především koordinace. On sám je díky dr. Janebové tam, kde teď je, protože dlouho žil v komfortní zóně Katedry anglického jazyka, kde se zabýval internacionalizací pouze v rámci katedry. Díky ní vystoupil více nad rámec katedry a uvědomil si důležitost spolupráce mezi katedrami i se zahraničím.

Senátor Vrubel: bude oddělení dr. Janebové srozumitelněji začleněno do hierarchie a struktury fakulty?

Děkan Němec: toto bylo diskutováno s proděkanem Pančochou i dr. Janíkem. Aktuální tým internacionalizace je vázán na projekty, které probíhají jako MUNI 4.0. Chtěl by, aby vznikl jasnější projektový tým pro řešené projekty, vedoucím týmu by byl proděkan pro internacionalizaci a existující tým internacionalizace by byl pod něj začleněn a proděkanem koordinován. Tým internacionalizace aktuálně tvoří Eva Janebová, David Vargas a Soňa Nikodýmová, všichni mají částečný úvazek v 4.0. Odborná profesionalita tohoto týmu se doplňuje a má fakultě rozhodně co nabídnout.

Doktor Janík: další důležitý článek jsou Erasmus koordinátoři. V tomto semestru se začali scházet, aby sdíleli způsoby, jak získávají studenty pro výjezdy, protože všichni mají zájem zvýšit jejich počet. Hodlá také úzce spolupracovat s Radkem Pospíšilem.

Senátor Káňa (jako kandidát na proděkana): omlouvá se za neaktualizovaný životopis v IS. Dle jeho UČO je vidět, že tu také strávil většinu svého života. Nahrazuje ve funkci proděkana Richtera a už teď je s ním v kontaktu, aby byl lépe připraven na to, co ho čeká. Velkou část dané agendy vykonával pro katedru a věří, že ji zvládne vykonávat pro fakultu

Předseda Adam upozornil, že jmenování docenta Káni do funkce proděkana znamená, že bude muset rezignovat na mandát senátora.

Senátor Káňa: na danou funkci přichází pouze proto, že proděkan Richter již nepokračuje.

Proděkan Richter: ne že by nechtěl pokračovat, ale dosahuje důchodového věku a ze zdravotních důvodů si chce ubrat práce. Navíc neodchází zcela, ale bude připraven pomoci radou i skutkem.

Senátor Káňa: kromě spolupráce s odcházejícím proděkanem Richterm a proděkanem Kročou nevidí problém ani ve spolupráci s vedoucím studijního oddělení.

Proděkanka Koryčánková: s naší fakultou strávila 25 let a vždy byla hrdá na svou příslušnost k Pedagogické fakultě. V minulém období nezačínala s týmem od úplného počátku, ale nastoupila asi v polovině období za nynější prorektorku Svatoňovou. Přestože si

dříve nikdy nedokázala představit, že se bude věnovat projektům, dělá je a dle směřování věci jich bude ještě mnoho po dlouhou dobu dělat. Kromě toho plánuje úpravy naší prezentace navenek, tak aby se pamatovalo na to, že jsme kvalitní pedagogická fakulta.

Na proděkanku Koryčánkovou nebyly vzneseny žádné doplňující otázky.

Proděkan Kroča: představoval se již předchozímu Akademickému senátu a tenkrát vyjádřil rozpaky nad tím, že zkušený manažer Němec si vybírá váhavého bohemistu, který vše dlouze diskutuje. Tyto rozpaky stále trvají, a to o to více, že nabídku na funkci dostává i poté, co v ní čtyři roky působil. Jeho agenda úzce souvisí s jeho okolím – referentky, studijní oddělení, vedoucí CŽV či druhý proděkan pro studium. Vyřídil přes 5000 žádostí a 3000 odvolání, 7 vnitřních a univerzitních předpisů i koncepci ulehčení zátěže – elektronizace žádostí a výjimek. Jeho vize jsou obsaženy v programu děkana. Zásadami jsou racionalita, funkčnost, lidskost. Nejčastěji za ním chodí lidé, kteří potřebují pomoc a přísná legislativa na ně nepomyslela, a i proto se rozhodl ve funkci pokračovat.

Senátor Vrubel: zda by mohl zmínit alespoň 2 vize pro nadcházející období.

Proděkan Kroča: chce se zaměřit na akreditace CŽV, aby se měli absolventi o co opřít. Zadruhé kvalita v oblasti řádného studia. Vnímá, že je někdy potřeba se bránit rozhodnutím, která k nám míří zvenku. Ve své funkci umí být tvrdý, ale neprokazuje to na studentech, kteří za ním chodí o pomoc, ale na rovnocenných soupeřích.

Předseda Adam: jak vidí spolupráci s docentem Káňou?

Proděkan Kroča: myslí si, že se budou doplňovat. Káňa je techničtější typ než on, proto dostane agendu rozvrhu a katalogu předmětů.

Senátor Káňa: ani on žádné problémy nepředpokládá.

Předseda Adam přerušil bod jednání do příchodu proděkana Janíka.

4) Projednání přeměny studijních programů

Předseda Adam zopakoval, že AS přeměnu studijních programů neschvaluje, ale pouze se k danému záměru vyjadřuje a posílá jej Vědecké radě ke schválení.

Odchází senátor Najvar, přítomno je 17 senátorek a senátorů.

Děkan Němec: větší část programů jsou doktorské, které má na starosti proděkan Janík, ale proděkan Richter je přítomen pro případné dotazy.

Předseda Adam: hlasování bude o všech programech hromadně.

Senátor Vrubel: přijde mu, že dva předložené bakalářské a magisterské programy mají velké množství předmětů, které se někdy velmi podobně jmenují. Je například zásadní rozdíl mezi Hudební teorií a přehledem dějin hudby a Základy hudební teorie a dějinami hudby?

Senátor Hala: (vyučující) nevěděl, že je tam rozdíl v názvu. Obsahový rozdíl není, ale je to formou zaměřeno na jinou skupinu.

Děkan Němec: v případě potřeby jsou ještě schopni zapracovat drobné úpravy. Při nastavení předmětů, jejich počtu a nastavení kredity měla být následována směrnice děkana. Pokud by ex post zjistili, že to bylo někde porušeno, vyhrazuje si právo do procesu přeměny vstoupit.

Proděkan Richter: počet a podobnost mají dva důvody. Administrativní, kdy se jedná o dvě různé skupiny studentů a obsahový, kdy je použita jiná forma výuky.

Senátor Vrubel: nebude se to tedy učit dohromady?

Proděkan Richter: nebude.

Senátor Vrubel: přijde mu, že se v daných programech nereflektuje směr společného vzdělávání a mohlo by tam být takto zaměřených předmětů být více. Byly zohledněny

připomínky ombudsmana, aby se mohli hlásit a vystudovat studenti s handicapem např. studenti bez ruky?

Děkan Němec: považuje to za nezbytnou skutečnost. Takový student sice nebude 100 % naplňovat profil absolventa, ale žádný student ve výsledku nenaplňuje daný profil na 100 %. Nevidí cestu v nabízení jiných alternativ, ale v hledání cest, jak jako inkluzivní instituce nabízet pomoc. Byli jsme jako fakulta ombudsmankou vyzváni, abychom otevřeli studium pro hluchoněmé studenty. Nemáme s tím žádné zkušenosti, ale ve světě jsou, můžeme se jimi inspirovat.

Senátorka Frýzová: učitel prvního stupně nemá nahradit speciálního pedagoga. Oba mají svou specifickou roli. Speciální pedagogika byla v programu posílena dostatečně.

Senátor Vrubel: nesouhlasí, že dostatečně.

Senátorka Sedláková: má na starosti reflexe studentů z praxí a ti nechtějí s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami ani přicházet do styku, protože se na to necítí připraveni.

Senátorka Frýzová: bavíme se ale o prvním stupni.

Senátor Šibor: navíc v druhém ročníku nemohou být připraveni.

Senátorka Sedláková: ten pocit nepřipravenosti je ale tak velký, že s nimi vůbec nechtějí pracovat.

Senátor Šibor: k tématu tělesného handicapu; záleží, jak se lidé dohodnou v rámci oboru. Na chemii vystudoval student bez ruky a dnes je učitelem. Není cestou zakládat vlastní programy, ale vytvářet vhodné podmínky bez poskytování úlev.

Předseda Adam dal hlasovat.

Akademický senát Pedagogické fakulty projednal podklady k Přeměně studijních programů v rámci akreditace a všechny doporučuje ke schválení Vědecké radě PdF MU. Výčet jednotlivých programů, jakož i jednotlivá vyjádření AS PdF MU jsou uvedeny v Příloze tohoto zápisu.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

Předseda Adam požádal senátory a senátorky, aby se k akreditacím neváhali vyjadřovat.

Přichází senátor Najvar, je přítomno 18 senátorek a senátorů.

5) **Schválení Podmínek a kritérií pro přijetí ke studiu 2019 (NMgr)**

Předseda Adam připomněl schválený materiál z předchozího zasedání pro bakalářská studia a magisterská studia.

Proděkan Richter: s tímto materiálem jsme čekali na kodifikaci podmínek pro mezifakultní spolupráci. Jednala o tom pléna RVH, proděkanů a děkanů a jednotlivých pracovišť. S ohledem na jasnost informace pro veřejnost došlo k dohodě, že v bohemistice zůstanou základní školy u nás a střední školy na filozofické fakultě. V přílohách bude ještě dořešena oborová problematika, ale obecné principy jsou nyní předloženy ke schválení. Jsou uprostřed jednání s odborníky ohledně testu ze společného základu, který se vyhodnocuje dvakrát – u státnic a u přijímacího řízení. Stalo se, že u státnic byla nastavena hranice přijetí jinak než u přijímacího řízení. Pak se nabízelo přijetí studentům, kteří neuspěli u státní zkoušky a technicky ani nemohli být přijati. Dopad až na 8 % studentů. Snaží se o eliminaci tohoto problému, ale neopatrné nastavování hranic by riskovalo dopad na kvalitu jednoho či druhého procesu. Podrobně představil překládaný materiál (k dispozici jako Externí příloha 1 tohoto zápisu v Dokumentovém serveru IS MU).

Nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

AS PdF MU schvaluje Podmínky a kritéria pro přijetí ke studiu v navazujících magisterských studijních programech na rok 2019.

Pro: 18, proti: 0, zdržel se: 0.

Proděkan Richter: v následujících letech, kdy nebude tak silný akreditační kolotoč, bude rád, když se podaří předložit materiál ke všem stupňům studia najednou.

V průběhu projednávání předchozího bodu dorazil proděkan Janík.

3) Projednání záměru jmenovat proděkany pro nové funkční období - pokračování

Předseda Adam obnovil jednání o bodu 3 programu.

Proděkan Janík: Ve své agendě má výzkum a vědecké kvalifikace. Zaobíral se profilováním vědeckých témat, specifickým výzkumem, doktorskými studii, vědeckou radou, habilitačním řízením. Milá mu byla ediční a tvůrčí činnost. Pro budoucí období by rád věnoval pozornost profilování naší tvůrčí činnosti do jasných priorit, abychom byli jasně identifikovatelní v rámci univerzity i ČR. Např. inkluze, výzkum kurikula či profesní příprava. Rád by viděl větší propojení s doktorskými studii. Chtěl by, aby se k takovému profilu jasněji vztáhla vypisovaná témata. Více pozornosti věnovat průřezové spolupráci napříč doktorskými obory, pracovat na částech, které pomohou více se zaměřit na společný základ např. metodologický. V tomto směru vytvoření například doktorandské školy. Procházíme doktorskými reakreditacemi, 3 letos, 5 příští rok. Musíme tomu věnovat velkou péči. Dále ediční činnost a prezentace naší vědecké práce, profilace edičních řad a podpora fakultních časopisů, např. aby byly indexovány. Implementuje se Strategie podpory publikování. Máme co nabízet v rámci společenské relevance. Chtěl by, aby se publikovalo méně, ale o to kvalitněji; mít ročně několik kvalitních výstupů, které můžeme někde nominovat a poslat do nové metodiky M17. Odzrcadlení směrem k veřejnosti v publikační činnosti, aby bylo vidět že děláme dobré věci. Budovat respekt, který si fakulta zaslouží.

Na proděkana Janíka nebyly žádné doplňující dotazy.

Předseda Adam připomněl, že se bude hlasovat najednou o pěti jménech, je samozřejmě možné hlasovat jinak u jednotlivých jmen.

Skrutátoři vydali 18 hlasovacích lístků, 18 hlasovacích lístků bylo odevzdáno a 18 jich bylo platných.

doc. PhDr. Mgr. Tomáš Janík, Ph.D.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 1.

PhDr. David Kroča, Ph.D.

Pro: 18, proti: 0, zdržel se: 0.

doc. PhDr. Mgr. Simona Koryčánková, Ph.D.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 1.

doc. Mgr. Tomáš Káňa, Ph.D.

Pro: 16, proti: 0, zdržel se: 2.

Mgr. Zdeněk Janík, M.A., Ph.D.

Pro: 16, proti: 0, zdržel se: 2.

AS PdF MU vyjadřuje podporu kandidátům na proděkany a proděkanku PhDr. Mgr. Tomáši Janíkovi, Ph.D., PhDr. Davidu Kročovi, Ph.D., doc. PhDr. Mgr. Simoně Koryčánkové, Ph.D., doc. Mgr. Tomáši Káňovi, Ph.D. a Mgr. Zdeňku Janíkovi, M.A., Ph.D.

Předseda Adam pogratuloval všem navrženým proděkanům.

6) Doktorandská komise

Předseda Adam: jak bylo zmíněno již na minulém zasedání senátu, byl předložen záměr zřídit senátní komisi pro doktorská studia. Prvním bodem v její agendě by byla spolupráce na fakultní směrnici ohledně doktorského studia. Senátorka Sedláková návrh předložila už před minulým zasedáním, kde ale nemohla být přítomna a požádala, aby se bod projednal až na tomto zasedání.

Senátorka Sedláková: otázky doktorského studia jsou důležité a ve světle formující se směrnice jí přijde vhodné, aby byla komise, která se tímto bude expertně a dlouhodobě zabývat. Požádala o vznik této komise po vzoru velkého senátu, protože toto téma hýbe univerzitou na všech úrovních.

Proděkan Janík: vítá vznik této komise a partnera pro diskuzi. Vnímá to jako prvek fakultní participační politiky.

Předseda Adam: jako každá komise může mít i tato externí členy, jedinou podmínkou je, že alespoň dva členové musí být ze studentské komory. Neměla by být větší než ostatní komise, tedy 7 lidí. Senátorka Sedláková předložila 6 jmen.

Senátorka Sedláková: předložená jména byla vygenerována hromadnou výzvou a konzultací se zájemci.

Senátor Najvar: rád by zprostředkoval diskuzi, která proběhla na plénu AS MU. Vznik komise podpoří, ale je to citlivá otázka, je třeba komisi vymezit agendu. Musíme ctít oborové rady a garanty, kteří mají zodpovědnost za doktorské programy. Zde je předkládána heterogenní skupina, která by mohla jít do sporu a je potřeba jasně vymezit kompetence.

Předseda Adam: měl podobnou myšlenku a nahlédl pro inspiraci do usnesení AS MU, „vymezuje tyto úkoly: a) být poradním orgánem senátu ve věcech doktorského studia, b) projednávat a přijímat stanoviska v záležitostech.

Senátorka Sedláková: je zde samozřejmě nějaký balanc mezi statutem senátní komise a vlastním aktivismem. Aktivismus je třeba tlumit pravomocemi, ale například podnět pro fakultní senát přišel z univerzitního senátu díky tomuto aktivismu.

Proděkan Janík: je pro něj důležité, aby senátní komise byla i zprostředkovatelem mezi univerzitní a fakultní úrovní. Důležitá roli by měla v definici fakultních problémů z těch obecných univerzitních.

Senátorka Durnová: jaké problémy se nás vlastně týkají? Četla zprávu rektorátní skupiny a ty problémy se jí nezdají relevantní pro Pedagogickou fakultu.

Předseda Adam: má podobnou otázku.

Senátorka Sedláková: nemá situaci na fakultě zmapovanou podrobně, aby řekla, jak moc je který problém relevantní. I k tomu by měla komise sloužit, aby zjistila konkrétnější data.

Proděkan Janík: komise má potenciál i pro sdílení případů dobré praxe. Není to jen o problémech. Může pomoci dospět k diferenciovanému pohledu – akademicky x profesní doktorský program.

Senátorka Sedláková: pokud se zjistí, že na nás dané problémy takový dopad nemají, můžeme přenášet dobré věci od nás ven.

Senátor Vrbas: pokud je chuť něco udělat, tak je potřeba to zkusit a uvidíme, jak to bude v praxi fungovat. Dává to smysl i z toho pohledu, že se zvyšuje počet grantů.

Proděkan Richter: praxe univerzity je nesmírně rozmanitá. Funkční komise určitě bude muset dobře fungovat i na úrovni individuálního zájmu, abychom vstupovali do diskuzí erudovaně a odborně.

Senátorka Poučová: členy musí být alespoň dva členové SKAS. Nebylo by vhodné doplnit to o akademiky?

Senátorka Sedláková: nevidí to jako problém, ona sama si pouze vzala na starost shánění studentských zástupců.

Proděkan Janík: koho taková komise reprezentuje? RVH, ISAB, předsedové oborových radů, studentská reprezentace v senátu, to vše jsou jasné skupiny. Nabízel možnost tuto komisi pojmout jako širší studentskou reprezentaci, ale nechce to prosazovat ani porušovat konvence senátu.

Senátor Vrubel: navrhuje nedřívě se rozhodnout, jestli komise bude, a pak kdo v ní bude. Není to stálá komise, může být trochu specifická a být jen doktorandská.

Předseda Adam: vidí výhody i nevýhody obou přístupů.

Senátor Najvar: přijde mu, že se nedaří definice kompetencí, neví, zda je v kompetenci senátu zřídit komisi jako širší reprezentaci studentů. V univerzitní komisi jsou i akademici.

Senátorka Svobodová: musí taková skupina být komise?

Senátorka Sedláková: byla by pro senátní komisi. Fakulta funguje v dané hierarchii a senátní komise dává větší váhu a kredibilitu.

Senátor Vrubel: pokud volíme někoho, kdo tu není, měli bychom to od něj mít písemně. Navíc nejsou zastoupeny všechny programy.

Proděkan Janík: opravdu vnímá potřebu takové reprezentace a její brzké ustanovení.

Senátorka Sedláková: už jsme oslovili všechny doktorandy. Raději bude spolupracovat s lidmi co mají zájem a už se ozvali.

Předseda Adam: jména před námi jsou konkrétní studenti, jsou angažovaní, rád by je tam měl všechny.

Asistent senátu Doleček: další zájemci mohou být doplněni později, navíc máme víc programu než 7 (navrhované maximum členů)

Předseda Adam: jsou tu dvě otázky. Ustanovení komise a její případné obsazení.

Děkan Němec: pokud senát takovou komisi chce mít k připomínkování, je to relevantní. V oblasti směrnice mohou přizvat i další studenty, pokud chceme vzít názory studentů všech programů oproti požadavkům směrnice.

Senátor Vrubel: líbí se mu 8 členů komise, aby byly zastoupeny všechny programy. Uvažoval by o tom i jako o podmínce pro komisi.

Proděkan Janík: některé doktorské programy mají minimum studentů a je nejisté, že se z nich podaří vygenerovat zástupce.

Senátor Šibor: nepřijde mu šťastné mít sudý počet lidí v komisi, která hlasuje

Senátor Hala: nejdříve by se mělo vyjasnit, k čemu to má sloužit a pak jak to má vypadat.

Senátor Ostrý: pokud by to měl být orgán k připomínkování, pak by tam bylo širší zastoupení širší než jen studentské. Máme i v senátu několik školitelů, kteří mají vhlad do problematiky doktorského studia.

Senátor Káňa: nebylo by lepší mít pro doktorandy studentské oborová rada, aby zastoupení bylo širší?

Předseda Adam: všichni studenti doktorských programů již dostali výzvu, zda se chtějí zúčastnit, tato možnost již byla nabídnuta. Potřebujeme jednat.

Senátorka Sedláková: v komisi univerzitního senátu také nejsou zástupci všech programů. Že se opakují aktivní lidé na různých místech, není záležitostí jen této komise.

Senátorka Poučová: přijde jí, že zřizujeme komisi jen k projednání jedné směrnice, to budeme dělat u každé další směrnice?

Senátora Vrubel: Ekonomická komise, často také existuje jen kvůli rozpočtu a zbytek roku nemá agendu. Doktorská komise určitě může najít víc témat.

Senátor Najvar: když se hlasovalo v AS MU, nepodporoval vznik senátní komise. Když hlasujeme teď o fakultní, jsme v jiné situaci. Hodí se jako komunikační kanál k univerzitní komisi. Vysíláme tím signál, že to vnímáme jako důležité téma. Navrhuje abychom dnes komisi nějak složili.

Předseda Adam: jaká by byla ta představa personálního složení komise?

Předseda Najvar: například v 5-6 lidech a příště doplnit.

Senátor Šibor: navrhuje ustanovit komisi a ať komise ukáže, co umí, než jim něco přesně ukládat.

Předseda Adam: neformálně má neexistující komise už dva měsíce úkol ve fakultní směrnici

Senátorka Svobodová: jestli by nemělo větší váhu mít komisi s akademickými pracovníky.

Senátorka Sedláková: prosila již minule všechny senátory o návrh členů komise.

Předseda Adam: sám to na předchozím jednání zdůrazňoval.

Senátorka Svobodová: nikoho z těch lidí nezná, měli by se přijít představit.

Předseda Adam: jsou to ti, co se ozvali, že mají zájem být u toho.

Senátor Ostrý: odhlasovat záměr sestavit komisi na příštím zasedání představit podrobnější varianty, jak by to mohlo vypadat.

Senátor Vrubel: je pro ustanovení komise a má pocit, že v tom je shoda. V senátu k tomu máme tři doktorandy.

Senátor Vrbas: podporuje záměr, líbí se mu, že je nějaká aktivita. Případně se do komise nabízí, aby tam měli zástupce akademičtí pracovníci.

Senátorka Frýzová: se nabízí jako člen, který umožní vznik komise a následně by odstoupila, až se naplní dalšími zájemci.

Předseda Adam: je to přijatelné pro překladatelku návrhu?

Senátorka Sedláková: ano. Neví, co si senátor Ostrý představuje podrobnějšími variantami.

Senátorka Svobodová: nemá problém s navrženými jmény, jen aby se třeba přišli představit.

Senátor Vrubel: zda by se neměl zájem připojit senátor Ostrý?

Senátor Ostrý: souhlasí

Předseda Adam: vytvoříme základní půdorys komise.

Senátor Vrubel: pojďme hlasovat o všech a volba rozhodne podle hlasu.

Senátorka Poučová: myslí si, že ti navržení kandidovali za jiných výchozích podmínek.

Předseda Adam: budeme volit jen čtyři senátory, zbytek se případně dovolí později.

Senátor Vrubel: jaké jsou podmínky pro zvolení?

Předseda Adam: nadpoloviční většina přítomných

Senátor Lollok: jako usnesení, aktuálně 9 hlasů

Předseda Adam: upřesnil způsob volby na hlasovacím lístku.

Vydány volební lístky.

Skrutátoři vydali 18 volebních lístků, 18 volebních lístků bylo odevzdáno a 18 jich bylo platných.

Senátorka Lenhartová: 14

Senátor Ostrý: 14

Senátorka Sedláková: 13

Senátorka Frýzová: 10

AS PdF MU zřizuje v souladu s čl. 3, odst. 9 Jednacího řádu AS PdF MU Komisi pro záležitosti doktorského studia a vymezuje jí tyto úkoly: (a) být poradním orgánem AS MU ve věcech doktorského studia (b) projednávat a přijímat stanoviska k záležitostem předkládaným na jednání AS MU v rozsahu týkajícím se doktorského studia a volí tyto členy komise: Mgr. Zuzana Szabó Lenhartová, Mgr. František Ostrý, Mgr. et Mgr. Markéta Sedláková a Mgr. Iva Frýzová.

Senátorka Sedláková: jak má vybírat další členy komise?

Senátor Vrubel: měli by říct, proč do to chtějí jít. Pokusit se o zastoupení co největšího množství oborů.

Senátor Vrbas: zapojit i ty menší programy

Senátorka Sedláková: má tedy pozvat na zasedání všechny, kteří se už přihlásili? Teď tam jsou dvě studenty za jeden program, obě schopné.

Senátor Vrubel: to už by rozhodl senát svou volbou.

Předseda Adam: v souhrnu tedy pokusit se zastoupit co nejvíce programů, ale není případně problém více zástupců ze stejného.

7) **Žádost kateder o převod finančních prostředků do roku 2019**

Předseda Adam obdržel dvě žádosti o převod prostředků (obě viz jako Externí příloha 2 tohoto zápisu v Dokumentovém serveru IS MU). Dle směrnice může být nejvýše 15 % nebo 600 000,- z prostředků katedry převedeno do dalšího roku. Výjimku schvaluje děkan fakulty po projednání v Akademickém senátu.

Proděkanka Koryčánková (jako vedoucí Katedry ruského jazyka a literatury): letos žádají podruhé, ale tentokrát s menší částkou. Dlouhodobě hledali pracovníka, teď se podařilo někoho přijmout na 0,5 úvazku. Mají silnou výukovou hodnotu v kooperovaných kreditech. Jedná se také o jednu z nejmenších kateder s nízkou kvalifikací. Dříve zůstávaly prostředky na mzdu nemocné kolegyně.

Senátor Vrubel: v zastoupení proděkana Pančochy. Na IVIVu probíhal velký projekt, ale peníze přišly až v polovině roku, což zpozdilo možnost jejich vyčerpání na aktivity. V podmínkách projektu bylo ale vyčerpání všech prostředků do konce roku. V příštím roce tedy budou hradit aktivity projektu z ušetřených prostředků institutu.

Předseda Adam: jaké je stanovisko Ekonomické komise?

Senátor Vrubel: Ekonomická komise doporučuje obě žádosti ke schválení. On sám se zdržel hlasování v komisi a učiní tak i zde.

Děkan Němec: o situaci na pracovištích ví. V minulosti nebylo zvykem, aby se operovalo s takovými zůstatky, ale domnívá se, že dřívější nedostatek financí vede k šetření pracovišť. Žádá, aby senát vyhověl těmto požadavkům a bude předmětem další diskuze, jak postupovat do budoucna.

Předseda Adam: hlasovat se bude dohromady o obou žádostech.

AS PdF MU souhlasí, v souladu s čl. 9 Pravidel sestavování rozpočtu PdF MU pro rok 2018, s převodem finančních prostředků ve výši, která přesahuje povolený limit pro převod prostředků do roku 2018, a to u Katedry ruského jazyka a literatury a IVIV.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 1.

8) Různé

Předseda Adam informoval, že 20. listopadu proběhlo školení o rozpočtu.

Předseda Adam připomněl děkanův dopis rektorovi, který byl také zaslán děkanům ostatních fakult a senátorům AS MU. Minulý týden zasedala Ekonomická komise AS MU, kde nebylo žádosti fakulty vyhověno, ale usnesení na podporu směrnice MU bylo podpořeno jednomyslně. Byl by rád, kdyby zástupci Pedagogické fakulty dávali v hlasování najevo postoj fakulty.

Odchází senátor Vrbas, přítomno je 17 senátorů a senátorek.

Senátor Najvar: jako zástupci v AS MU jsme se snažili vysvětlit důvod dopisu a postupu fakulty celému plénu senátorů AS MU. Rektor odpověděl, že propad je důsledkem našeho minulého jednání, kdy jsme přijali moc studentů, aniž by byl reflektován tehdejší tlak na fakultu. Rektor dodal, že platy na fakultě rostou rychleji než na ostatních fakultách, a navíc má fakulta Fond F. Po dlouhé diskuzi jsme Pravidla sestavování rozpočtu podpořili, protože jsme vnímali jako důležitější, aby naše připomínky byly součástí zápisu pro budoucí jednání.

Děkan Němec: rozhodnutí, o kterém hovoří rektor, proběhlo v roce 2014, a dopad mělo na rozpočet na 2015; jak dlouho budeme trestáni? I tehdy, stejně jako dnes byl společenský tlak na více učitelů. Doufáme, že rozpočet dorovnáme Fondem F, ale je to zápas. Jsme personálně poddimenzováni, některé programy garantujeme v rámci jednotlivců. Financování fakulty v kontextu univerzity by mělo být téma pro rektorskou volbu. Je rád, že se toto téma otevřelo na senátu.

Senátor Najvar: rektor přislíbil pomoc v diskuzi o vyjednávání o příspěvku pro fakultu z MŠMT, tak jako ji poskytl Lékařské fakultě.

Senátor Káňa: mzdy sice rostou nejrychleji, ale to je spíše dáno tím, že vždy byly nejnižší a byly konečně dorovnány.

Předseda Adam zrekapituloval podněty SKAS z minulého zasedání. Paní tajemnice informovala, že podněty byly z většiny úspěšně vyřízeny. Na návrhu půjčování tabletů se ještě pracuje.

Předseda Adam informoval, že v prosinci budou vyplaceny odměny a stipendia za aktuální semestr.

Předseda Adam v zastoupení předsedkyně Studentské komory informoval senát, že byla ustanovena nová Studentská oborová rada na Katedře geografie.

Proděkan Richter: v návaznosti na téma rozkládání státnic z minulého zasedání, nový pokyn je již nachystán, čeká se pouze na technickou úpravu SZŘ.

Proděkanka Koryčánková pozvala všechny přítomné na rozsvícení vánočního stroměčku a navazující vánoční setkání.

Další příspěvky k bodu Různé nebyly vzneseny.

Předseda Adam poděkoval všem zúčastněným za účast a aktivitu po celý semestr, popřál příjemné prožití Adventu a Vánočních svátků a ukončil zasedání.

Zasedání bylo ukončeno v 17:33 hodin.

Příští zasedání senátu se bude konat pravděpodobně 5. 2. 2019 od 14.00 hodin v zasedací místnosti děkanátu PdF.

Zapsal: Karel Doleček, v Brně, dne 4. 12. 2018

Schválil: doc. Mgr. Martin Adam, Ph.D., předseda AS PdF MU, v Brně, dne 21. 12. 2018

doc. Mgr. Martin Adam, Ph.D.
předseda AS PdF MU

Usnesení z 3. zasedání AS PdF MU v akademickém roce 2018/2019

- *AS PdF MU schvaluje návrh na skrutátory 3. zasedání v akademickém roce 2018/2019: Mgr. et Mgr. Marek Lollok a Bc. Dan Vykoukal.*
- *AS PdF MU schvaluje program 3. zasedání v akademickém roce 2018/2019 v navrženém znění.*
- *AS PdF MU schvaluje zápis z 2. zasedání AS PdF MU v akademickém roce 2018/2019.*
- *AS PdF MU projednal podklady k Přeměně studijních programů v rámci akreditace a všechny doporučuje ke schválení Vědecké radě PdF MU. Výčet jednotlivých programů, jakož i jednotlivá vyjádření AS PdF MU jsou uvedeny v Příloze 1 tohoto zápisu.*
- *AS PdF MU schvaluje Podmínky a kritéria pro přijetí ke studiu v navazujících magisterských studijních programech na rok 2019.*
- *AS PdF MU vyjadřuje podporu kandidátům na proděkany a proděkanku PhDr. Mgr. Tomáši Janíkovi, Ph.D., PhDr. Davidu Kročovi, Ph.D., doc. PhDr. Mgr. Simoně Koryčánkové, Ph.D., doc. Mgr. Tomáši Káňovi, Ph.D. a Mgr. Zdeňku Janíkovi, M.A., Ph.D.*
- *AS PdF MU zřizuje v souladu s čl. 3, odst. 9 Jednacího řádu AS PdF MU Komisi pro záležitosti doktorského studia a vymezuje jí tyto úkoly: (a) býti poradním orgánem AS MU ve věcech doktorského studia (b) projednávat a přijímat stanoviska k záležitostem předkládaným na jednání AS MU v rozsahu týkajícího se doktorského studia a volí tyto členy komise: Mgr. Zuzana Szabó Lenhartová, Mgr. František Ostrý, Mgr. et Mgr. Markéta Sedláková a Mgr. Iva Frýzová.*
- *AS PdF MU souhlasí, v souladu s čl. 9 Pravidel sestavování rozpočtu PdF MU pro rok 2018, s převodem finančních prostředků ve výši, která přesahuje povolený limit pro převod prostředků do roku 2018, a to u Katedry ruského jazyka a literatury a IVIV*

Příloha - Projednávání návrhů přeměn studijních oborů na studijní programy

	Název SP	Typ a forma SP	Garant SP
1	Učitelství pro mateřské školy	Bakalářský prezenční, kombinovaný	doc. PhDr. Zora Syslová, Ph.D.
2	Učitelství pro 1. stupeň základní školy	Magisterský, prezenční, kombinovaný	doc. Mgr. Jiří Havel, Ph.D.
3	Didaktika geografie	Doktorský, prezenční, kombinovaný	doc. Mgr. Petr Knecht, Ph.D.
4	Geography Education	Doktorský, prezenční, kombinovaný	doc. Mgr. Petr Knecht, Ph.D.
5	Hudební teorie a pedagogika	Doktorský, prezenční, kombinovaný	doc. Ph.D. Marek Sedláček, Ph.D.
6	Školní pedagogika	Doktorský, prezenční, kombinovaný	doc. PhDr. Tomáš Janík, Ph.D.
7	School Education	Doktorský, prezenční, kombinovaný	doc. PhDr. Tomáš Janík, Ph.D.

1. Učitelství pro mateřské školy

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Učitelství pro mateřské školy, bakalářský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (Učitelství pro mateřské školy, bakalářský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince 2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny bakalářského studijního programu Učitelství pro mateřské školy a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

2. Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Učitelství pro 1. stupeň základní školy, magisterský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (Učitelství pro 1. stupeň základní školy, magisterský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince

2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny magisterského studijního programu Učitelství pro 1. stupeň základní školy a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

3. Didaktika geografie

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Didaktika geografie, doktorský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (Didaktika geografie, doktorský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince 2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny doktorského studijního programu Didaktika geografie a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

4. Geography Education

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Geography Education, doktorský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (Geography Education, doktorský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince 2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny doktorského studijního programu Geography Education a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

5. Hudební teorie a pedagogika

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Hudební teorie a pedagogika, doktorský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (Hudební teorie a pedagogika, doktorský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince 2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny doktorského studijního programu Hudební teorie a pedagogika a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

6. Školní pedagogika

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Pedagogika, doktorský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (Školní pedagogika, doktorský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince 2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny doktorského studijního programu Školní pedagogika a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.

7. School Education

Akademický senát Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity **souhlasí s návrhem přeměny** studijního oboru (Education, doktorský, prezenční, kombinovaný) na studijní program (School Education, doktorský, prezenční, kombinovaný) předloženým dne 4. prosince 2018 děkanem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a doporučuje jej Vědecké radě Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity ke schválení.

Akademický senát Pedagogické fakulty MU projednal návrh přeměny doktorského studijního programu School Education a doporučuje jej ke schválení Vědecké radě Pedagogické fakulty MU.

Pro: 17, proti: 0, zdržel se: 0.