

Zápis z jednání Legislativní komise Akademického senátu MU (LK AS)

ustavené Akademickým senátem MU (AS MU) ve volebním období 2021-2024

Termín konání: pondělí 25. 3. 2024 • 17:00-19:25 • Velká zasedací místnost RMU + MS

Teams

Přítomni: Mgr. Bc. Michal Koščík, Ph.D.; RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; doc. RNDr. Vlastislav Dohnal, Ph.D.; JUDr. Veronika Smutná, Ph.D.; Mgr. Damir Solak; Mgr. Daniel Jirků; PharmDr. Tomáš Goněk, Ph.D.; Mgr. Ing. Ondřej Špetík, Ph.D.; Bc. Jakub Šárník; Mgr. Tina Mizerová; Mgr. Natália Antalová; Mgr. et Mgr. Bc. Jan Novák; Mgr. Martin Vrabel, Ph.D.

Omluveni: Mgr. Kateřina Holíková

Nepřítomni: /

Hosté:

RMU: prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D. (rektor MU)

Ing. Monika Jandová, Ph.D. (prorektorka pro personální politiku, celoživotní vzdělávání a udržitelnost MU)

prof. RNDr. Šárka Pospíšilová, Ph.D. (prorektorka pro výzkum a doktorské studium Masarykovy univerzity)

prof. JUDr. Radim Polčák, Ph.D. (prorektor pro rozvoj, legislativu a informační technologie MU)

Mgr. Michal Bulant, Ph.D. (prorektor pro vzdělávání a kvalitu MU)

Mgr. Jan Bláha (manažer pro kvalitu OQ MU)

Mgr. Tomáš Chaloupka (specialista celoživotního vzdělávání CZV StudO RMU)

Mgr. Martina Vlková, MPA (ředitelka odboru StudO RMU)

Mgr. Josef Menšík, Ph.D. (předseda AS MU)

- 1. Úvod**
- 2. VII. Změna Statutu MU**
- 3. Řád kvality studijních programů MU**
- 4. I. Změna Pravidel systému zajišťování kvality MU**
- 5. Řád celoživotního vzdělávání**
- 6. Řád rigorózního řízení MU**

7. **Studijní a zkušební řád MU**
8. **Statut Fakulty informatiky MU**
9. **Různé**

1) Úvod

Předsedkyně LK z důvodu online účasti ustavila moderátorem tohoto zasedání dr. Koščíka. Ten pozdravil přítomné a konstatoval komisi usnášeníschopnou. Poté se přistoupilo k prvnímu bodu.

2) VII. Změna Statutu MU

Bod představil rektor a v té souvislosti zmínil předpisy, které dnes budou na programu jednání a vyjádřil velké poděkování za spolupráci všem, kteří se na jejich tvorbě podíleli. Konstatoval, že změna Statutu MU reflektuje nový předpis, který bude následně projednán. Prorektor Polčák poté doplnil, že nastala jistá anomálie, protože VII. změna Statutu MU vejde v účinnost dříve než VI. změna.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit VII. Změnu Statutu Masarykovy univerzity bez výhrad.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel/a se: 0

2) Řád kvality studijních programů MU

Bod představil prorektor Bulant, uvedl, že se jedná o staronový předpis, který změnil svůj název. Jako hlavní změny uvedl výraznou úpravu celoživotního vzdělávání a další úpravy částí, u kterých se v průběhu let ukázalo, že by mohly být vylepšeny. Některé byly obsahově upraveny už po připomínkovém řízení, například struktura studijních programů, fungování programových rad, a to tak, jak je uvedeno v předkládací zprávě. Dr. Koščík následně předal slovo předsedkyni LK, která předkládaný předpis představila z pohledu zpravodajky. Předsedkyně LK konstatovala, že nemá žádné zásadní připomínky, pouze několik dotazů. Nejprve v článku 8, odstavci 2, zmínila stylistický nedostatek, následně ve stejném článku, odstavci 3, vznesla dotaz, zda odstavec znamená, že děkan jmenuje člena rady bez návrhu, nebo zda to má být složitější procedura. Jako poslední poznámku zmínila v článku 8, odstavci 8 formulaci „*O činnosti programové rady podle odstavce 7 se pořizuje jednou za rok zápis v předepsané struktuře, který je součástí dokumentace v IS MU,*“ a vznesla dotaz, zda se v tomto případě jedná o kalendářní, nebo akademický rok. Jako poslední zmínila článek 18, odstavec 1,

písmeno b, a vznesla dotaz, zda zákon nepředpokládá doběhnutí daného studijního programu, nebo by studijní program opravdu skončil zánikem institucionální akreditace. Prorektor Bulant na tyto dotazy reagoval, uvedl, že měli na mysli podávání zprávy jednou za kalendářní rok a že je nakloněn případným reformulacím, protože není záměrem, aby byl předkládaný Řád kvality studijních programů složitý, s tímto názorem souhlasil také prorektor Polčák. V otázce dobíhání studijních programů, u kterých zanikla institucionální akreditace prorektor Bulant uvedl, že záměrem je nenechávat dobíhat studijní programy, a prorektor Polčák doplnil, že má v takovém případě univerzita povinnost zajistit dostudování, ale nemůže z vlastní vůle studijní program provozovat dál.

Diskuse:

Mgr. Solak: Reagoval na zánik institucionální akreditace, zmínil, že v paragrafu 81b, odstavci 3 zákona o vysokých školách je uvedeno, že pokud zaniká institucionální akreditace pro studijní programy, tak následně může program 3 roky fungovat, aby se zajistilo, že student může program dostudovat.

Předsedkyně LK: Má pocit, že předkládaný předpis je přísnější, a že by bylo vhodné zmínit i možnost převedení studentů.

Prorektor Polčák: Souhlasí s jinou formulací, nebo odkazem na zákon o vysokých školách.

Mgr. Solak: Oproti verzi v pracovní skupině je zde zmíněno, že nově bude záměr vzniku nového CŽV schvalovat garant sám, a nikoli programová rada, chtěl by se proto zeptat, proč k tomu došlo?

Prorektor Bulant: Na základě připomínkového řízení došlo k jednoznačnému konsensu, že programová rada jako orgán nedisponuje žádným schvalovacím procesem, schvaluje vždy garant.

Dr. Koščík: Podpořil toto rozhodnutí.

Mgr. Solak: Připomínka ohledně článku 13, odstavce 11, uvedl, že původně bylo v pracovní skupině znění, které v případě existence studijního programu zahrnovalo do účasti na hodnotící schůzce i zástupce studentské komory, který je nyní nahrazen zástupcem AS, přičemž toto byla pro studenta jediná možnost, jak se schůzky účastnit.

Prorektor Bulant: Zástupce kolegia děkana nebo AS může být i student i akad. pracovník, tudíž dospěli k názoru, že je to nadbytečná formulace.

Mgr. Solak: Namítnul, že ve většině senátů mají studenti pouze jednu třetinu, takže mohou být přehlasováni, zástupci studentů zde přicházejí o garanci přítomnosti na hodnoticí schůzce.

Prorektor Bulant: Nesouhlasil s tímto názorem, protože členové programové rady na hodnoticí schůzce přítomni budou, tudíž studenti s vazbou na daný program mají možnost se hodnoticí schůzky účastnit.

Mgr. Solak: Co se bude dít v případě, kdy se jedná o návrh vzniku studijního programu, a tudíž programová rada ještě neexistuje, například pokud si univerzita nechá znovu akreditovat studijní program?

Mgr. Bláha: Záměr byl sjednotit výčet osob, které budou na hodnoticí schůzky přítomny, aby byl stejný u vzniku i u vnitřního hodnocení, a pokud se mohl účastnit zástupce studentské komory AS, rozhodli se toto rozšířit na celý AS.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit Řád kvality studijních programů Masarykovy univerzity bez výhrad.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel/a se: 1

3) I. Změna Pravidel systému zajišťování kvality MU

Bod představila z pohledu zpravodaje předsedkyně LK. Konstatovala, že došlo k malým změnám, a proto má jen dvě malé připomínky. První z nich je legislativně technická, při změně předpisu nedošlo ke změně zkratky, která je ale poměrně dlouhá, proto navrhuje, zda by bylo možné používat název „Řád kvality.“ Poté vznesla dotaz k článku 13, kde vidí dysbalanci mezi termíny „mezinárodně uznávaný titul,“ a „mezinárodně uznávaný kurz.“ Na to reagoval prorektor Polčák, který zmínil, že je předpis přichystaný tak, aby pokryl přechodné období, než bude schválena novela zákona o vysokých školách, následně bude platný termín „mezinárodně uznávaný titul.“ Předsedkyně LK namítla, že rozumí tomuto důvodu, ale není jí jasné, proč tedy v obou předpisech názvy nesjednotit. Prorektor Polčák následně předal slovo Mgr. Chaloupkovi, který souhlasil s prorektorem Polčákem. Uvedl, že termín „mezinárodně uznávaný kurz“ do tohoto předpisu umístili z důvodu aktuální situace, kdy Právnická fakulta nabízí mezinárodně uznávané kurzy, zatímco Řád kvality pojímá tyto kurzy jako celek a odkazuje se na Řád celoživotního vzdělávání.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit I. Změnu Pravidel systému zajišťování kvality Masarykovy univerzity bez výhrad.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel/a se: 0

4) Řád celoživotního vzdělávání

Bod představila prorektorka Jandová. Konstatovala, že předpis prošel mnohými změnami, legislativními i technickými, předpis umožní široký svět celoživotního vzdělávání – momentálně je pro univerzitu složité všechno komplexně identifikovat, protože jednotlivé části celoživotního vzdělávání spadají i do jiných škatulek, a tento předpis umožní větší přehlednost. To zároveň pomůže lépe plnit legislativní povinnosti, díky novému systému bude snazší evidence, což umožní snazší informování Ministerstva vnitra o posluchačích kurzů. Také bude možné sledovat kvalitu celoživotního vzdělávání, což umožní vydávat za kurzy CŽV mikrocertifikáty. Došlo ke shodě, že systém kontroly kvality bude aplikován na celý systém celoživotního vzdělávání, tudíž bude možné, aby jakýkoli kurz celoživotního vzdělávání splňoval podmínky pro vydávání mikrocertifikátů. Celoživotní vzdělávání bude také pod institucionální akreditací, což umožní lepší nabízení kurzů, protože v tomto případě budou osvobozeny od DPH. Dalším aspektem je ochrana osobních dat účastníků, osobní data se budou evidovat v ISu, což zajistí nejvyšší úroveň ochrany dat. Mgr. Solak předpis následně představil z pohledu zpravodaje. Konstatoval, že nevidí žádný legislativní problém.

Diskuse:

Dr. Koščík: Lékařská fakulta měla ve stávající podobě Řádu o celoživotním vzdělávání výjimku, že se předpis netýká kurzů specializačního vzdělávání, které mají stovky účastníků ročně. Upozornil na dvě věci, které mohou být pro tyto kurzy problematické. První se týká vydání osvědčení, u čehož poznamenal, že na Ministerstvu zdravotnictví se poněkud liší představa, jak by mělo osvědčení vypadat a jaký by mělo nést název, a jestli by proto pro podobu osvědčení nemohla pro Lékařskou fakultu existovat výjimka. Jako druhý bod zmínil evidenci, protože Ministerstvo zdravotnictví pracuje na vlastní specifické evidenci kurzů specializačního vzdělávání a mohlo by se stát, že po absolvování kurzu dostane uchazeč dva diplomy dokládající absolvování kurzu: zaprvé osvědčení o absolvování kurzu CŽV a zadruhé doklad o absolvování povinného kurzu specializačního vzdělávání. Mohl by také nastat problém s rozdílnými evidencemi, protože v Matrice studentů mohou být o studentech jiné údaje než v prováděcím předpisu.

Prorektor Polčák: Jako řešení navrhl vytvořit předpis Lékařské fakulty, ve kterém bude upraven název osvědčení a v otázce evidence se zeptal, zda jsou účastníci evidování v rámci Lékařské fakulty.

Dr. Koščík: Jedná se o kurzy, které jsou povinnou součástí – lékař se zařadí do atestační přípravy, musí absolvovat 36 měsíců až 5 let praxe a musí absolvovat zpravidla 5-6 povinných kurzů. Osvědčením o absolvování těchto kurzů se následně prokáže na Ministerstvu zdravotnictví, a je zde obava, že dokument s názvem osvědčení o absolvování celoživotního vzdělávání by MZ nemuselo akceptovat. Dále poznamenal, že momentálně jsou účastníci evidování přes Obchodní centrum.

Prorektor Polčák: Dokument může být vydaný pod takovým názvem, který bude MZ akceptovat.

Prorektorka Jandová: Smysl evidence spočívá v tom, aby bylo možné komplexně identifikovat všechny kurzy celoživotního vzdělávání, které probíhají napříč všemi fakultami, aby nedocházelo k vykazování mylných počtů účastníků celoživotního vzdělávání. Proto by se všechny kurzy, které do celoživotního vzdělávání spadají, měly evidovat jednotně v ISu. Dále zmínila, že specializační vzdělávání je realizováno i na dalších dvou fakultách a v otázce evidence nenastává problém, protože vyžadované údaje o uchazečích jsou ve všech evidencích v zásadě stejné.

Dr. Koščík: Vzněl dotaz, zda v případě nutnosti absolvování vysokoškolského vzdělání před absolvováním kurzu z tohoto předpisu vyplývá povinnost po uchazečích žádat potvrzení ve formě diplomu, či nikoliv.

Mgr. Chaloupka: Předpis říká, že podmínky pro přijetí do programu celoživotního vzdělávání si nastavuje fakulta samostatně.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit Řád celoživotního vzdělávání Masarykovy univerzity bez výhrad.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel/a se: 0

5) Řád rigorózního řízení MU

Bod představil prorektor Bulant. Došlo ke konsensu, že je vhodné tento předpis vydělit a popsat všechny jeho procesy samostatně. Po důkladném projednání i za účasti výkonných pracovníků došlo k jasné shodě na této podobě. Mgr. Mizerová následně představila předpis

z pohledu zpravodajky. Konstatovala, že rozpor se zákonem ani žádné formální chyby v dokumentu nenašla.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit Řád rigorózního řízení Masarykovy univerzity bez výhrad.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel/a se: 0

6) Studijní a zkušební řád MU

Rektor konstatoval, že předpis vznikl ve spolupráci desítek pracovníků a tří prorektorů, jde v podstatě o téměř nový předpis, ve kterém jsou některé pasáže přidané a zahrnuje věci, které jsou nutné pro adekvátní fungování univerzity ve 21. století. Proběhla diskuse se Studentskou komorou i Komorou akademických pracovníků AS a předložený předpis považuje za kvalitativně lepší než stávající. V případě, že z novely v zákoně o vysokých školách vyloučí nové předpisy, nový předpis je připraven tyto změny reflektovat.

Prorektor Bulant doplnil, že zásadní je legislativně sjednocená úprava. Mgr. Špetík následně představil předpis z pohledu zpravodaje. Konstatoval, že došlo k mnoha změnám, že nemá velké množství připomínek a nadnesl několik dotazů. Nejprve zmínil článek 4, z kterého nevyplývá, co Katalog předmětů vlastně je a zda by v tom případě měl zůstat v nadpisu článku, pokud se o něm dále už ani jednou nehovoří. Dále články 25 a 34, ve kterých se zmiňují komise ke SZZ a pojem komise se tam zmiňuje ve dvou možných vyzněních – komise jako seznam potenciálních zkoušejících, a konkrétní komise u konkrétní SZZ. Jako poslední připomínku by v článku 30, odstavci 6, nahradil velká písmena malými. Prorektor Bulant doplnil, že došlo k významné minimalizaci článku, dřív byl Katalog předmětů vnímán jako tištěná brožura, nyní jde o zveřejnění konkrétního harmonogramu akademického roku do konkrétního data. Prorektor Polčák reagoval, že co se týká zkušební komise souhlasí, že je to problematické a nejasné. V tomto by se přikláněl k pragmatickému postupu, aby si fakulty mohly tento výraz vykládat oběma způsoby.

Diskuse:

Mgr. Solak: Vzněl dotaz, zda by mohla být zpřístupněna vypořádací tabulka z připomínkového řízení.

Prorektor Bulant: Je možné ji zveřejnit v Podkladech na Dokumentovém serveru, případně ve složce Legislativní komise.

Dr. Koščík: K příležitosti předložení předpisu by chtěl nadnést otázku rektorského a děkanského volna. Zda by nemohlo existovat ustanovení o rektorském a děkanském volnu, za jakých podmínek nastane jejich vyhlášení a na koho se vztahuje. Jestli by bylo možné ho zakomponovat do harmonogramu akademického roku, protože se může stát, že v ten den mohou být naplánované zkoušky či obhajoby.

Rektor: Poznamenal, že ustanovení je v tomto případě vysoká norma, ale že by to bylo možné formou směrnice rektora.

Prorektor Bulant: Souhlasil, že by bylo vhodné rektorské a děkanské volno více vyjasnit, ale v jiném předpisu.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit Studijní a zkušební řád Masarykovy univerzity s výhradou ve znění článku 4 (s předpokládanou úpravou).

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel/a se: 0

Rektor následně poděkoval LK za schválení a poděkoval všem, kteří co podíleli na vzniku předpisu.

7) Statut Fakulty informatiky MU

Bod představil doc. Dohnal. Konstatoval, že změny v předpisu se týkají především prodloužení funkčního období vedoucích kateder, a to z tříletého na čtyřleté. Záměrem bylo, aby funkční období vedoucích kateder bylo synchronní s funkčním obdobím děkana fakulty. Mgr. Šárník následně představil předpis z pohledu zpravodaje. Zmínil několik drobných změn, v článku 14, odstavci 3 se změnila formulace z „studenti studující na fakultě“ na „studenti zapsaní na fakultě,“ v článku 15 byl vypuštěn odstavec, protože daná problematika je uvedena v Jednacím řádu FI, a ve článku 16, odstavci 1, písmeně e, byla přeformulována povinnost fakulty referovat o své činnosti. V příloze 1, týkající se návrhu na volbu děkana byla přejmenována Volební a mandátní komise na Volební a mandátovou komisi. Uvedl, že předpis byl předložen v řádné lhůtě a žádné formální ani legislativní nedostatky na předpisu neshledal.

Diskuse:

Mgr. Solak: Chtěl by vznést dotazy k článkům, které změnou nebyly dotčeny, ale nejsou mu jasné. V článku 16, myslí se tímto uvolněním uvolnění v rámci tvůrčího volna?

Doc. Dohnal: Ano.

Mgr. Solak: V článku 19, odstavci 5 písmenu a, bodě 1, ve vztahu k AS, děkan předkládá návrhy na změny předpisů fakultnímu senátu, je to ale s výjimkou Jednacího řádu FI, který předkládá člen senátu a nikoli děkan?

Doc. Dohnal: Ano, je to tak.

Mgr. Solak: V článku 25, odstavci 6, kde jsou předkládány důvody pro ukončení studia, chybí tam důvody související se zánikem studijního programu z důvodu zániku institucionální akreditace.

Doc. Dohnal: Ano, souhlasí.

Mgr. Solak: V článku 27, odstavci 5, je napsáno, že pracovník může požádat o tvůrčí volno až ve čtvrtém roce působení na fakultě. Podle zákona o vysokých školách může pracovník požádat o tvůrčí volno jednou za 7 let. Zde by mohla nastat situace, že pokud by akademický pracovník pracoval například 5 let na jiné fakultě, a až následně přestoupil na FI, mohlo by být problematické, že na FI by měl nárok na tvůrčí volno až po 4 letech namísto 2 let.

Doc. Dohnal: Ano, souhlasil, že tato formulace je problematická, nebylo to záměrem.

Prorektor Bulant: Souhlasil s Mgr. Solakem.

Dr. Koščík: Poznamenal, že v předpisu je zmíněno, že fakulta vede Matriku studentů, což už v momentální situaci neplatí, protože Matriku studentů vede univerzita.

LK AS MU doporučuje AS MU schválit Statut Fakulty informatiky Masarykovy univerzity s výhradou nepřesné formulace ve čtyřech ustanoveních:

- **článek 19, odstavec 5 písmeno a, bod 1**
- **článek 25, odstavec 6**
- **článek 27, odstavec 5**
- **článek 29, odstavec 1**

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel/a se: 3

(omluvil se dr. Vrubel)

8) Různé

Zasedání LK AS MU ukončeno 19:25.

Zapsala: Marie Hynková

Ověřil: Michal Koščík