

Studijní a zkušební řád MU – přehled obdržených návrhů a připomínek a jejich vypořádání k 30. 4. 2019

Podklad pro poradou vedení dne 7. 5. 2019.

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	OBECNÉ			
1.	Čl. 9. odst. 2	Znění čl. 9, odst. 2 dle návrhu vedení PdF MU: " Účast ve výuce je pro studenty prezenční formy studia povinná s výjimkou přednášek ". Vložil J. Šplíchal, PdF	N	Děkan fakulty může žádoucího stavu dosáhnout vydáním opatření.
2.	Čl. 9 odst. 2	Bylo by možno upřesnit, jaký je možný rozsah výjimky? Lze udělit výjimku pouze celou formu studia na celé fakultě, nebo i pro jednotlivý program? Lze např. udělit výjimku zvlášť pro volitelné/povinné předměty? Vložil J. Šilhán, PrF	A	Výjimku je možné udělit až na úrovni jednotlivých předmětů. Bude upřesněno ve výkladu k SZŘ.
3.	Čl. 14 odst. 8	Upravit špatnou předložku „absolvované z předchozích studií“.	A	Upraveno. Předložka nahrazena.
4.	Čl. 22	Tři drobnější úpravy v textu bez změny významu předpisu. Lepší srozumitelnost předpisu. Studijní odbor RMU	A	Relevantní připomínky, změny jsou patrné v textu předpisu.
5.	Čl. 22 odst. 3	Doporučuji přeformulovat, aby byla zachována logická návaznost vět v souvětí, např: „Podmínkou přístupu ke státní zkoušce, respektive k obhajobě závěrečné práce, je předchozí odevzdání závěrečné práce do elektronického archivu IS MU.“ Legislativní zkratka „závěrečná práce“ je zavedena v čl. 8 odst. 4. Právní odbor RMU	N	Čl. 22 upravuje přístup ke státní zkoušce v pregraduálním studiu. Bakalářská a diplomová práce jsou účelově vyjmenovány, jelikož čl. 22 se nevztahuje na disertační práce, které se skrývají rovněž pod legislativní zkratkou „závěrečná práce“.
6.	Čl. 23 odst. 4	Neměla by být uvedena i přihláška k obhajobě závěrečné práce? (ted' je tam jen SZZ) Vložil L. Bláha, PŘF	N	Přihláška k SZZ zahrnuje i přihlášku k obhajobě.

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
7.	Čl. 47 odst. 3	... řada bodů je retrospektivní. Má smysl nechávat, když bude SZŘ platit od 1/9/2019? Vložil L. Bláha, PŘF	A	Upraveno. Ponecháno písm. b), c) a písm. f), zbytek odstraněn.
8.	Čl. 47 odst. 3 písm. e)	Upravit výčet přechodných ustanovení. Zrevidovat, která přechodná ustanovení jsou již naplněna. Právní odbor RMU	A	Upraveno. Ponecháno písm. b), c) a písm. f), zbytek odstraněn.
9.	DOKTORSKÉ STUDIUM			
10.	Čl. 27 odst. 8 – zasedání oborové rady	Doplnit možnost hlasování per rollam (Předpis Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů MU tuto možnost oborové radě dává pro záležitosti spojené se zajišťováním kvality doktorských studijních programů) Vložila Donika Stará, RMU	A	Doplnění čl. 27 odst. 8: <i>„Nad rámec zasedání podle věty první může předseda oborové rady v neodkladných záležitostech nebo u návrhu, k jehož projednání není možné nebo účelné svolat zasedání, vyhlásit hlasování korespondenčně nebo elektronicky. V tomto případě oborová rada rozhoduje dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů.“</i>
11.	Čl. 28 odst. 7 – anonymizovaný seznam studentů vedených jednotlivými školiteli	Článek 28, 7 (7) Seznam školitelů a anonymizovaný seznam studentů vedených jednotlivými školiteli spolu s plánovanými výzkumnými zaměřeními disertačních prací je zveřejněn ve veřejné části internetových stránek MU/fakult. Komentář: u anonymizovaného seznamu studentů postrádá zveřejnění smysl Vložil Petr Kyloušek, FF MU	A	Úprava čl. 28 odst. 7: <i>„Seznam školitelů a seznam plánovaných výzkumných zaměření disertačních prací vedených jednotlivými školiteli je zveřejněn ve veřejné části internetových stránek MU/fakult.“</i>
12.	Čl. 28 odst. 8 písm. b) – působnost školitele	Čl. 28, odst. 8 b) – sladit s textem v čl. 30, odst. 4: spolupracuje se studentem při sestavení jeho individuálního studijního plánu	A	Úprava čl. 28. odst. 8 písm. b): <i>„spolupracuje se studentem při přípravě jeho individuálního studijního plánu“</i>

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
13.	Čl. 30 odst. 1 – řádné plnění podmínek studia	<p>Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC</p> <p>Čl. 30, odst. 1, komentář MB - odkazy bych pro snazší dohledání ponechala</p> <p>Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC</p>	N	K odstranění došlo po opakovaném a dlouhodobém upozorňování, že je odkazování matoucí a z pohledu tvorby předpisů nevhodné.
14.	Čl. 30 odst. 1 písm. c) – kreditová povinnost	<p>Čl. 30, odst. 1 c) – ponechána kreditová povinnost přesto, že dle Věcného záměru na úpravy SZŘ v oblasti doktorského studia (materiál z prosince 2018) měla být povinnost získání minimálního počtu kreditů za semestr vypuštěna, také mělo být doplněno stanovení milníků studia (v návrhu není)</p> <p>Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC</p>	N	K ponechání kreditové povinnosti (a vynechání milníků) došlo z rozhodnutí vedení MU.
15.	Čl. 30 odst. 6 písm. a) – disertační práce	<p>Článek 30, 6a, Je třeba škrtnout celý pasus : "jejíž kreditová hodnota je oborovou radou stanovena od jedné poloviny zpravidla do dvou třetin minimální kreditové hodnoty studia a jež je každý semestr školitelem kreditově hodnocena s ohledem na studentem odvedenou práci"</p> <p>Důvod: pasus nevyhovuje nově schváleným akreditačním spisům na FF a zavedené struktuře kontroly progresu DP</p> <p>Ponechat jen: a) přípravu disertační práce podle čl. 8 odst. 4</p> <p>Vložil Petr Kyloušek, FF MU</p>	N	<p>Kredity jsou prozatím v doktorském studiu zachovány, tudíž se i nadále „propisují“ do ustanovení týkajícího se ISP.</p> <p>Jedná se o zachování původního ustanovení, které je jen drobně upraveno s ohledem na novou strukturu článku 30.</p>
16.	Čl. 30 odst. 6 odst. d) – výzkumné stáže	<p>Čl. 30, odst. 6 d) – vhodné doplnit bližší specifikaci požadavku stáže, případně odkaz na nařízení, z kterého povinnost stáže vyplývá</p>	N	Ustanovení vyhlášky jsou pro MU závazná i bez zanesení do vnitřního předpisu. Tento bod navíc zahrnuje i jiné

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC		stáže než ty, na které se váže vyhláška. Přílišná specifikace se tedy nejeví jako vhodná.
17.	Čl. 30 odst. 6 písm. e) – ISP: pomoc při výuce	<p>Článek 30, 6e doplnit takto e) pomoc při výuce a výzkumné činnosti s tím, že ji fakulta přesně definuje</p> <p>Vložil Petr Kyloušek, FF MU</p>	N	<p>Toto ustanovení ošetřuje pouze studentovu pomoc při výuce bakalářských a magisterských studentů, jež v současnosti není nijak blíže vymezena.</p> <p>Výzkumná činnost studenta je ošetřena v rámci přípravy disertační práce a publikační činnosti. Ty se odvíjejí ze studentova výzkumného zaměření disertační práce</p>
18.	Čl. 30 odst. 6 písm. e) – ISP: pomoc při výuce	<p>K čl. 30 odst. 6 písm. e): formulace „přesně definuje“ je nevhodná. Taková povinnost nebude splnitelná. Navrhují nahradit slovem „vymezí“.</p> <p>Vložil Josef Šilhán, PrF</p>	A	<p>Úprava znění čl. 30 odst. 6 písm. e):</p> <p><i>„pomoc při výuce s tím, že ji fakulta přesně vymezí, stanoví, jaká je maximální hodinová zátěž věnovaná této aktivitě v rámci celého studia, a informace zveřejní ve veřejné části internetových stránek fakulty“</i></p>
19.	Čl. 30 odst. 6 písm. e) – ISP: pomoc při výuce	<p>Čl. 30, odst. 6 e) – pomoc při výuce - ponechán původní název přesto, že byl návrh na změnu termínu na „pedagogické kompetence“, určení rozsahu stanoví fakulta - nikoliv oborová rada jak bylo navrženo dle Věcného záměru na úpravy SZŘ v oblasti doktorského studia</p> <p>Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC</p>	N	K ponechání původního názvu a orgánu, který pomoc při výuce vymezuje, došlo z rozhodnutí vedení MU.
20.	Čl. 30 odst. 6 písm. f) – ISP: jazykové	K čl. 30 odst. 6 písm. f): slovo „definován“ navrhují	A	Úprava znění čl. 30 odst. 6 písm.

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	kompetence	nahradit slovem „určen“. Vložil Josef Šilhán, PrF		„prokázání jazykových kompetencí, jejichž způsob ověření je určen oborovou radou“
21.	Čl. 30 odst. 6 písm. h) – ISP: další specifické požadavky	Prosím o sladění terminologie – „specializace“ vs. „studijní plán se specializací“. Vložila Donika Stará, RMU	A	Úprava znění čl. 30 odst. 6. písm. h): „další specifické požadavky související se zaměřením daného doktorského programu a jeho případných studijních plánů se specializací.“
22.	Čl. 30 odst. 7 – ISP: procesy na konci semestru	Čl. 30, odst. 7 – doplněno: „na konci každého semestru student podává zpětnou vazbu k průběhu daného semestru“ Doplnění zpětné vazby se tedy stává povinností studenta a bude tomu uzpůsobeno nastavení IS? (Studenti mohli vkládat zpětnou vazbu i nyní, nebylo však povinné a tudíž nedostatečně nastaveno v IS) Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC	Č	Úprava čl. 30 odst. 7 – doplněno slovo „zpravidla“
23.	Čl. 30 odst. 9 – Jednání oborové rady se studentem při neplnění individuálního studijního plánu	Věta "Je v zájmu studenta i oborové rady jednat bez zbytečného prodlení." na straně 23 zní velmi podivně - to nakazujeme shora, co mám být zájmem někoho? Vložil Petr Hliněný, FI MU	A	Změna formulace čl. 30 odst. 9: - vymazání věty: „Je v zájmu studenta i oborové rady jednat bez zbytečného prodlení.“ - doplnění věty „Projednání musí proběhnout co nejdříve po zjištění závažného porušení plnění individuálního studijního plánu.“
24.	Čl. 31, odst. 4 – schvalování disertační práce školitelem	Čl. 31, odst. 4), písm. 5. – Text navrhuji nahradit ve smyslu tom, že za „schválení ze strany školitele“ se považuje schválení celé dizertační práce školitelem v IS.MU. Např. tak, jak je dole. Podepsaná prohlášení školitele jsou nadbytečná – student je primárně odpovědný za svoji práci, schválení školitelem v ISu	Č	Úprava textu čl. 31 odst. 4 písm. b): „Jsou-li součástí dizertační práce výsledky kolektivní vědecké práce, na níž se student autorsky podílel, musí v dizertační práci zřetelně

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>musí stačit. b) Jsou-li součástí dizertační práce výsledky kolektivní vědecké práce, na niž se student autorsky podílel, musí student/ka v dizertační práci zřetelně popsat jeho/její konkrétní podíl na kolektivních výsledcích vědecké práce. Schválením práce v IS.MU uděluje školitel souhlas s popisem podílu studenta/ky na kolektivních výsledcích.</p> <p>Vložil Luděk Bláha, PřF MU</p>		<p><i>popsat a označit podíl spolupracovníků na výsledcích kolektivní vědecké práce. Schválením práce v IS MU uděluje školitel souhlas s popisem podílu studenta na kolektivních výsledcích."</i></p>
25.	Čl. 33 odst. 6 – posudky k disertační práci	<p>Zvážit změnu formulace (nijak se nemění smysl)</p> <p>Čl. 33, odst. 6 (1) ...Vyžádání dodatečných posudků ve stanoviscích oponentů není přípustné...</p> <p>Tuto větu přeformulovat: "Dodatečné vyžádání stanovisek v posudcích oponentů není přípustné."</p> <p>Vložil Luděk Bláha, PřF</p>	Č	<p>Oprava chyby v čl. 33 odst. 6. - finální znění věty šesté: <i>„Vyžádání dodatečných posudků není přípustné.“</i></p>
26.	Čl. 33 odst. 8 – hodnocení disertační práce	<p>Čl. 33, odst. 8) – doporučuji ještě více zdůraznit, že summa cum laude se uděluje jen velice výjimečně. Navrhuji doplnit „pouze výjimečně“ do druhé věty. (8) Obhajoba disertační práce se hodnotí třístupňově na stupnici “prospěl excelentně (summa cum laude)“, „prospěl“ a „neprospěl“. Hodnocení „prospěl excelentně (summa cum laude)“ se použije pouze výjimečně v případě, že se jedná o kvalitou a významem ojedinělou disertační práci.</p> <p>Vložil Luděk Bláha, PřF MU</p>	Č	<p>Úprava znění věty druhé čl. 33 odst. 8: <i>„Hodnocení „prospěl excelentně (summa cum laude)“ se použije v případě, že se jedná o kvalitou a významem výjimečnou disertační práci.“</i></p>
27.	Čl. 33 odst. 8 – hodnocení disertační práce	<p>Čl. 33, odst. 8 – nepromítla druhá část navržené podmínka pro udělení hodnocení „summa cum laude“ – „disertační práce obhájené zpravidla do</p>	N	<p>K nepromítnutí druhé části návrhu došlo z rozhodnutí vedení MU.</p>

Č.	Označení připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		konce standardní doby studia zvýšené maximálně o 12 měsíců“ (dle Věcného záměru na úpravy SZŘ v oblasti doktorského studia) Vložila Nikola Kostlánová, CEITEC		