

**Zápis z jednání Volební a mandátové komise AS MU
ze dne 13. 3. 2018**

Přítomní členové: RNDr. Milan Baláž, Ph.D.
Alexandra Bečková
Oldřich Florian
Ing. Zdeněk Hodis, Ph.D.
Ing. Mgr. Daniel Kerekeš
RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.
Mgr. Petr Najvar, Ph.D.
doc. Mgr. Jiří Špalek, Ph.D.
Bc. Michal Vlček

Hosté: doc. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D., předseda AS MU
Mgr. Markéta Ziková, Ph.D., předsedkyně Obvodní volební komise FF MU

Omluvení členové: prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.
Bc. Ondřej Vymazal

Program jednání:

- 1) Stížnost na organizaci doplňovacích voleb do AS MU na Filozofické fakultě MU ve volebním obvodu akademických pracovníků
- 2) Různé

Průběh jednání:

Jednání zahájil předseda VMK AS MU dr. Najvar a konstatoval, že komise je usnášeníschopná.

Dr. Najvar poděkoval za účast i přes krátký čas od svolání, který je dán 5denní lhůtou k projednání stížnosti.

O pořízení zápisu z jednání požádal dr. Zdeňka Hodise.

1) Dr. Najvar informoval o stížnosti (Příloha 1 tohoto zápisu), již podal doc. Mgr. Pavel Kosek, Ph.D. na průběh doplňovacích voleb do AS MU ve volebním obvodu FF – akademičtí pracovníci. Podle volebního řádu AS MU (č. 14, odst. 4 Volebního řádu AS MU) musí komise rozhodnout do 5 dní. Stížnost se týká toho, že akademická obec FF MU nebyla seznámena s termínem hlasování.

Mezi otázky, jež by měly být řešeny v diskusi, patří:

- Došlo k porušení článku 10 odst. 2 VŘ AS MU?
- Pokud ano, mělo toto pochybení vliv na výsledky voleb ve smyslu čl. 15, odst. 1?
- Pokud ano, šlo o pochybení závažné, které by mělo komisi vést k rozhodnutí o opakování voleb (čl. 15, odst. 2)?

Dr. Najvar předložil 3 možné varianty řešení dané situace:

A) Potvrdit platnost voleb.

Konstatovat, že k pochybení v organizaci voleb došlo, to ale nemělo vliv na výsledky voleb. Problémem této varianty je to, že nečinností volební komise mohla být voličům upřena příležitost uplatnit volební právo.

B) Rozhodnout o opakování voleb.

Konstatovat, že došlo k závažnému pochybení v organizaci voleb ve smyslu čl. 15, odst. 1 VŘ AS MU. Problémem této varianty je to, že evidentně není naplněna explicitní podmínka „vlivu na výsledky voleb, pokud jde o zvolené členy“ (čl. 15, odst. 1 VŘ AS MU).

C) Formulovat a zdůvodnit kompromisní řešení, jež by nebylo zatíženo problémy variant A a B.

Zestručněný záznam diskuse:

- Ing. Kerekeš upozornil, že je otázkou, zda byla stížnost podána řádně. VŘ AS MU vysloveně vyžaduje, aby podání bylo učiněno na emailovou adresu VMK (čl. 1 odst. 3), a to proto, aby se členové VMK mohli seznámit s obsahem stížnosti co nejdříve a o stížnosti rozhodnout v 5denní lhůtě. VMK by *pro futuro* měla trvat na řádném podání stížnosti.
- Dr. Najvar připustil, že předepsaná procedura nebyla dodržena, ale k prodloužení nedošlo; navrhuje proto zabývat se věcnou stránkou stížnosti.
- Doc. Špalek vyjádřil názor, že došlo k závažnému porušení volebního řádu a jediné „čisté“ řešení, jež nabízí Volební řád AS MU, je opakování voleb dle čl. 15 VŘ AS MU.
- O. Florian upozornil, že Volební řád AS MU (čl. 15 odst. 1) umožňuje zopakovat volby, pokud došlo k 1) závažnému 2) porušení pravidel, které 3) mělo vliv na výsledky voleb, pokud jde o zvolené členy. Uvádí tedy tři kumulativní podmínky, které musí být splněny, aby byla naplněna hypotéza normy. K porušení pravidel došlo, k závažnému možná, ale vliv na výsledky voleb, pokud jde o zvolené členy, nemělo pochybení žádný. Dotyčný kandidát by byl zvolen ať už by pro něj hlasoval jakýkoliv počet voličů.
- Předseda AS MU doc. Balík vyjádřil názor, že v širším významu lze za výsledky voleb chápat nejen fakt, kdy byl zvolen a kdo ne, ale také počet hlasujících, kteří kandidáta podpořili. V případě těchto doplňovacích voleb byla členům volebního obvodu upřena možnost podpořit kandidáta, případně k němu vyjádřit odstup (nehlasováním); v tomto smyslu byl výsledek voleb ovlivněn.
- Ing. Kerekeš uvedl, že dle jeho názoru VŘ AS MU v daném případě Komisi nedává možnost rozhodnout o opakování voleb. Pokud by Komise o opakování rozhodla, aktivně by ovlivnila dění na FF, což jí nepřísluší. Komisi přísluší řídit volby, kontrolovat činnost OVK, či posuzovat stížnosti na průběh voleb, ale měla by se zdržet jakéhokoliv aktivismu.
- Předsedkyně OVK FF MU, dr. Ziková, uvedla, že OVK přijímá odpovědnost za to, že během voleb nebyla dodržena „dobrá praxe“. Nešlo o úmysl, ale opomenutí způsobené zvýšenou pracovní zátěží v souvislosti s akreditačními aktivitami.
- Dr. Lízal položil diskusní otázku, jaké může být závažnější pochybení v organizaci voleb než odepření volebního práva. Upozornil, že bude žádoucí upravit příslušnou legislativu.
- Dr. Baláž vyjádřil názor, že by mechanismy voleb měly být v příslušných předpisech explicitně uvedeny (zprecizněny).

- Dr. Najvar položil otázku, jak konkrétně byli členové akademické obce o probíhajících volbách informováni. Dr. Ziková uvedla, že informační e-mail zasláný všem členům volebního obvodu obsahoval informaci o možnosti podávat kandidatury, termín hlasování však neobsahoval. Dr. Hodis se dotázal, zda tedy první fáze voleb proběhla pořádku. Dr. Ziková potvrzuje, že podávání kandidatur bylo v souladu s VŘ. K pochybení tedy došlo až v souvislosti s hlasováním.
- Dr. Najvar vyjádřil názor, že protože byly příslušné informace zveřejněny v aplikaci E-volby v Informačním systému, bylo by možné konstatovat, že ke zveřejnění došlo, a členové volebního obvodu příležitost hlasovat měli.
- Doc. Špalek upozornil, že voliči mohli nabýt dojem, že se nepřihlásil žádný kandidát, a hlasování se proto nekoná.
- Bc. Vlček konstatoval, že opakovat volby by v této situaci bylo nutné, pokud by se v hlasování rozhodovalo mezi dvěma nebo více kandidáty.
- Dr. Najvar upozornil, že volby lze do jisté míry vnímat jako formální (jeden kandidát na jedno senátorské křeslo). Jejich opakování by mohlo být vnímáno jako velmi formální.
- Doc. Balík vymezil rozdíl mezi „opakováním voleb“ a „novými volbami“. Navrhl zvážit variantu opakování hlasování (jako součásti voleb), jako kompromisní variantu. Oporu lze spatřovat v čl. 15, odst. 3 VŘ AS MU („Pro opakované volby přiměřeně platí ustanovení o volbách.“).
- O. Florian vyjádřil názor, že není šťastné vykládat ustanovení, které říká, že pro opakované volby přiměřeně platí ustanovení o volbách, tak, že je možné vynechat ustanovení, která se nám nelíbí. Pro opakování pouze části voleb není podle jeho názoru ve VŘ AS MU opora.
- Dr. Najvar podpořil návrh na opakování hlasování a požádal členy komise o zvážení podpory tohoto kompromisního řešení.

Na základě diskuse byl zformulován návrh usnesení VMK AS MU k podané stížnosti:

VMK AS MU v reakci na stížnost doc. Mgr. Pavla Koska, Ph.D. na organizaci doplňovacích voleb do AS MU ve volebním obvodu FF MU – akademičtí pracovníci konstatuje, že v organizaci voleb došlo k závažnému pochybení, které mělo vliv na výsledky voleb (ve smyslu čl. 15, odst. 1 Volebního řádu AS MU). Komise se přiklání k takové interpretaci článku 15 Volebního řádu, která umožňuje opakovat volby v přiměřeném rozsahu, tj. opakovat jejich konkrétní fázi – hlasování, čímž by bylo umožněno členům volebního obvodu uplatnit své aktivní volební právo. VMK doporučuje zpřesnit pravidla pro volby do AS MU novelou Volebního řádu AS MU.

Navržené usnesení bylo hlasováním schváleno (9 pro, 0 proti, 0 zdržel se).

2. Dr. Najvar otevřel druhý bod jednání, Různé.

Zestručněná diskuse k bodu Různé

- Dnes schválené usnesení by kromě stěžovatele mělo být zasláno předsedům všech OVK.
- Bylo by vhodné sestavit podrobný manuál pro realizaci voleb do AS MU.
- Podrobný neoficiální manuál existuje, sestavil jej dr. Lízal; může být podroben diskusi Komise.
- Do budoucna by mohlo být vhodné ustavit roli zpravodaje k volbám v obvodech.
- V budoucnu bude vhodné hledat cesty, jak vylepšit aplikaci E-volby v Informačním systému.
- V nadcházejících měsících se VMK bude věnovat diskusi o novelizaci VŘ AS MU.

Dr. Najvar poděkoval členům komise i hostům za účast na jednání a ukončil zasedání VMK AS MU.

Zapsal: Ing. Zdeněk Hodis, Ph.D.

Text schválil: Mgr. Petr Najvar, Ph.D., předseda VMK AS MU, dne 16. 3. 2018.

Přílohy k zápisu:

Příloha 1 – Text stížnosti na organizaci voleb

Příloha 1 – Text stížnosti na organizaci voleb

8. březen 2018

Vážený pane předsedo Volební a mandátové komise AS MU (VMK),

ve shodě s čl. 14 Volebního řádu AS MU podávám stížnost týkající se organizace doplňovacích voleb do Akademické komory AS MU za FF. Důvodem mé stížnosti je to, že akademická obec FF nebyla o možnosti hlasování v termínu 1.–4. 3. 2018 v aplikaci E-volby v IS řádně a včas informována.

Předem děkuji za vyřízení své žádosti a srdečně Vás zdravím

doc. Mgr. Pavel Kosek, Ph.D.

Ústav českého jazyka

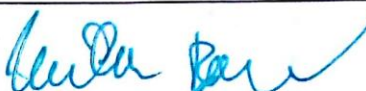


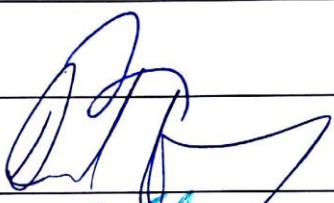






A. Nováka 1

602 00 Brno

Prezenční listina

zasedání Volební a mandátové komise AS MU

13. března 2018

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.	
Alexandra Bečková	
prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.	OMLUVEN
Oldřich Florian	
Ing. Zdeněk Hodis, Ph.D.	
Ing. Mgr. Daniel Kerekeš	
RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.	
Mgr. Petr Najvar, Ph.D.	
doc. Mgr. Jiří Špalek, Ph.D.	
Bc. Michal Vlček	
Bc. Ondřej Vymazal	OMLUVEN
Hosté	
doc. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.	
MARKÉTA ŽIKOVÁ	