

258. schůze Akademického senátu Masarykovy univerzity

Zápis z řádného zasedání ze dne 6. 12. 2021

Program zasedání

1.	Zahájení	2
2.	Kontrola úkolů	3
3.	Zpráva rektora	3
4.	Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022	5
5.	Organizace zasedání komisí AS MU	14
6.	Různé.....	18

Přílohy zápisu

- [Prezenční listina](#)
- [Přijatá usnesení](#)
- [Nepřijatá usnesení](#)
- [Překlad usnesení do anglického jazyka](#)
- Návrh směrnice Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022
- Organizace zasedání komisí AS MU

Přítomni

Členové AS senátoři uvedení v prezenční listině a v tabulce účasti, která tvoří [přílohu č. 1](#) tohoto zápisu;

při zahájení zasedání AS bylo přítomno 40 senátorů a senátorek;

celkem se zasedání zúčastnilo 45 členů AS

Zvaní hosté

prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D., rektor

doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D., prorektor pro internacionalizaci

prof. PhDr. Jiří Hanuš, Ph.D., prorektor pro personální a akademické záležitosti

Mgr. Michal Bulant, Ph.D., prorektor pro vzdělávání a kvalitu

doc. Ing. Martin Kvizda, Ph.D., prorektor pro vnější vztahy a celoživotní vzdělávání

doc. PhDr. Mgr. Simona Koryčánková, Ph.D., prorektorka pro záležitosti studentů a absolventů

prof. RNDr. Šárka Pospíšilová, Ph.D., prorektorka pro výzkum a doktorské studium

doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D., prorektor pro rozvoj, legislativu a informační technologie

Mgr. Marta Valešová, MBA, kvestorka

doc. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., děkan Přírodovědecké fakulty

Další členové akademické obce a veřejnost

Definice používaných zkratk

AS	Akademický senát Masarykovy univerzity
ČKR	Česká konference rektorů
ČNB	Česká národní banka
ČVUT	České vysoké učení technické v Praze
DKRVO	Dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace
EK	Ekonomická komise Akademického senátu MU
ESF	Ekonomicko-správní fakulta Masarykovy univerzity
FaF	Farmaceutická fakulta Masarykovy univerzity
FF	Filozofická fakulta Masarykovy univerzity
FI	Fakulta informatiky Masarykovy univerzity
FNB	Fakultní nemocnice Brno
FSS	Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity
FSpS	Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity
HS	Hospodářské středisko/hospodářská střediska
INET	Ekonomicko-správní informační systém MU
IS MU	Informační systém Masarykovy univerzity
JŘ	Jednací řád Akademického senátu Masarykovy univerzity
KAP	Komora akademických pracovníků Akademického senátu MU
KHS	Krajská hygienická stanice
LF	Lékařská fakulta Masarykovy univerzity
LK	Legislativní komise Akademického senátu MU
MENDELU	Mendelova univerzita v Brně
MU	Masarykova univerzita
MZ	Ministerstvo zdravotnictví
NAÚ	Národní akreditační úřad pro vysoké školství
PdF	Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity
PrF	Právnická fakulta Masarykovy univerzity
PřF	Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity
RMU	Rektorát Masarykovy univerzity
RVH	Rada pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity
RVŠ	Rada vysokých škol
SIMU	Simulační centrum Lékařské fakulty MU
SK	Studentská komora Akademického senátu MU
SR	Správní rada Masarykovy univerzity
SSH	Social Sciences and Humanities
STM	Science, Technology and Medicine
TSP	Test studijních předpokladů
UKB	Univerzitní kampus v Bohunicích
UPOL	Univerzita Palackého v Olomouci
VMK	Volební a mandátová komise Akademického senátu MU
VR	Vědecká rada Masarykovy univerzity
VŠ	Vysoká škola/vysoké školy
VUT	Vysoké učení technické v Brně
ZVŠ	Zákon o vysokých školách

1. Zahájení

Jednání zahájil **předseda AS**, Josef Menšík, uvítal na zasedání všechny přítomné a konstatoval usnášeníschopnost AS. Senátoři D. Košatka, R. Prucklová a I. Černá ohlásili pozdní příchod. Ze zasedání se omluvili senátoři K. Frnka, O. T. Florian, M. Vrubel, A. Kyselica, M. Horáková, A. Wechsler, D. Zbíral, T. Lintner.

Předseda AS pověřil pořízením zápisu ze zasedání Mgr. Jana Kabáta.

Diskuse

(zápis je v tomto i v dalších bodech zjednodušenou a zkrácenou verzí diskuse, nejedná se o doslovný přepis)

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o programu zasedání

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 40.

Pro: 40

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh programu zasedání byl schválen (viz [program](#)).

2. Kontrola úkolů

Předseda AS konstatoval, že k žádným změnám v členství nedošlo.

Diskuse

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

3. Zpráva rektora

Rektor úvodem představil události, které se odehrály uvnitř a navenek univerzity. Dne 9. 11. 2021 se konalo zasedání Kolegia rektora MU, na kterém byla mj. finalizována směrnice MU „Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022“, jejíž projednání je i jedním z bodů dnešního zasedání AS. V této souvislosti ocenil zajímavou diskusi ze strany děkanů. Dne 15. 11. 2021 proběhlo v areálu UKB zasedání SR, v rámci kterého proběhla i prohlídka SIMU. Dne 18. 11. 2021 proběhla prezenčně v aule PrF slavnostní docentská promoce. Zasedání VR dne 23. 11. 2021 proběhlo v souladu s přesunem univerzitního semaforu do žluté barvy, v hybridní podobě. Dne 8. 11. 2021 se uskutečnilo zasedání RVH. Rektor poděkoval prorektorovi M. Bulantovi, který jej na zasedání RVH zastoupil. Dne 11. 11. 2021 proběhlo před jednáním RVŠ jednání se zástupci MU v RVŠ. FF si v průběhu celého listopadu připomínala 100 let od zahájení výuky. K této příležitosti se konalo několik akcí. Rektor zmínil vernisáž v Moravském zemském archivu, výstavu 100 let – 100 knih v Moravské zemské knihovně ke spolupráci s Norskem, slavnostní předání medailí FF a slavnostní odhalení plakety prof. MU Arne Nováka. V listopadu zemřel emeritní rektor MU Eduard Schmidt. Poslední rozloučení s emeritním rektorem se uskutečnilo dne 18. 11. 2021. Při této příležitosti rektor vyzval všechny přítomné k uctění památky zemřelého Eduarda Schmidta symbolickou minutou ticha. Emeritního rektora označil za významnou osobnost MU a vizionáře, na jehož odkaz se snaží osobně navazovat. Dne 30. 11. 2021 se uskutečnila akce Memorial Colloquium k připomenutí nedávno zemřelého prof. Jaroslava Koči za organizace PřF a institutu

CEITEC. Dne 29. 11. 2021 se uskutečnilo zasedání EK, o kterém bude blíže pojednáno v dalším bodu programu dnešního zasedání. Označil za symbolické, že se dnešní zasedání AS koná na půdě PŘF, kde je hostitelem její děkan Tomáš Kašparovský, neboť ho dne 30. 11. 2021 jmenoval děkanem do druhého funkčního období, které oficiálně začíná 1. 2. 2022. Dne 7. 11. 2021 rektor nahrál pro studenty a zaměstnance již tradiční video, ve kterém informoval o aktuálním dění na MU ve vztahu ke koronaviru. Dále informoval, že jednou týdně se koná zasedání Krizového výboru a jednou za dva týdny Krizového štábu, které kontinuálně vyhodnocují aktuální epidemiologickou situaci. Rektor poděkoval všem za absolvované očkování proti onemocnění covid-19. V této souvislosti informoval o proběhlém očkování, které se v rámci MU uskutečnilo v několika termínech i na jiných místech než v budově na Komenského náměstí nebo UKB. Očkování proběhlo na půdě Prf nebo FF a bude pokračovat na ESF a PdF. Poděkoval B. Šolcové z Personálního oddělení RMU a dobrovolníkům, kteří společně se Společností Podané ruce o.p.s. organizují očkování napříč MU. V této souvislosti zmínil, že obdržel mnohá poděkování za to, že se MU tímto způsobem snaží pomoci svým studentům a zaměstnancům, aby tak mohlo pokračovat standardní vzdělávání. Připomněl možnost očkování třetí dávkou v rámci MU, které se očekává ve větší míře od ledna 2022. Při této příležitosti rektor informoval, že byla na MU podána jejími pěti studenty ze tří fakult předžalobní výzva, a to prostřednictvím jejich advokátky. Rektor dále informoval, že MU k této předžalobní výzvě vydala příslušná prohlášení, a že se v současné době na tuto předžalobní výzvu připravuje odpověď. Konstatoval, že všechna opatření, která vedení MU v rámci MU provádí jsou v souladu se všemi právními normami. Dále konstatoval, že MU se snaží přistupovat k celé dosavadní situaci velmi zodpovědně tak, aby byli ochráněni zejména zaměstnanci a studenti MU, jejich zdraví a život, a aby byl zároveň i nadále umožněn přístup studentům ke vzdělávání. MU dle něj pracuje se všemi dostupnými daty, ze kterých jasně vyplývá, že onemocnění covidem-19 je na půdě MU výrazně menší než v populaci. Dále připomněl, že proočkovanost zaměstnanců MU je přes 80 %. Očekává se vyšší proočkovanost i u studentů, u kterých je proočkovanost asi přes 70 %, což ale není přesné číslo, neboť studentům je pouze doporučeno, aby MU sdělovali údaje o svém prodělaném očkování. Na závěr tohoto tématu rektor zdůraznil, že v těchto přístupech bude MU i nadále pokračovat a nehodlá na nich nic měnit. Z akcí, které se odehrály vně MU se ve dnech 3. a 4. 11. 2021 uskutečnily Mendelovy dny. V této souvislosti poděkoval prorektorům Š. Pospíšilové a J. Hanušovi i všem ostatním, kteří se podíleli na organizaci této akce. Dle něj šlo v předvečer roku J. G. Mendela o velmi pěknou ochutnávku toho co MU ve vztahu k výročí J. G. Mendela čeká. Dne 5. 11. 2021 proběhlo setkání EDUC Rectors' Meeting, včetně evaluace EDUC dne 24. 11. 2021, v rámci kterých bylo řešeno, co MU čeká v rámci předsednictví ČR v Radě EU. Dne 16. 11. 2021 se v Senátu ČR konala konference na téma finanční podpory vysokoškolského studia v praxi, kde rektor vystoupil se svým příspěvkem. Dne 11. 11. 2021 proběhlo pietní shromáždění v Kounicových kolejích k připomínce těch, kteří byli zavražděni nacisty. Ve dnech 16. 11. a 17. 11. 2021 proběhla celá série akcí k připomenutí listopadových událostí ať už v Praze nebo v Brně. Dne 25. 11. 2021 předal rektor dekrety vítězům Univerzitního vína 2021/2022. Akce se uskutečnila vzhledem k současné situaci interně. Rektor však věří, že na jaře příštího roku bude možné provést třeba i veřejnou ochutnávku. Nakonec rektor informoval o konání 163. zasedání Pléna ČKR, což bylo v pořadí druhé zasedání, které řídil jako předseda ČKR.

Diskuse

Senátor J. Bejček měl dvě poznámky. V rámci první senátor v reakci na zprávu rektora o protiepidemických opatřeních na MU, poukázal na kritický a zčásti demagogický článek Z. Koudelky na Aktuálně.cz z 6. 12. 2021 o preventivně hygienických opatřeních na MU a vznesl podnět, aby MU byla aktivnější i na sociálních sítích a v médiích, a aby nebyla jen reaktivní. Jinak totiž vzniká ve veřejnosti pohyblivý dojem, že nemáme co říci a posiluje to pozice manipulátorů veřejného mínění. V rámci své druhé poznámky vzpomněl osobnost zemřelého emeritního rektora E. Schmidta, se kterým se znal přes 30 let. Dle něj MU žije z odkazu a práce E. Schmidta v podstatě dodnes. Uvedl, že vedle toho, že byl E. Schmidt vizionářem, byl zejména člověkem s tahem na branku. Za jeho působení coby rektora byla založena FI i FSS nebo se začala uskutečňovat výstavba obrovské investice UKB. Z uvedených důvodů navrhnul jako vhodné, aby byla památka zesnulého E. Schmidta uctěna nějakým trvalejším způsobem. Dle něj by mohla být po E. Schmidtovi pojmenována nějaká cena, stipendium, galerie, alej či aula, zkrátka aby byla paměť E. Schmidta důstojně uctěna, protože jeho zásluhy o MU coby rektora jsou naprosto eminentní. **Předseda AS** před předáním slova rektorovi konstatoval, že podobným způsobem zřejmě přemýšlí řada dalších osob v rámci MU, neboť návrh pojmenovat po zesnulém E. Schmidtovi nějakou místnost či cenu už diskutoval s rektorem. S takovým nápadem jednoznačně souhlasí. **Rektor** poděkoval za obě poznámky. Ve vztahu k první sdělil, že mediální strategií MU není komunikovat vlastní pozici formou přímých polemik s jednotlivými vystoupeními dílčích aktérů. Ve vztahu k poznámce druhé sdělil, že jednoznačně s námětem senátora J. Bejčka souhlasí. Jde o úvahy jak si MU může dlouhodobějším odkazem vážit, od ceny až po pojmenování budov, významných osobností jako byl právě E. Schmidt, který si takový počin rozhodně zaslouží. Také stručně vyzdvihnul nejzáslušnější počiny E. Schmidta. Dle něj E. Schmidt nastavil MU směr, kterým se MU dodnes posouvá dál. **Senátorka T. Mizerová** upozornila na článek na serveru Seznam Zprávy, ze kterého je patrné, že studentům nebyla umožněna ze strany vyučujícího alternativní výuka při nesplnění podmínky O-N-T. **Rektor** uvedl, že alternativní řešení musí být komunikováno na úrovni jednotlivých fakult, případně na úrovni jednotlivých garantů studijních programů či předmětů. Opatření MU s alternativními řešeními výuky počítají. Pokud taková pochybení skutečně vznikla, stojí za nimi konkrétní učitelé, za které odpovídají garanti předmětů. Je mu známo o těchto případech, kterých je minoritně. Takové případy se však v žádném případě nemají stávat. **Prorektor R. Polčák** doplnil rektora, že v opatření děkanů se jasně uvádí, že garant předmětu má povinnost zajistit alternativní řešení. Věří, že vše probíhá v souladu s pravidly dle vydaných opatření. V případě excesu by postup měl být takový, že student bude nejprve řešit celou věc s garantem předmětu a v případě, že garant předmětu nebude adekvátně reagovat, jde o odpovědnost děkana. **Předseda AS** doplnil, že problém je skutečně v tom, že někdo jedná v rozporu s pravidly nastavenými MU, nikoliv v jejich souladu. V pravidlech je jasně uvedeno, že studentům bude v případě nedodržení podmínek O-N-T umožněna alternativa výuky. Jako vyučující jedná v souladu s těmito pravidly a domnívá se, že v souladu s těmito pravidly jedná i většina jeho kolegů.

4. Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022

Předseda AS bod uvedl:

- předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;

- AS projednává a zaujímá stanovisko dle čl. 47 odst. 3 Statutu MU;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Rektor nejprve zdůraznil několik aspektů, které se během přípravy Pravidel sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022 (dále v rámci tohoto bodu jen „pravidla“) do nich samotných promítly. Pravidla byla projednána v souladu se Strategickým záměrem MU na léta 2021 – 2028. Postupně je pohlíženo v rámci tvorby pravidel, zjednodušeně řečeno, dopředu, nikoliv retrospektivně tak, jak nastavil dělení financí tzv. kafemlejek v oblasti vědy nebo jak je nastaven příspěvek za vzdělávací činnost za roky 2015 a 2016. Pravidla jsou dle něj progresivní a jdou směrem, která od roku 2019 coby rektor prosazuje. Pravidla byla upravena na základě cílů Pravidel sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2020 a Pravidel sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2021 s děkany a proděkany MU. Pravidla byla diskutována v průběhu celého roku 2021, ať již při evaluaci fakult a vysokoškolských ústavů, tak při bilaterálních jednáních. Pravidla jsou také v souladu s požadavky MŠMT, které na rektorech žádá podporu dynamického rozvoje univerzity a stanovování si kritérií dynamického rozvoje univerzity dle strategie, kterou si univerzita zvolí. Rektor ocenil diskusi kolem tvorby těchto pravidel, která dle něj byla velmi zajímavá a dynamická. Spousta připomínek v rámci těchto diskusí bylo zapracováno do finální podoby textu. Dále ocenil, že MU nežije pouze covidovou dobou, ale že se prostřednictvím pravidel dokáže dívat do budoucnosti z větší perspektivy. Uvědomuje si, že dílčí skutečnosti v pravidlech přinesou kýžený efekt až s odstupem několika let, nikoliv hned příští rok. Dle rektora se v současné době čeká na ustanovení nové vlády, resp. ministra školství a ministra pro vědu a výzkum, kteří se ujmou přepočítání limitů počtů studentů na jednotlivé univerzity, které jsou v současné době dány z let 2016 a 2017. V budoucnu se budou postupně opouštět systémy zavedené kafemlejkem s tím, že se v budoucnu budou uvnitř MU podporovat jiné rozvojové formy a postupy pravidel rozpočtů. Informoval, že 9. 12. 2021 se s kvestorkou zúčastní jednání komise na úpravu těchto limitů na úrovni MŠMT. Je přesvědčen, že MU si sestavuje pravidla, která jsou ambiciózní a rozvojová. Přál by si, aby se na rozpočet MU pohlíželo nikoliv jako na cíl, ale aby se na rozpočet pohlíželo rozvojově a s nadhledem. Rozpočet je prostředek k dosažení cílů MU, ale sám není cílem. Je důležité, že i v této době politických změn a změn hodnocení vědy, se diskutuje demografická křivka. Závěrem konstatoval, že považuje za důležité být v čele ČR, neboť je přímým účastníkem důležitých jednání, v rámci kterých může ovlivnit směřování těchto jednání a diskusí na celostátní úrovni. **Kvestorka** dále ve své prezentaci podrobněji představila celý bod programu. Uvedla, že cílovými pravidly coby nástrojem je smyslem pozdvihnout cíle MU a poukázat na klíčové indikátory ve vzdělávání i ve vědě. Zopakovala, že při tvorbě pravidel bylo vycházeno z cílů Strategického záměru MU na léta 2021 – 2028. V rámci pravidel je zohledněn růst demografické křivky i indikátory kvality ve vzdělávání včetně principů hodnocení vědy a výzkumu dle metodiky M17+, které využívá MŠMT k rozdělování finančních prostředků na národní úrovni. Očekává se, že poukázáním na tyto indikátory, se propíše do většiny získaných prostředků. Na úvod prezentace kvestorka shrnula, jak vypadá podpora pro institucionální zdroje financování MU v roce 2021. Jde jednak o příspěvek na vzdělávací činnost, který se skládá z fixní části o 76 % z celkové částky a výkonové části o 24 % z celkové částky a jednak o příspěvek z DKRVO, který se skládá z fixní složky o 75 %, výkonové složky o 18 % a motivační složky o 7 % z celkové částky. Z příspěvku na vzdělávací činnost MU získává celkovou částku 2,45 mld.

Kč (slovy: dvě celé čtyřicet pět miliard korun českých) a z příspěvku z dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumné organizace pak MU získává celkovou částku 0,95 mld. Kč (slovy: nula celá devadesát pět miliard korun českých). Zmíněná čísla jsou pro letošní rok. Z hlediska pravidel se na rok 2022 v souvislosti s příspěvkem na vzdělávací činnost nic nemění. V další fázi prezentace přešla kvestorka k detailnějšímu rozboru pravidel, nejprve v rámci části o příspěvku na vzdělávací a tvůrčí činnost (PVČ – ukazatel A). Zde byl již promítnut nový předpis tzv. kontraktového financování. Název kontraktové financování byl zvolen proto, neboť je zájem na tom, aby zde existovala vzájemná dohoda s fakultami v dlouhodobém horizontu tak, aby si jednotlivé fakulty byly schopny připravit své vnitřní strategie na základě svých individuálních potřeb. Podmínky v rámci ukazatele A se budou ovlivňovat zejména dlouhodoběji v čase. Kontrakt má tři základní podmínky. Za první, počty přijímaných studentů, kdy bude vyhodnocován počet přijímaných studentů na jednotlivých fakultách. Nový podíl fakult na ukazateli A se od roku 2021 skládá z fixní části (80 %) a pohyblivé části (20 %). V motivačních parametrech v rámci pravidel bude postupně ubírán tzv. starý fix limitu počtu studentů z roku 2015 (rok 2015 byl posledním rokem, ve kterém byl pro výpočet fixní části použit normativní počet studentů). Postupně by se MU měla po 5 % posunovat v pohyblivé části, která reflektuje aktuální počty studentů a postupně navyšovat část, která přepočítává skutečný počet studentů, protože od roku 2015 došlo k zásadnímu poklesu počtu studentů a jak avizoval rektor, MŠMT se chystá přepočítat limity z roku 2015 a dostat se k aktuálním číslům. I z tohoto důvodu musí MU postupně navyšovat pohyblivou část. Pro rok 2022 je proto v pravidlech navržen poměr fixní a pohyblivé složky 75:25 a tímto způsobem pokračovat až do roku 2026, kdy by se měl aplikovat poměr zmíněných složek 60:40. Za druhé, udržet počet studentů na jednoho akademika. Jde o zanesení jednoho z indikátorů kvality vzdělávání. V současné době je zájem na tom, aby se celkový počet studentů na jednoho akademika nezhoršil, neboť jde o indikátor kvality vzdělávání a také o indikátor, který je sledován ve světových žebříčcích. Jde také o indikátor, v jehož rámci si MU nevede úplně nejlépe. Počet studentů na MU je 15,4 studentů na akademika, přičemž globální medián činí 12,5 studentů na akademika a globální průměr činí 9,4 studentů na akademika. Cílem pravidel tak je nezhoršovat se v průměru MU. Nejde o to se zásadně v krátké době zlepšovat, neboť by takový postup byl velmi ekonomicky náročný z důvodů navyšování počtu akademiků. Ve srovnání s ostatními českými veřejnými vysokými školami si MU skutečně nevede nejlépe. Všichni největší konkurenti MU jsou v tomto indikátoru lepší, ať už se jedná o Univerzitu Karlovu, České vysoké učení technické, Vysoké učení technické nebo Univerzitu Palackého. Indikátor počtu studentů na jednoho akademika je všemi VŠ vykazován v jejich výročních zprávách a zprávách o činnosti dle jednotné metodiky MŠMT. Jde o parametr, který nesmí být podceňován, proto byl zohledněn do pravidel. V dalším slidu své prezentace kvestorka vysvětlila, přepočítání bodů v rámci žebříčku QS World University Ranking s ohledem na počet studentů na akademika a opět zdůraznila jeho význam, neboť jde o indikátor, který se v rámci globálních hodnocení MU zveřejňuje každoročně. MU by si tak neměla v současné době pohoršovat, pakliže nabere více studentů. Za třetí, stanovení minimálního vstupního kritéria na percentil 30. Jde o podmínku, která vychází z diskuse s děkany o tom, že je v zájmu MU mít kvalitní uchazeče o studium, přičemž percentil 30 je dle ní pořád relativně mírným parametrem na vstupu. Ve většině případů se hodnota vstupního percentilu nachází vysoko nad hranicí 30 percentil. Z tabulky míry přijetí a míry zápisů dle fakult za rok 2020 je evidentní, že percentil 30 by skutečně neměl představovat

problém, a to i na LF nebo FSpS které nevyužívají TSP, ale oborových testů. I dle výběrovosti je evidentní, že jde o vysoce výběrové fakulty, čili ani pro tyto fakulty rozhodně nejde o nedosažitelnou podmínku. Na fakultách, na kterých jsou noví studenti přijímáni bez přijímacích zkoušek, jsou jejich kritéria odvozena od úspěšnosti a výkonu na středních školách, případně dalších parametrech jejich kvality. Ani v těchto případech není obava, že by tak byla tato třetí podmínka kontraktu obcházena. Tyto podmínky tak byly v tomto duchu propřány do pravidel. Vedení MU dle kvestorky považuje tyto podmínky za jednoznačné a nepovažuje je za přísné. V diskusi mohou být blíže rozebrány metody dodržování těchto podmínek. V dalším slidu kvestorka představila demografickou křivku, tedy počty devatenáctiletých v příštích letech. V roce 2026 by měl být celkový počet této skupiny o 30 % větší. Pokud si tak MU chce udržet stávající podíl počtu studentů kolem 11,4 % až 12 % na trhu vysokoškolských studentů, musí být nutně nabíráno více studentů. I z tohoto důvodu byly do pravidel zavedeny zmiňované podmínky. V dalším slidu se kvestorka přesunula k institucionální podpoře DKRVO. I zde se drží princip fixní částky, která vychází z historických částek rozdělených dle starého způsobu výpočtu institucionální podpory tvůrčí činnosti – tak zvaného „kafemlejnku“. V dalších částech, tedy v částech které MU získává navíc se pak rozdělují do rozvojových částí, tedy do výkonové složky a motivační složky. Fixní částka by měla pro fakulty sloužit k tomu, aby si vytvářely dlouhodobé strategie. S navyšujícím se rozpočtem na vědu se očekává, že bude možné více prostředků možné věnovat do výkonových částí a alokovat tak prostředky na rozvoj vědy, které MU pomohou v rámci metodiky M17+ získávat pro MU větší prostředky. Dále kvestorka blíže představila jednotlivé indikátory pro výkonovou složku a její modelaci pro rok 2022 v tis. Kč. Ačkoliv je mezi jednotlivými fakultami určitý prostor a rozdíly, jde o to stanovit klíčové parametry. V prezentaci představila kvestorka tabulku v řádcích oddělující přírodovědné a humanitní fakulty MU se sloupci s jednotlivými indikátory, které byly přiřazeny k jednotlivým modulům metodiky M17+. Dále kvestorka konstatovala, že pro rok 2022 byly provedeny pouze drobné cizelace na základě intenzivních diskusí fakult, prorektorky Š. Pospíšilové s proděkany fakult, kolegia rektora i rozšířeného kolegia rektora a v rámci dalších platform. V rámci cizelací šlo např. o zahrnutí Scopusu, seznamu nakladatelství a dalších parametrů. Principiálně se tak v tomto pravidla nemění, pouze došlo k zpřesnění, případně zapracování připomínek fakult. Kvestorka dále uvedla, že se spolu s rektorem snaží lobbovat vůči MŠMT a dalším příslušným ministerstvům proti škrtnání prostředků na vědu, a aby tyto naopak rostly. MU by měla i proto být schopna říct, že dokáže svými pravidly usilovat o navýšení kvality a nikoliv jen žádat o navýšení finančních prostředků bez dalšího. Konstatovala ještě, že s vyšší kvalitou vědy a s vyšším množstvím mezinárodních prestižních grantů může být zvyšováno mezinárodní povědomí o MU. To může přinést významné spolupráce ve vzdělávacích a výzkumných projektech a v konečném důsledku tak může být dosaženo vyšší prestiže MU na mezinárodní úrovni. Další snímek prezentace věnovala kvestorka dalším parametrům pravidel, které se v nových pravidlech objevují. Zmínila specifický přístup k FaF, která se do MU teprve etabluje. Postupnou implementací FaF do pravidel má být fakulta jako celek postupně začleňována do univerzitního rozpočtu tak, aby to pro fakultu bylo udržitelné, ale zároveň, aby bylo docíleno postupného navýšení kvality studia. To vše k získání externích zdrojů příspěvkových částí vědy a výzkumu. Od roku 2022 je FaF zařazena do výpočtu kooperované výuky a standardní úhrady nákladů Centra jazykového vzdělávání a Centra univerzitního sportu. U kooperací byly mírně upraveny limity proplácení online kurzů. Dále byla provedena mírná změna v indikátoru

mobility, kdy bude z celkových 27 % v ukazateli K 90 % rozděleno dle všech výjezdů a příjezdů a 10 % bude nově zahrnovat i výjezdy na VŠ umístěné v TOP 500 žebříčku QS World University Rankings (váha 1) a TOP 300 (váha 2). Jde o to zprostředkovat fakultám v rámci internacionalizace pobídku studentům, aby vyjížděli na špičkové univerzity. Poslední úpravou v pravidlech bylo přesunutí části centralizovaných prostředků do rozpočtů fakult a VŠ ústavů. Jde o reakci na požadavek fakult na vyčlenění části centralizovaných prostředků, které by bylo možné uplatnit přímo v nákladech fakult, s cílem zvýšit procenta společných provozních nákladů a maximalizovat uplatnění režijních nákladů v projektech.

Stanovisko EK (přednesl předseda EK, V. Hyánek)

EK doporučuje AS vyslovit souhlas s návrhem znění směrnice Masarykovy univerzity „Pravidla sestavování rozpočtu MU pro kalendářní rok 2022“.

Předseda EK doplnil, že zápis ze zasedání EK, kde byla pravidla projednávána má celkem sedm stran, což dokazuje podrobnou a věcnou diskusi. **Předseda AS** poděkoval EK za nadstandardně kvalitní, konstruktivní a pečlivou diskusi na jejím zasedání, která byla orientovaná nejen pouze na finance, ale především na obecné hodnoty, což považuje za velmi přínosné.

Diskuse

Senátor O. Špetík se ptá ve vztahu ke kooperovaným kreditům, konkrétně k novému znění čl. 3 odst. 9 směrnice o sestavování pravidel, které stanovuje, že u předmětů s atributem „online kurz“ je do výpočtu v rámci jednoho semestru zahrnuto maximálně 100 studií z fakult mimo dodavatelskou fakultu, neurčí-li v případě konkrétního předmětu prorektor pro vzdělávání a kvalitu jinak. Zajímá ho v rámci kterých kritérií bude určeno prorektorem pro vzdělávání a kvalitu jinak. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že žádná kritéria zatím fixně neexistují. Typově existují ve smyslu směrnice takové předměty, např. online angličtina na PdF. Kritéria vágně formulována budou. Shrnul, že kritéria zatím stanovená nejsou, ale existuje představa o jejich podobě. Předpokládá, že dotčených předmětů nebudou ani desítky, nýbrž půjde pouze o malé jednotky. **Senátor O. Špetík** se dále ptá, zda by neměla být stanovena nižší váha online předmětů na rozdíl od předmětů, které jsou vyučovány prezenčně. **Předseda AS** reagoval, že pravidla jsou nastavena takto jako následek řešení excesů, ke kterým došlo v minulém roce. Dle něj rozhodně nejde o konečná pravidla, na druhou stranu motivace byla taková, aby tímto zabráněním excesů nenastaly excesy další. **Rektor** doplnil, že díky dvěma excesům během první vlny epidemie loni, muselo být letos nějak reagováno. Tento příklad uvádí jako příklad pro celou řadu pravidel, kdy ze strany MU nemohou být pokryty všechny nuance situací, které nastanou, ale spíše jsou jasným signálem kam chce MU dále jít a co by se mělo nebo nemělo dělat. Na příkladu v rámci internacionalizace VŠ umístěných v TOP 300 a TOP 500 žebříčku QS World University Rankings uvádí, že finanční efekt je sice marginální, ale je jasný směr, totiž aby se studenti, případně zaměstnanci MU prezentovali na univerzitách, které něco znamenají, šířili tam dobré jméno MU atd. **Předseda AS** ještě uvedl, že uvedené bylo v podstatě vyznění z projednání pravidel na zasedání EK, totiž, že jednotlivá pravidla nemohou být vždy dokonalá. Vzhledem k tomu, že se na MU dělá obrovské množství činností, není účelem pravidel postihnout každou dílčí situaci a ani to není dost dobře možné. Shrnul, že v tomto

případě byla snaha zabránit určitým excesům a není snaha vyvolat excesy další. **Senátor J. Slovák** upozornil, že jde o důsledek toho, že vedení MU musí nést břímě, spočívající v tom, že v případě excesů zasáhne. V tomto případě jde dle něj o přímý důsledek toho, že se MU chová velmi liberálně, na rozdíl od univerzit v anglosaských zemích, kde sice mají podobné mechanismy, ale kde o jednom každém zápisu předmětu rozhoduje garant předmětu či obdobná osoba, zda ty kredity z daného předmětu vůbec uzná. U nás je to naopak úplně svobodné. Naopak se chce aby si sami studenti mohli předměty svobodně zapisovat, ale v případě, že se na jeden předmět zapíše 600 studentů a bude za něj 8 kreditů za 2 hodiny týdně, které se nakonec ani nebudou konat, je jasné, že musí někdo zasáhnout. **Předseda AS** závěrem doplnil, že v případě zmiňovaného excesu z loňského roku tak příslušně reagoval děkan patřičné fakulty. Nejde tedy o způsob jak by chtěl někdo vydělávat peníze, ale že jde o reakci na exces. **Senátor D. Solak** se ptá ve vztahu k čl. 3 odst. 7 písm. c), dle kterého bude jednotlivým fakultám krácena výše poskytnutých prostředků v případě vyššího počtu studií na akademického pracovníka o částku dle rozhodnutí rektora. Oproti písm. a) a b), kde je jasně definováno, jakým způsobem budou prostředky fakultám kráceny, tak u písm. c) není uvedeno nic konkrétního. Fakulty tak nebudou vědět jak mohou být kráceny. Dále se ptá ve vztahu k nezapočtení studentů s percentilem TSP nižším než 30. Má pochybnosti o nastaveném percentilu 30, neboť uchazeč s percentilem pod 30 přeci automaticky neznamená, že jako student bude ve svém studiu neúspěšný, nebo že bude mít horší studijní výsledky, že by byl méně kvalitní. TSP nemohou zohlednit všechna kritéria při testování uchazečů. Například nemohou zohlednit motivaci studenta v průběhu jeho vysokoškolského studia, která ale může hrát klíčovou roli pro dokončení studia takového studenta. Dle něj by možná stálo za úvahu zvýšit kritérium studijní úspěšnosti nad rámec percentilu TSP. **Rektor** uvedl, že v případě první otázky jde o gentlemenskou dohodu mezi ním a jednotlivými děkany. Je jasné, že pokud se chce do výběrových vysoce žádaných programů nabírat více studentů, nikdo nebude řešit, zda pokles na venek fakulty XY je 10,0 nebo 10,5. Jde opět o exces, aby nebylo nabráno více studentů, třeba mimo jiné s percentilem 5, což se v minulosti stávalo. Dělo se tak hlavně v náročných letech, kdy MU velmi neřízeně rostla, což mělo velký dopad na kvalitu vzdělávání. Každým rokem probíhá evaluace fakult rektorem. Tento parametr se bude sledovat. Dále uvedl, že jde o dohled, aby někde nedošlo k enormnímu nárustu v počtu studií, a tomu neodpovídal počet zaměstnanců, kteří se na daném vzdělávání podílejí. Považuje písm. c) za prostředek k ochraně studia a jeho kvality. K druhé otázce, rektor uvedl, že s tímto pravidlem také úplně nesouhlasí. Osobně by percentil ještě víc navýšil, má tedy přesně opačný názor než senátor D. Solak. Necht' vedení fakult najdou jiná kritéria, na základě kterých budou vybírání noví studenti. Ve Strategickém záměru MU se uvádí, jak chce být univerzita elitní institucí atd. a zároveň chce brát studenty s 5% percentilem? Pokud ano, tak necht' děkani, kteří jsou za to zodpovědní, najdou jiná motivační kritéria pro to, jak budou nabírat nové studenty. Osobně to zavedl na LF, kde se začali zohledňovat vítězové či účastníci celostátních olympiád atd. Není však zodpověditelné, že jsme na jedné straně kvalitní univerzita a na straně druhé bereme studenty s tak nízkým percentilem. Ještě upřesnil, že pravidly není fakultám zakázáno takové studenty přijmout, ale nebudou jim propláceni v tom 25% příspěvku za studenta. Jde o tlak na fakulty, aby se zamysleli nad svými politikami ohledně přijímacích řízení. Zároveň souhlasí s tím, že postupně se bude promítat do pravidel studijní neúspěšnost. K tomu však bude zapotřebí více dat, aby takové pravidla mohla být zavedena. Nepřeje si však enormní počty studentů nad rámec počtů

studentů z posledních let. Připomíná jen existenci některých aspektů, jako demografické křivky, role MU jako veřejné VŠ a její role poskytovat vzdělávání, čímž musí být plněna určitá společenská role MU nejen v rámci České republiky. Současně však, a o to je to těžší, chce MU jít cestou výběrovosti a náročnosti. **Kvestorka** dodala, že všechny fakulty mají přesná data ohledně počtů studentů na jednoho akademika na jednotlivých fakultách. Pokud dojde ke zhoršení, fakulta to vysvětlí v rámci evaluačních rozhovorů. Pokud ani na podruhé, tedy za další rok nedojde ke zlepšení, pak bude rozhodovat rektor ve smyslu písm. c). Konstatovala, že nejde o nepředvídatelné pravidlo, nýbrž jde o pravidlo předvídatelné a zároveň jde o mírné pravidlo, které se neuplatní z roku na rok. Bude to o tom, se vzájemně informovat. Existují data, ze kterých vyplývá, že na určitých fakultách nejsou bráni ani uchazeči s percentilem 98 TSP. O tom je ta dohoda, tedy aby byly v tomto smyslu fakulty flexibilnější a do těchto žádaných studijních programů nabírali větší počty studentů. Upozornila, že jde do budoucna o velmi postupný nárůst. Na FaF existuje jasná dohoda o otevření nového studijního programu a do pěti let tak zásadně navýšit celkový počet studentů, neboť fakulta je v současnosti velmi malá. Jak už bylo řečeno, požadavek na udržení počtu studentů na akademika je nutnost. S tím jde ruku v ruce percentil 30 TSP. Žádný z děkanů v rámci jednání o pravidlech nebyl proti tomuto parametru. Po všech diskusích s děkany toto není vnímáno vedením MU jako problematické. **Rektor** ještě uvedl, že sedm fakult nemělo s tímto opatřením vůbec žádný problém, neboť se jich ani netýká. U ostatních fakult se to týká sumárně maximálně zhruba desítek studentů. **Senátor M. Baláž** se ptá ve vztahu k indikátorům, které se týkají publikací v rámci institucionální podpory na DKRVO. Laickým pohledem se domnívá, že fakulty ve skupině SSH se 4 indikátory jsou zvýhodněny oproti fakultám ve skupině STM se 2 indikátory, celkový poměr hodnot je 27:47. Vzhledem k tomu jak jsou v tabulce exaktně nastaveny číselné hodnoty na desetiny procent, očekával by i exaktní vysvětlení. V této souvislosti se ptá, jak jsou vlastně uvedené hodnoty počítány. Zajímá ho, jak to koresponduje s fixní složkou institucionální podpory DKRVO historicky. Jestli zde již existoval nějaký poměr, který je reflektován i nyní, aby nebyla kupříkladu publikace Q1 nebo decilová publikace úplně jinak zaplácena pro jednu skupinu fakult a úplně jinak zaplácena pro druhou skupinu fakult. **Rektor** sdělil, že ty poměry jsou dány historicky. Ostatně nejde vůbec o novou tabulku. Jak již bylo uvedeno, pravidla byla pouze cizelována. **Prorektorka Š. Pospíšilová** doplnila, že byl skutečně respektován poměr z minulosti, což bylo uvedeno i v prezentaci kvestorky. Jde o poměr, který už byl dán ve fixní složce v rámci kafemlejnku. Poměr fixní a výkonové složky institucionální podpory DKRVO a poměr STM a SSH zůstal stejný. **Kvestorka** potvrdila, že poměr zůstal stejný. V tabulce se cizelovali jen drobnosti, tedy žádná z uvedených skupin nebyla zvýhodněna. V indikátorech se změnilo typy grantů, které se počítají. Dále se nově bude za stanovených podmínek započítávat Scopus atd. Zopakovala, že váhy a poměry prostředků, které putují na jednotlivé fakulty, zůstali stejné. **Senátor K. Kubíček** chápe směr, kam má dle pravidel MU směřovat, nicméně osobně vidí mezery v pravidlech u publikací Q1 a Q2 v následujícím. Když prostřednictvím Web of Science zadal afiliaci MU a filtraci dle nakladatelství, zjistil, že nárůst publikací a citací v nakladatelství MDPI je za poslední 4 roky, tedy od roku 2017 do roku 2021, více jak desetinásobný. Jinými slovy, fakt, že budou dané parametry indikátoru splněny ještě neznamená, že bude naplněna žádoucí kvalita. U monografií se podařilo přijmout určitý seznam nakladatelství. Pokud neučiní MU to samé i u publikací, domnívá se, že si tak pod sebou podřezává větev. Vyzval k zamyšlení, je-li pro MU dostačující, že někdo napíše

review do kontroverzního MDPI, čímž se vygeneruje během následujících tří let extrémní množství citací, k čemuž není potřeba ani vědeckých peněz ani příliš mnoho času. Pokud však bude zájem publikovat v časopise, který bude mít impakt faktor 12, bude zapotřebí enormní množství peněz a času. Dle něj tak může probíhat růst v množství publikací, v množství citací, ale nepůjde o ten kýžený výsledek. To se poté projeví i v habilitačních, profesorských řízeních nebo v okamžicích, kdy budou nebo nebudou končit studenti doktorských studijních programů. V okamžiku, kdy se bude požadovat pro studenta doktorského studijního programu, aby ukončil studium se dvěma publikacemi např. v časopise z Nature Indexu, může to být problém, protože student bude studovat 5 až 6 let. Na druhu stranu, v případě, kdy se bude požadovat, aby student zpracoval 4 až 5 reviews nelze to kvalitativně vůbec srovnávat s kvalitnější prací. V tomto smyslu to MU vůbec nepomůže, dokud nebude jasně stanoveno, že konkrétní publikace už nebudou autorům proplácneny. **Rektor** uvedl, že toto téma jde daleko za hranice Pravidel sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022, protože se týká akademické integrity. Za prvé věří, že doktorandi nekončí své studium na základě reviews, a že si oborové komise hlídají to, že studenti končí na základě nějaké originální práce. Za druhé, při habilitačních a profesorských řízeních jde vždy o konkrétního uchazeče s konkrétním seznamem, který je předmětem zkoumání. MDPI označil za vydavatele rehabilitovaného od různých predátorských praktik, zjednodušeně řečeno. Dle něj se určitě mohou ve zmíněných seznamech, jako u publikací, objevit časopisy v tzv. šedé zóně a zdaleka se to netýká jen nakladatelství MDPI. Diskuse ohledně SSH mezi dvěma fakultami ohledně relevance nakladatelství, které zažila a ještě zažije prorektorka Š. Pospíšilová, je dle něj na cenu za trpělivost. Představa, že se na půdě projednávání nových pravidel budeme dohadovat o jednotlivých časopisech je na jednu stranu velmi důležitá diskuse, ale patří na jinou půdu. Dle rektora toto téma patří spíše k diskusím o akademické integritě. Jde o téma, které se týká nejen českého vědeckého prostoru. Při této příležitosti zmínil, že velmi dlouho nezažil tak strategickou diskusi, jaká probíhala na zasedání EK v minulém týdnu. Všem zúčastněným za ni poděkoval. Je to pro něj ukázkou toho, že se v rámci MU dokážou jednotliví aktéři na velmi těžkých tématech shodnout, aniž by se sledovala pouze čísla. Diskuse probíhala hlavně o směřování. Do budoucna vyzývá rovněž i u tohoto tématu relevantních časopisů k diskusi o směřování. Dle něj pravidla musí být na univerzitní úrovni v určité míře obecnosti a nikdy nebude nalezena absolutní spravedlnost. Závěrem na zasedání EK zaznělo, kéž by se tento typ diskusí propsal na jednotlivé fakulty. Jedna věc je nastavovat pravidla univerzitní, ale druhá věc je přístup k vlastním pravidlům na úrovni fakultní, kdy si fakulty samotné mohou stanovit úplně jiná kritéria. V současné chvíli je zapotřebí nějakým způsobem přistoupit rozvojově k rozpočtu. Dle něj tak jde o velmi důležitou otázku, kterou vyzdvihnul senátor K. Kubíček, nicméně nemůže být pokryta v rámci pravidel. **Předseda AS** v souladu s vyzněním projednání pravidel na zasedání EK poznamenal, že pravidla by se neměla číst optikou jednotlivého vědce nebo autora. Jinými slovy, stanovená tabulka by neměla směřovat jednotlivce co mají přesně dělat. To, že tabulka neobsahuje např. místo monografie pro lékaře, neznamená, že by lékař neměl psát monografie. Stejně tak, pokud v tabulce neexistuje sloupec pro granty české jiné než prestižní, neznamená to, že by se nemělo žádat. Nelze tedy na institucionální úrovni očekávat detailní návod jak se má kdo chovat. Chyby, na které senátor K. Kubíček upozorňuje je zapotřebí řešit jemnějším sítmem: v rámci habilitačních řízení, případně až řešením otázky akademické integrity – etiky vědecké práce. Stanovená excelová tabulka

skutečně nemůže řídit směřování vědy na celé univerzitě a už vůbec ne na jednotlivých ústavech nebo katedrách. Věcně souhlasí s připomínkou senátora K. Kubíčka, ale obecně bychom pak po pravidlech chtěli příliš nad jejich rámeček, ke kterému mají zjevně sloužit. **Předseda EK** ve vztahu k poznámce senátora K. Kubíčka doplňuje, že např. děkan ESF bude na toto téma rád jednat. Má zjištěno, že např. VUT publikování v rámci MDPI nepropláčí. Domnívá se, že směrem k fakultám je toto rozhodně relevantní argument. **Rektor** uvedl, že se do doby sestavení rozpočtu, které lze očekávat za 5 nebo více měsíců, nebrání další diskusi o seznamu nakladatelství. Problém by teoreticky šlo řešit i na vyšší úrovni. Setkal se s ministryní pro vědu a výzkum a může se tomu věnovat i vláda, ale pak lze předpokládat, že takový případný vládní předpis může být vyloučenými časopisy žalován. Celý problém tak dle něj má různorodou a vrstvenou povahu. **Senátor J. Slovák** se domnívá, že pravidla mají být robustní a jednoduché, nicméně vždy mohou být krátkodobě zneužita. Někdo může publikovat např. pod pseudonymem, aby nasbíral určité body, ale po nějaké době může přijít hodnocení určitým panelem a pak se to může tvrdě vymstít. Pakliže se management dozví, že někdo provedl něco špatně, tak důsledky musí přijít. Pokud někdo hledá skulinky jak podvádět nebo si vylepšovat svou pozici v jednoduchých pravidlech o rozpočtu tak na to v krátké době doplatí. **Senátor K. Kubíček** poděkoval za tento argument, který očekával. Kdyby měl jistotu, že jde o krátkodobý problém, tak by to na plénu vůbec nevyzdvihoval. Za svého členství v EK se mu moc líbilo, že se nejdříve budou řešit publikace Q1 a Q2 a poté další časopisy. Nicméně dle něj na fakultách, jejichž prostředí zná, mají v docentských a profesorských sborech minimálně 3 až 5 kolegů, kteří na těchto praktikách postavili celou svou kariéru. I proto se domnívá, že jde o problém celé univerzity. Identifikujme kvalitní vědu a kvalitní vědce. Nechce jít do detailů. Dle něj bychom si měli říct co nechceme a dále strategicky definovat, že chceme stoupat vzhůru, tím že budeme vědět kdo jsou naši soupeři a kde publikují. **Předseda AS** doplnil, že jde o moc detailní diskusi s ohledem na to, v jaké fázi pravidla momentálně jsou. Tedy, že jsou již prodiskutovaná kolegiem rektora a EK. Přes to si myslí, že by toto téma rozhodně do budoucna nemělo zapadnout. Myslí si, že odříznutí nežádoucích prvků, které na do prostředí univerzity nepatří, je rozhodně dobrá myšlenka, obdobně jako byla debata o odříznutí určitých studentů pod určitý percentil TSP. Do těchto pravidel se však tato změna zřejmě nestihne už zakomponovat. Pokud jde o habilitační nebo profesorská řízení, měli by být kandidáti s pochybným publikačním profilem ohlídáni k tomu pověřenými osobami. Nejde tak o nastavení pravidel rozdělování univerzitního rozpočtu. Tyto pověřené osoby by měli takové řízení s daným kandidátem zastavit a pokud by tak neučinili, není rozhodně problém v nastavení pravidel. Zopakoval, že se ztotožňuje s myšlenkou jednoduchého odříznutí nežádoucích prvků, ale to je zřejmě téma na příští rok. **Senátor K. Kubíček** ještě doplnil, že když se sestavovala tato pravidla, určil se konvergenční směr fixní a motivační složky. Stejným způsobem může být řečeno, že v příštích 5 letech můžeme definovat směr publikování v určitých časopisech. **Prorektorka Š. Pospíšilová** všechny ujistila, že je tato problematika velmi dobře vnímána. Byla provedena analýza jednotlivých nakladatelství a časopisů a problematika rozhodně není černobílá. Vyškrtnutí MDPI není tak jednoduché, neboť se tam nachází i kvalitní časopisy a publikace. Stejně tak jako to bylo u nakladatelství monografií, jde o běh na dlouhou trať a třeba za 5 let po diskusích na celostátní úrovni se dojde k tomu, že některá nakladatelství nebo časopisy budou vyloučeny. Domnívá se však, že tato metoda, která už jednou byla projednávána je na české poměry poměrně avantgardní. Dílčí detaily teď nebude možné vyřešit. K MDPI

ještě uvedla, že jsou u něj velkým problémem special issues, což by do budoucna nebylo obtížné vyřešit. **Rektor** kvitoval diskusi a vůbec celé téma považuje za velmi důležité. Uvedl, aby se nezapomnělo na fix, který je někdy z roku 2011 až 2015 a ve kterém se započítávají také výsledky různé faktické kvality. K pravidlům ještě konstatoval, že se společnými silami hledá řešení, které bude jednoduché, aplikovatelné a nenapadnutelné. Dle něj však, přeci každý v dané skupině osob např. v oborové radě ví, kde má nebo kde nemá publikovat. Na LF to měl nastaveno tak, že pakliže někdo přijde s publikací v nežádoucím časopise, nebude mu to počítáno, nehledě na to, že časopis má impact factor. Jde spíše o změnu filozofie našeho přístupu, než problematiku zasazovat v různých nuancích do pravidel, což by bylo velice obtížné. Daný předseda vědecké rady by měl jasně říct, co se kde bude publikovat. Pokud v daných vědeckých komunitách nebude tento problém podchycován v řízeních o Ph.D. v habilitačních či profesorských řízeních, pak bude velmi obtížné tento problém řešit na úrovni těchto pravidel. **Předseda AS** doplnil, že tato diskuse mu typově připomíná diskusi na posledním zasedání EK. Na jedné straně je potřeba si určité hodnoty říct, na druhou stranu daná tabulka není způsobilá některé problémy řešit sama o sobě. Oproti tomu právě patřičná habilitační či profesorská řízení k tomu způsobilá jsou.

Hlasování o návrhu znění Směrnice Masarykovy univerzity „Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022“

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 44.

Pro: 42

Proti: 0

Zdrželi se: 2

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s čl. 47 odst. 3 Statutu Masarykovy univerzity vyslovuje po projednání souhlas s návrhem znění Směrnice Masarykovy univerzity „Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022“, která tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

Rektor poděkoval za schválení usnesení. Všechny připomínky, které předcházely hlasování budou v budoucnu rozhodně ještě diskutovány a pravidla jako taková ještě vylepšována. Poděkoval kvestorce a všem, kdo se podíleli na diskusi a tvorbě pravidel. **Předseda AS** rovněž poděkoval a stejně jako na zasedání EK konstatoval, že první krok byl učiněn, ale ještě nevíme jak velká čísla podle těchto pravidel budou vlastně rozdělována. Vyjádřil přání, aby byl při hlasování o rozpočtu rozpočet co nejvyšší.

5. Organizace zasedání komisí AS MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil senátor D. Solak po termínu stanoveném JŘ;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Předseda AS před projednáním bodu upozornil, že bod byl předložen po termínu stanoveném JŘ a vyzval přítomné, zda mají k projednání bodu připomínky. Vzhledem

k tomu, že nikdo připomínky neměl, požádal předseda AS o představení bodu senátora D. Solaka. **Senátor D. Solak** před samotným uvedením bodu informoval, že ještě navrhl mírnou změnu původně navrženého usnesení po neformální diskusi členů SK s předsedou AS a navrhuje, aby přijaté usnesení znělo: „AS MU ukládá předsedům komisí AS MU umožnit distanční účast členů komise, je-li svoláno prezenční zasedání.“ Změna reflektuje obavu z interpretace některých členů AS, že by snad zasedání komisí nemohlo být svoláno jinak než v hybridní formě či per rollam. Co se týče motivací pro zařazení tohoto bodu do programu AS, odkázal senátor D. Solak na svá předchozí vyjádření na minulém zasedání AS, tedy, že AS nemá stanovená jasná pravidla pro formu konání jednotlivých zasedání komisí nebo pléna AS. V minulém volebním období se v doktorandské komisi vycházelo vstříc zejména různým studentům, kteří byli na zahraničních mobilitách a umožňovalo se jim připojení na dálku. Domnívá se, že by tento model mohl pokračovat i s ohledem na technická vybavení, kterými MU disponuje. Zjišťoval, jak tento model v praxi funguje v obdobných orgánech jinde. Tento model připojení na dálku dle něj plně přijaly politické orgány uvnitř statutárního města Brna, a to ať už zastupitelstvo nebo komise rady města. V brzké době AS čeká schvalování nového jednacího řádu Akademického senátu PrF, který již vyjádřil přání v možnosti připojování členů na dálku, pakliže se daný člen nebude moci daného zasedání moci účastnit osobně. Z orgánů jiných VŠ zmínil Akademický senát Univerzity Palackého v Olomouci, Akademický senát Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a přiměřeně i jeho komise. Dále zmínil tuto praxi v rámci Akademie výtvarných umění v Praze a Vysoké školy chemicko-technologické v Praze. Diskuse se na toto téma vede např. Ústí nad Labem nebo v Českých Budějovicích. Schválně nenavrhuje uložení této formy celému AS, neboť se domnívá, že její zajištění by mohlo být složitější. U komisí by to vzhledem k charakteru jejich jednání nemusel být problém. Domnívá se, že by šlo o vhodný způsob jak zajistit vyšší účast na jednání komisí pro případ, že by se jich nemohl některý z členů účastnit prezenčně.

Diskuse

Senátor J. Slovák se domnívá, že jde primárně o roli předsedy dané komise, aby usoudil zda chce jednání vést v prezenční, distanční nebo hybridní formě. A pokud v tomto smyslu předseda komisi vede špatně, tak by si toho daná komise měla všimnout a případně předsedu sesadit. Domnívá se, že takto striktně nařízená forma jednání může zatížit jednání komisí, které jsou především pracovními orgány AS. Přejde mu na místě doporučit předsedům, aby tuto formu účasti přiměřeně zajistili, ale určitě nebude hlasovat to takto striktně nařizovat. **Předseda EK** se domnívá, že je jedním z důvodů navrženého bodu. Osobně má velmi špatnou zkušenost z předminulého zasedání EK, kde byli prezenčně přítomni dva nebo tři členové EK a zbytek členů se účastnil online, přičemž většinu přítomných na zasedání tvořili hosté a zástupci vedení MU. U důležitých jednání mu to nepřijde vhodné ani důstojné. Nelíbí se mu stanovování formy jednání komise shora. Je pro otevřít diskusi ohledně takové formy jednání své komise ohledně běžných provozních záležitostí nebo kupříkladu, když se schvalují služebnosti apod. Stojí si zatím, že minulé zasedání EK, které proběhlo prezenčně by opět svolal prezenčně, pokud by to nebylo shora stanoveno jinak. **Předsedkyně KAP** se rovněž domnívá, že navržené znění usnesení je velmi tvrdé. Viděla by to spíš tak, že předseda dané komise může rozhodnout o distanční formě zasedání, protože dle ní je opravdu pouze na předsedovi, aby dle obsahu a programu daného zasedání zvážil, jestli je distanční přítomnost vhodná. **Senátor M. Antol**

sekundoval, že celá věc má dle něj v zásadě dvě roviny. Tou první je organizační rovina, přičemž v tomto případě by stanovením povinnosti předsedům došlo k omezení jejich pravomoci, což v zásadě považuje za špatné. Druhou rovinou je věcná stránka, kdy na posledním zasedání EK bylo dobře vidět, že by striktní stanovení formy mohlo zasáhnout do kvality jejího jednání. **Předseda AS** se názorově ztotožňuje se svými předřečníky, což sdělil i na předchozím jednání SK. Rovněž se domnívá, že jde přesně o to, co by měl řešit předseda dané komise. **Senátorka T. Mizerová** vyjádřila opačný názor, neboť je velkou fanynkou hybridní možnosti jednání. Působí ve vedení spolku, který je sice menší než komise, ve které působí, nicméně vzhledem k tomu, že někteří členové zmíněného spolku jsou např. v zahraničí, někteří se nachází v Praze, fungují hybridně v podstatě celý rok. Hybridní možnost považuje za způsob vhodného překlenutí, jak umožnit všem účast na příslušných zasedáních. Dle ní je MU přece jen mezinárodní univerzitou a často se stává, že některý z členů se nachází v zahraničí. Dále podotkla, že přece jen žijeme v covidové době, sama byla v minulém týdnu v karanténě, přičemž byla ráda za každou takovou možnost zapojení. Podporuje návrh i z toho důvodu, že by bylo vhodné takovou formu zasedání jasně zakotvit, aby měl pak daný člen jistotu, že se může takovým způsobem na zasedání komise připojit. Co se týká obav, že by se zasedání komisí účastnilo více osob distančně než prezenčně, navrhuje, aby bylo stanoveno, že se mohou distančně připojit pouze ti, kteří se nachází buď v zahraničí nebo jsou nemocní. Dle **senátora J. Slováka** se v diskusi pletou dohromady dvě věci. Jednou je technická možnost a druhou je stanovená povinnost. Osobně je rozhodně pro možnost, neboť sám se také velmi často zapojuje online. **Předseda AS** reagoval, že to by muselo být přijato alternativní usnesení, kde by se předsedům komisí doporučilo zvážit možnost hybridního připojení v případech, kde to dává smysl. **Senátor M. Stachoň** projevil obavy, že přímo stanovená povinnost předsedům komisí by mohla vést k absurditám, např. když by mělo dojít v rámci zasedání k prezenční prohlídce nějakého areálu nebo když by mělo proběhnout nějaké shromáždění jako součást nějakého jednání. Shrnuje, že ukládat povinnost nařídít hybridní zasedání komisím by těmto zasedáním mohlo jenom přihoršit. **Předseda LK** uvedl, že mu v navrhovaném usnesení rovněž vadí stanovení povinnosti. Jako předsedové komisí jsou voleny určité osoby, kterým je tímto svěřena důvěra ze strany členů dané komise. Mělo by se tedy nechat na předsedovi komise, aby stanovení formy zasedání rozhodl podle svého citu. Uvedl, že členové LK už vědí, že někdy se může stát, že u původně ohlášeného prezenčního zasedání je např. dva dny předem změněna forma zasedání na on-line, pokud k tomu nastane důvod. Konstatuje, že členové jednotlivých komisí se navzájem znají a sám předseda dané komise si tak dokáže své rozhodnutí ohledně formy, v jaké by mělo zasedání komise proběhnout, ustát. Pakliže by daná komise neprezentovala výstupy, které se od ní očekávají, pak by muselo dojít k výměně některých jejích členů nebo přímo předsedy. Z uvedených důvodů považuje za zbytečné celou věc takto hrodit ukládáním povinností, ale spíše by se měla dát důvěra těm, kteří byli zvoleni. Sám když by cítil, že důvěru nemá, nabídl by funkci někomu jinému. Zopakoval, že by se předseda měl řídit podle svého citu. Když se chystá svolat zasedání, obvolává jednotlivé členy jestli se bude komise schopna vůbec sejít. Nechal by to tedy tak, aby se předseda dané komise řídil dle momentálního rozpoložení. **Předseda AS** obdržel alternativní znění usnesení, které by mohlo znít, že předseda komise může umožnit členům komisí distanční účast i v případě prezenčně svolaného zasedání. Volba formy zasedání by tak zůstala na libovůli předsedy. Poukázal na slova senátora J. Slováka, že jde o to, co by měl předseda dané komise

vlastně dělat. **Senátor M. Antol** upozornil, že by si AS měl dávat pozor, ostatně jak už bylo pojednáno v předchozím bodě programu, aby v různých tabulkách či nařízeních nebylo hledáno něco, co se dá řešit na úrovni komunikace jednotlivců mezi sebou, zvláště na půdě univerzity. Konkrétně komise mají okolo 15 členů, i proto si myslí, že plénum AS není tím vhodným prostorem, v rámci kterého by se toto mělo řešit. **Předseda AS** uvedl, že na jednání se SK vyjádřil porozumění pro to, že jsou-li jisté oprávněné důvody, pak by jako předseda komise na některých zasedáních distanční způsob účasti určitým členům z daných důvodů umožnil. Na druhou stranu plně chápe právo předsedy komise rozhodnout se jinak i z důvodů, které již zazněly. Rozumí obou stranám diskuse. **Senátor P. Vurm** uvedl, že také rozumí oběma názorovým táborům, mezi kterými nevidí ostrý střet, ale přece jen se domnívá, že tam, kde se zbytečně nařizuje něco, co by měl zvážit daný předseda, je v rozporu s naším univerzitním prostředím. To by mělo být především o diskusi, případně o akademických svobodách. Mělo by být především liberální, a proto si myslí, že v obecné rovině by AS neměl něco nařizovat tam, kde to není nutné. **Senátor P. Lízal** ve své reakci vznesl otázku, co vlastně AS chce. Chce se něco nařizovat předsedům komisí nebo se chce podpořit předsedy komisí třeba v tom, aby zasedání komisí svolávali hybridně. Domnívá se, že většina členů AS by zřejmě souhlasila s tím podpořit předsedy komisí, než jim něco nařizovat. **Předseda AS** sdělil, že provádí kontrolu JŘ, zda je v něm nějaké další ustanovení o formě jednání komisí vedle možnosti per rollam. Konstatoval, že nic jiného v JŘ stanoveno není. **Senátor J. Slovák** reagoval, že zasedání prezenční a distanční jsou ve vztahu k per rollam v podstatě stejné, neboť skutečně daná komise zasedne, kdežto per rollam probíhá korespondenčně. Domnívá se, že to není nutné plést dohromady. K tématu ještě uvedl, že si nedokáže představit, že by předseda komise nedovolil nebo bránil vstupu daného člena komise, který předsedu předem obeznámil o tom, že se daného zasedání nemůže prezenčně zúčastnit. **Předseda AS** potvrdil, že komise se může způsobem per rollam usnést, ale forma zasedání komise se v JŘ vůbec neřeší. **Předseda LK** uvedl, že možná trochu předbíhá v diskusi, ale nějaká pracovní skupina, která by provedla novelu JŘ je stejně na spadnutí. Domnívá se, že by navrženým usnesením bylo ad hoc de facto doplněno pravidlo do JŘ. Dle něj je otázkou, zda by tuto otázku nebylo vhodnější zařadit do diskuse o novelizaci nového JŘ, který by pojednával o umožnění nebo i nařízení určité formy zasedání komisím. **Předseda AS** uvedl, že by možná pouze stačilo ujasnit si, že možnost zvolení formy zasedání komisí nebo i pléna není vlastně vyloučeno současným JŘ. **Senátor J. Bejček** ve své technické poznámce uvedl, že v současné době to přeci není tak, že když nebude odhlasováno usnesení ve změněné podobě, že by pak předsedové komisí nemohli svolat zasedání v konkrétní formě. Je nesmysl, aby předseda komise svolával zasedání přes MS Teams, když vůle členů bude sejít se prezenčně. Podotknul, aby se neregulovalo to, co se regulovat nemusí. **Předseda EK** nechce, aby to vypadalo, že je úplný asociál. Rozumí tomu, když je někdo nemocný nebo jinak nedostupný. Jednou se zasedání EK uskutečnilo hybridně a jednou se uskutečnilo zasedání EK, které bylo významově jinde, tak bylo svoláno prezenčně. Pokud se AS neusnese na nějaké povinnosti tak je připraven se v rámci EK domluvit na čemkoliv. Dopředu avizuje, že bude usilovat o čisté online formě v odůvodněných případech nebo čisté prezenční formě. Domnívá se, že hybridní forma je zlo, což si dle něj mohl ověřit i AS na hybridním zasedání v minulosti. Závěrem uvedl, že hybridní formu považuje za neefektivní formu jednání. **Předseda SK** uvedl, že alternativa usnesení předložená senátorem J. Slovákem, vlastně není nutná k řešení, a že by se AS měl vyjádřit k tomu

usnesení, které bylo předloženo původně senátorem D. Solakem. Dle něj aktualizované usnesení nic neříká, neboť by se tím jen stvrdilo to, co by bylo platné i bez něj. Navrhuje, aby bylo hlasováno o usnesení, které bylo předloženo prvotně. **Předseda AS** s návrhem souhlasí a označil jej za nejrozumnější cestu, jak celou diskusi uzavřít. **Předseda VMK** uvedl, že navržené usnesení považuje za zbytečné, nadbytečné a nebezpečné. Zdůvodnil, že jako předseda komise by musel svolat zasedání hybridně, a to i přesto, kdy by jediný člen komise nevyjádřil vůli, aby jednání komise bylo hybridní. Pokud by se v dostatečném předstihu, což je dle něj jedna hodina, dozvěděl, že se někdo z členů nemůže na zasedání dostavit prezenčně, pak je připraven poslat danému členovi odkaz a ten se může připojit na zasedání distančně. Nedovede si představit, že by takového člena odmítl nebo, že by odmítl být jediný požadavek na hybridní zasedání. Byť nebyl přítomen zasedání EK, myslí si, že i tam by to šlo provést tímto způsobem. **Senátor D. Solak** shrnul, že jím navržený bod nemířil na nikoho osobně, ale reaguje na to, co říkal na posledním zasedání AS, tedy zejména na to, že ohledně formy zasedání komisí neexistují žádná jednotná pravidla. **Předseda AS** na závěr ve vztahu k navrhovanému usnesení shrnul, že jde v podstatě o tři předsedy komisí, kterým může být nařízeno umožnit členům komisí distanční připojení, nebo se s nimi o této možnosti individuálně domluvit. Informoval, že AS bude hlasovat o usnesení ve znění poslední úpravy senátora D.Solaka.

Hlasování o organizaci zasedání komisí v AS MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 41.

Pro:	7
Proti:	23
Zdrželi se:	11

Nepřijaté usnesení:

AS MU ukládá předsedům komisí AS MU umožnit distanční účast členů komise, je-li svoláno prezenční zasedání.

6. Různé

A. Senátorka T. Mizerová se nejprve omluvila, že svůj bod neavizovala předem, nemyslí si však, že by byl složitý. Informovala přítomné, že v IS se během listopadu 2021 objevila diskuse ohledně videa Hnutí Pro život ČR na obrazovkách v UKB. Nechce se podrobně ideologicky zabývat tím, co je Hnutí Pro život ČR, proto ho označila toliko za kontroverzní. Tím, že se toto hnutí objevilo na univerzitních obrazovkách bylo vyvoláno znepokojení, že takové hnutí dostalo na univerzitních reklamních plochách prostor. Ačkoliv z diskusního fóra vyplývá, že šlo spíše o záležitost LF, ráda by se zeptala vedení MU, zda existují nějaká pravidla pro to, kdo by na univerzitních plochách prostor dostat měl či neměl a jaký je případně názor vedení MU na popsanou kauzu. **Rektor** uvedl, že o dané věci nic neví. Co se týká reklamních prostor, je v tomto velká autonomie jednotlivých fakult. Dle něj zatím neexistují konkrétní pravidla pro to, kdo se může v rámci MU prezentovat. Jako děkan LF si vzpomíná, že byly poskytnuty plochy různým praktikům čínské či jiné alternativní medicíny. Připomněl, že jsme na akademické půdě a žádná forma cenzury v podobě takových pravidel dosud nebyla aplikována. Závěrem přiznal, že ani neví co zmíněné hnutí vlastně představuje. **Předseda AS** konstatoval, že

rektor věc bere na vědomí, ale vzhledem k tomu, že bod nebyl s předstihem představen, těžko se k němu může v tento moment blíže vyjádřit a nějak šířeji na něj zareagovat. **Předseda LK** doplnil, že jak se o videu dozvěděl, prostřednictvím právního oddělení kontaktoval technika Centra informačních technologií, který prezentaci hnutí neprodleně smazal, aniž by věděl jak se prezentace vlastně na obrazovky dostala. Šlo zřejmě o pirátskou akci. **Předseda AS** uzavřel, že tímto se celá kauza zřejmě vysvětluje a pro příště je potřeba otázku způsobu, jak došlo k zveřejnění daného obsahu na LCD obrazovkách řešit na úrovni příslušné fakulty, neboť jde o její věc, případně o věc příslušného informačního či výpočetního centra. **E. Fuksová (PřF)** uvedla, že je spokojená s vysvětlením, že se video na obrazovkách objevilo v podstatě omylem. **Senátor M. Antol** uvedl, že provoz těchto ploch je decentralizovaný, proto je třeba danou věc vždy skutečně řešit na úrovni fakult.

B. Předseda SK se ptá ve vztahu ke komentáři předsedy LS v minulém bodě o tvorbě pracovních skupin na téma novelizace JŘ. Prosí kolegy z KAP prostřednictvím předsedkyně KAP o součinnost, aby se AS v blízké budoucnosti propracoval k vytvoření společné pracovní skupiny tak, aby mohly případně být prodiskutovány současné technické možnosti, které by se mohly při tvorbě nového JŘ objevit. **Předseda AS** sdělil, že zasedání KAP je svoláno po tomto zasedání, kde se počítá s tím, že se právě toto téma bude projednávat.

C. Závěrečné slovo rektora

Rektor všem popřál zdraví, studentům hodně štěstí při zápočtech a zkouškách, univerzitě, aby i nadále byla úspěšná tam, kde úspěšná je a v těch slabších aspektech se zlepšovala. Vyjádřil přání, aby si všichni na univerzitě udrželi příslušnou míru důstojnosti, lidské pokory a úctu k okolí, neboť to jsou hodnoty, na kterých MU stojí.

Nejbližší řádné zasedání Akademického senátu MU bylo svoláno na 17. ledna 2022.

Na závěr předseda AS poděkoval všem přítomným za účast a ukončil zasedání v 17:25 hod.

Zapsal: Mgr. Jan Kabát.

Text schválil: Mgr. Josef Menšík, Ph.D., předseda AS, dne 13. 12. 2021.

Zápis zveřejněn po sedmidenní lhůtě na uplatnění připomínek členů AS dne 22. 12. 2021.

.....
Mgr. Josef Menšík, Ph.D.

Příloha č. 1

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 12. 2021
Komora akademických pracovníků

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
prof. JUDr. Josef Bejček, CSc.	X	
doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.	X	
JUDr. Veronika Smutná, Ph.D.	X	
Lékařská fakulta		
prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.	X	
Mgr. Bc. Michal Koščík, Ph.D.	X	
doc. RNDr. Josef Tomandl, Ph.D.	X	
Přírodovědecká fakulta		
RNDr. Milan Baláž, Ph.D.	X	
prof. RNDr. Jan Slovák, DrSc.	X	
RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.	X	
Filozofická fakulta		
doc. PhDr. David Zbíral, Ph.D.		X
Mgr. Petr Vurm, Ph.D.	X	
doc. Mgr. et Mgr. Markéta Kulhánková, Ph.D.	X	
Pedagogická fakulta		
doc. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., M.Sc.	X	
doc. PhDr. Mgr. Hana Svatoňová, Ph.D. – <i>předsedkyně KAP</i>	X	
Mgr. Martin Vrubel, Ph.D.		X
Ekonomicko-správní fakulta		
doc. Mgr. Maria Králová, Ph.D.	X	

Mgr. Josef Menšík, Ph.D. – <i>předseda AS</i>	X5+	
doc. Ing. Vladimír Hyánek, Ph.D.	X	
Fakulta informatiky		
prof. RNDr. Ivana Černá, CSc.	X	
prof. RNDr. Michal Kozubek, Ph.D.	X	
doc. RNDr. Vlastislav Dohnal, Ph.D.	X	
Fakulta sociálních studií		
PhDr. Markéta Horáková, Ph.D.		X
Mgr. Josef Kraus, Ph.D.		X
doc. PhDr. Tomáš Vlček, Ph.D.	X	
Fakulta sportovních studií		
Mgr. Tomáš Vencúrik, Ph.D.	X	
doc. Mgr. Jiří Nykodým, Ph.D.	X	
Mgr. Tereza Králová	X	
Farmaceutická fakulta		
doc. PharmDr. Jan Gajdziok, Ph.D.	X	
PharmDr. Tomáš Goněc, Ph.D.	X	
Mgr. Adéla Lamaczová		X
Vysokoškolské ústavy		
doc. Mgr. Karel Kubiček, PhD.	X	
Mgr. Gabriel Demo, Ph.D.	X	
PhDr. Renata Prucklová	X	

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 12. 2021
Studentská komora

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
Mgr. Damir Solak	X	
Mgr. Oldřich Tristan Florian		X
Lékařská fakulta		
Mgr. Natálie Antalová	X	
Adam Wechsler		X
Přírodovědecká fakulta		
Mgr. David Novák	X	
Mgr. Štěpán Čada	X	
Mgr. Tomáš Brom	X	
Filozofická fakulta		
Bc. Kateřina Holíková	X	
Tomáš Lintner, MA		X
Pedagogická fakulta		
Karel Frnka		X
Mgr. David Košatka	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
Ing. Mgr. Martin Stachoň	X	
Bc. Anna Skoupá	X	
Mgr. Ing. Ondřej Špetík	X	
Fakulta informatiky		
RNDr. Matej Antol	X	
Mgr. Dominika Krejčí	X	

Fakulta sociálních studií		
Bc. Daniel Jirků – <i>předseda SK</i>	X	
Bc. Tina Mizerová	X	
Fakulta sportovních studií		
Mgr. Adam Kyselica		X
Mgr. Tomáš Sedláček	X	
Farmaceutická fakulta		
PharmDr. Tomáš Bílik	X	
Jaroslava Jamrichová	X	

Příloha č. 2

PŘIJATÁ USNESENÍ

Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 12. 2021

1. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s čl. 47 odst. 3 Statutu Masarykovy univerzity vyslovuje po projednání souhlas s návrhem znění Směrnice Masarykovy univerzity „Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2022“, která tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

Příloha č. 3

NEPŘIJATÁ USNESENÍ

Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 12. 2021

1. AS MU ukládá předsedům komisí AS MU umožnit distanční účast členů komise, je-li svoláno prezenční zasedání.

Příloha č. 4

PŘEKLAD USNESENÍ DO ANGLICKÉHO JAZYKA
Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 12. 2021

UPOZORNĚNÍ: Jednacím jazykem Akademického senátu MU je čeština a následující překlad je pouze pro informativní účely.

Resolutions of the 258th Meeting of Masaryk University Academic Senate
held on December 6, 2021

1. The Academic Senate of Masaryk University in accordance with Article 47 (3) of the Statute of Masaryk University, approves after discussion the draft version of the Masaryk University Directive "Rules for the Preparation of the Budget for the Calendar Year 2022", which is attached to the minutes of the meeting.