

266. schůze Akademického senátu Masarykovy univerzity

Zápis z řádného zasedání ze dne 5. 12. 2022

Program zasedání

1.	Zahájení	2
2.	Informace o změnách členství v AS MU	3
3.	Kontrola úkolů	3
4.	Zpráva rektora	3
5.	Pravidla sestavování rozpočtu MU pro kalendářní rok 2023	5
6.	Etický kodex MU	9
7.	Různé.....	14

Přílohy zápisu

1. [Prezenční listina](#)
2. [Přijatá usnesení](#)
3. [Překlad usnesení do anglického jazyka](#)
4. Výsledky hlasování na úrovni jednotlivých členů AS
5. Pravidla sestavování rozpočtu MU pro kalendářní rok 2023
6. Etický kodex MU

Přítomni

Členové AS senátoři uvedení v prezenční listině a v tabulce účasti, která tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu;

při zahájení zasedání AS bylo přítomno 37 členů AS;

celkem se zasedání zúčastnilo 42 členů AS

Zvaní hosté

prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D., rektor

Mgr. Marta Valešová, MBA, kvestorka

prof. PhDr. Jiří Hanuš, Ph.D., prorektor pro personální a akademické záležitosti

Mgr. Michal Bulant, Ph.D., prorektor pro vzdělávání a kvalitu

doc. PhDr. Mgr. Simona Koryčánková, Ph.D., prorektorka pro záležitosti studentů a absolventů

prof. RNDr. Šárka Pospíšilová, Ph.D., prorektorka pro výzkum a doktorské studium

prof. JUDr. Radim Polčák, Ph.D., prorektor pro rozvoj, legislativu a informační technologie

prof. Ing. Martin Kvizda, Ph.D., prorektor pro vnější vztahy a celoživotní vzdělávání

doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D., prorektor pro internacionalizaci

prof. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., děkan Přírodovědecké fakulty MU

Další členové akademické obce a veřejnost

Definice používaných zkratk

AS	Akademický senát Masarykovy univerzity, v kombinaci se zkratkou fakulty akademický senát dané fakulty
ČKR	Česká konference rektorů
ČVUT	České vysoké učení technické v Praze
EK	Ekonomická komise Akademického senátu MU
EKV	Etická komise pro výzkum Masarykovy univerzity
ESF	Ekonomicko-správní fakulta Masarykovy univerzity
FaF	Farmaceutická fakulta Masarykovy univerzity
FF	Filozofická fakulta Masarykovy univerzity
FI	Fakulta informatiky Masarykovy univerzity
FSS	Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity
FSpS	Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity
HS	Hospodářské středisko
INET	Ekonomicko-správní informační systém MU
IS	Informační systém Masarykovy univerzity
JŘ	Jednací řád Akademického senátu Masarykovy univerzity
KAP	Komora akademických pracovníků Akademického senátu MU
LF	Lékařská fakulta Masarykovy univerzity
LK	Legislativní komise Akademického senátu MU
MU	Masarykova univerzita
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MZ	Ministerstvo zdravotnictví
NAÚ	Národní akreditační úřad pro vysoké školství
PdF	Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity
PrF	Právnícká fakulta Masarykovy univerzity
PřF	Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity
RMU	Rektorát Masarykovy univerzity
RVH	Rada pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity
RVŠ	Rada vysokých škol
SK	Studentská komora Akademického senátu MU
SR	Správní rada Masarykovy univerzity
TSP	Test studijních předpokladů
UKB	Univerzitní kampus v Bohunicích
VMK	Volební a mandátová komise Akademického senátu MU
VR	Vědecká rada Masarykovy univerzity
VŠ	Vysoká škola
ZVŠ	Zákon o vysokých školách

1. Zahájení

Jednání zahájil **předseda AS** Josef Menšík. Uvítal na zasedání všechny přítomné a konstatoval usnášeneschopnost AS. Ze zasedání se omluvili senátoři a senátorky M. Králová, I. Černá, M. Kozubek, V. Smutná, T. Sedláček, A. Kyselica, T. Králová a T. Vencúrik.

Předseda AS pověřil pořízením zápisu ze zasedání Mgr. Jana Kabáta, právníka RMU.

Diskuse

(zápis je v tomto i v dalších bodech zjednodušenou a zkrácenou verzí diskuse, nejedná se o doslovný přepis)

Hlasování o programu zasedání

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 37.

Pro: 37

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh programu zasedání byl schválen (viz [program](#)).

2. Informace o změnách členství v AS MU

Předseda AS konstatoval, že ke změnám členství v AS nedošlo.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

3. Kontrola úkolů

Předseda AS uzavřel úkol týkající se prověření možnosti přihlašování členů AS do diskuse. Uvedl, že byl uzavřen požadavek pro projekt a zadávací dokumentaci, v rámci kterého je navržena nová místnost pro AS s veškerým potřebným vybavením.

Diskuse

Senátor D. Solak se ptá, kdy by mělo dojít k realizaci projektu. **Kvestorka** uvedla, že během příštího roku by se mělo začít stavět a předpokládá se, že na přelomu dubna 2024 by mohlo dojít k prvnímu slavnostnímu zasedání AS v těchto nových prostorách. Byla by ráda, aby k finalizaci došlo v rámci akademického roku 2024.

4. Zpráva rektora

Rektor ve své zprávě představil důležité události, které se konaly uvnitř a navenek MU. Z událostí uvnitř MU se dne 21. 11. konalo výjezdní zasedání RVH, kterého se zúčastnili noví členové RVH. Téhož dne rektor navštívil nově zrekonstruované Koleje Vinařská a Čejkova. Ve dnech 22. až 23. 11. se konalo zasedání ISAB MU. Závěry ISAB MU se cizelují. Rektor je připraven je v příštím roce představit i AS. Dne 24. 11. navštívili půdu MU členové Rady NAÚ. Dne 28. 11. se konalo zasedání SR, v rámci něhož mj. SR usnesením poděkovala vedení MU za dosavadní činnosti a strategické řízení MU. Dne 28. 11. se konala zasedání EK a LK. V této souvislosti rektor poděkoval za zástup prorektorům B. Dančákovi a J. Hanušovi na zasedání LK. 28. 11. se rektor zúčastnil Setkání akademické obce FSpS. 29. 11. se konalo zasedání kolegia a rozšířeného kolegia rektora, kde byla finálně odsouhlasena nyní předkládaná pravidla sestavování rozpočtu. Z dalších událostí rektor připomněl dne 14. 11. Pietní shromáždění v Kounicových kolejích, dne 16. 11. se pak zúčastnil programu k 17. listopadu Křehká svoboda v Univerzitním kině SCALA a promítání filmu Klondajk, k němuž poté následovala zajímavá diskuse. Téhož dne rektor dále předal stříbrnou medaili Petrušce Šustrové, signatářce Charty 77. Dne 24. 11. se po covidové pauze konalo slavnostní vyhlášení univerzitního vína. Z událostí, které se konaly vně MU se rektor zúčastnil konference *State of the Enviromental Health in Europe*, která se konala v Bruselu v rámci českého předsednictví v Radě EU. S prorektorem B. Dančákem navštívil ve dnech 10. až 11. 11. univerzitu v Rennes, partnerskou VŠ MU. Dne 11. 11. navštívila MU eurokomisařka V. Jourová, přičemž se setkala s Andrejem B. Zubovem. Dne 12. 11. se rektor zúčastnil slavnostního otevření skleníku GJM. 14. 11. se

rektor online zúčastnil projednávání Plánu realizace SZ MU pro rok 2022 s MŠMT. Dne 16. 11. se poté zúčastnil projednávání koordinace činností Svazu průmyslu, RVŠ a Asociace výzkumných univerzit. Dne 23. 11. se rektor zúčastnil události Generace MUNI MED v Univerzitním kině SCALA. Dne 24. 11. se konalo na půdě MU zasedání NAÚ. 30. 11. se rektor zúčastnil Reprezenační komise MŠMT k rozpočtu VŠ pro rok 2023. Dle něj je navržený rozpočet za současné situace pro MU přijatelný a lze říci i mírně rozvojový. Na tuto událost poté navázalo 168. zasedání Pléna ČKR v Plzni, ke kterému se připojili ukrajinští rektori po předchozím jednání rektora a ukrajinského ministra školství a dalších rektorů ukrajinských VŠ. Výhledově se chystá organizace návštěvy zástupců ČKR a ukrajinských rektorů v Užhorodě. Dále rektor uvedl, že se 2. 12. zúčastnil výročního zasedání Slovenské rektorské konference, kde vystoupil se svým projevem. Průběžně probíhala jednání s ministrem školství, ministryní pro vědu a výzkum a s náměstkou ohledně novely ZVŠ. ZVŠ je právě v meziresortním připomínkovém řízení, přičemž by měl návrh novely putovat na jednání vlády do konce roku. Rektor dále informoval, že bylo vypsáno výběrové řízení na pozici univerzitního ochránce s ukončením dne 5. 1. 2022, přičemž mj. šest členů AS je součástí výběrové komise. Vybraného kandidáta by chtěl představit AS na březnovém zasedání AS. Uvedl, že probíhají jednání ohledně stipendií v rámci doktorských studií. Od 1. 9. 2023 by mělo být doktorské stipendium navýšeno na 15 000 Kč. Nebude se čekat na novelu ZVŠ. Téma bude zařazeno na kolegium rektora. Před pozvánkami rektor okomentoval jemu adresovaný otevřený dopis dvanácti studentů a studentek z hnutí Univerzity za klima, který byl dále adresován také AS a děkanovi PrF. Dopis se týká spolupráce PrF s akciovou společností Daniela Křetínského EPH. Připomněl, že když se stal rektorem v roce 2019, proběhlo se zástupci Univerzit za klima jednání, kde se ukázalo, že je důležitá vzájemná informovanost. Otevřený dopis vnímá velmi vážně, neboť témata životního prostředí byla poněkud zastíněna epidemií covidu a poté válkou na Ukrajině. Uvedl, že ze zmíněných jednání z roku 2019 a posléze 2020 bylo mnoho skutečností propasáno do pravidel udržitelného rozvoje v rámci MU a činností Rady udržitelného rozvoje MU. Připomněl, že koncepce udržitelnosti se propisuje také do správy budov MU. V současnosti byla přijata opatření jako např. Desatero k zodpovědnému nakládání s energiemi a další či kroky směřující k bezpapírové univerzitě. V globálních mezinárodních žebříčkách si MU v oblastech udržitelnosti vede rovněž velmi dobře. Uvedl, že i ČKR tuto oblast bere velmi vážně, i proto byla ke sdílení příkladů dobré praxe zřízena k této oblasti pracovní skupina ČKR. Co se týče tématu Ukrajiny, na které dopis rovněž naráží, rektor uvedl, že MU patří vůbec k prvním evropským VŠ, která veřejně reagovala na ruskou agresi na Ukrajině. Přerušila veškeré vazby s ruskými státními institucemi. Dlouhodobě podporuje Ukrajinu, Ukrajince a ukrajinské studenty a akademiky, pro které MU zorganizovala výběrové řízení. Zhruba polovina uprchlých ukrajinských studentů, kteří přišli do ČR po vypuknutí agrese, působí od nového akademického roku na MU. MU dále pomáhá prostřednictvím kurzů českého jazyka. Co se týká předmětné smlouvy s EPH, jde o smlouvu, jež je na úrovni PrF, a ke které rektor nemá žádná další data. Považoval by za vhodné, aby byla smlouva v rámci MU, která dlouhodobě ctí demokratické principy, rozhodována na úrovni PrF. Závěrem rektor pozval na adventní koncert MU, který se uskuteční v Bazilice Nanebevzetí Panny Marie na Mendlově náměstí dne 7. 12. 2022 a na Slavnostní předání cen prorektorky za excelentní výsledky v Ph.D. studiu dne 8. 11. 2022. Dále předběžně informoval o nadcházejícím 104. výročí od založení MU, které se uskuteční dne 24. 1. 2023 na půdě PrF, kde bude slavnostně pojmenována zdejší aula po Karlu Englišovi.

Diskuse

M. Soška (veřejnost) coby zástupce hnutí Univerzity za klima požádal o vystoupení ve vztahu k otevřenému dopisu. **Předseda AS** uvedl, že by projednání nechal do bodu Různé.

5. Pravidla sestavování rozpočtu MU pro kalendářní rok 2023

Předseda AS bod uvedl:

- předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS projednává a zaujímá stanovisko dle čl. 47 odst. 3 Statutu MU;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Rektor pravidla stručně představil. Připomněl, že vyjednat kapitolu pro VŠ nebylo s ministerstvem financí jednoduché, neboť původní návrhy počítaly s rozsáhlými škrtky. Rozpočet tedy bude v rámci možností prorůstový, avšak s jistotou nepokryje inflaci. Jde o umění možného. S využitím fondů, které má MU v dispozici se podaří inflační období překonat. Rozpočtu mj. pomáhá i zastropování cen energií. Oproti původnímu návrhu tak VŠ získají 2,8 mld. Kč navíc. V pravidlech rozpočtu se pokračuje v již nastavených pravidlech tak, aby byl systém předvídatelný a fakulty se tak mohly připravit na to, co se bude dít. V části, která se týká vědy a výzkumu byly mírně upraveny patřičné parametry po jednání se zástupci fakult a prorektorkou Š. Pospíšilovou. Shrnul, že MU bude mít mírně prorůstový predikovatelný rozpočet, přičemž přesná čísla budou známa na sklonku jara. Považuje za důležité vnímat rozpočet jako nástroj, nikoliv cíl. **Kvestorka** pravidla představila podrobněji. Úvodem uvedla, že cílem vedení MU bylo do pravidel zakomponovat jednoduchou logiku podpory příspěvku a vědy, a to ve smyslu stanovení dlouhodobě předvídatelné fixní a pohyblivé části. V rámci výkonové části byla snaha stanovit indikátory kvality, kam by měla MU dlouhodobě směřovat. Pravidla nevznikají nově, ale jde o pravidla téměř čtyři roky diskutované. V rámci své prezentace uvedla, že příspěvek na vzdělávací činnost je rozdělen na ukazatel A fixní část a ukazatel K. Od loňského roku je kladen důraz na navyšování počtu studentů, a to s ohledem na měnící se demografickou křivku a snahu udržet si podíl počtu studentů 11 až 12 % na MU v rámci ČR. V pravidlech se v rámci ukazatele A zvyšuje podíl ukazatele zohledňujícího aktuální počtu studentů. Kvestorka poté rekapitulovala implementaci kontraktu do pravidel 2022, tj. udržet podíl MU na všech studentech VŠ, udržet počet studentů na jednoho akademika a dodržet minimální vstupní kritéria v přijímacím řízení (percentil TSP 30). V dalších snímcích kvestorka představila blíže zmíněné parametry kontraktu a příslušné statistické údaje. Úpravy pravidel pro rok 2023 tak spočívají v navýšení podílu aktuálního počtu studentů ze 75:25 na 70:30, dále v úpravě indikátoru "Vyslaní a přijatí studenti v rámci mobilních programů", kdy covid již neovlivňuje data. Byly provedeny změny ve výpočtu odvodů do centrálních prostředků, kdy vzhledem k marginální částce bylo vypuštěno z výpočtu CTT. Dále byly zavedeny či upraveny odvody některých projektů financovaných z Národního plánu obnovy, zavedena daňová optimalizace díky vysokému úročení a zároveň byly navýšeny finanční prostředky na centrálně zajišťované investiční akce a velké opravy ze 44 mil. Kč na 50 mil. Kč. **Prorektorka Š. Pospíšilová** poté představila východiska pravidel rozpočtu pro rok 2023 v oblasti Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKRVO). Predikovaná je stagnace rozpočtu, i proto nebude docházet k významným změnám v rámci systému DKRVO, který se vyvíjel v posledních třech letech. Žádoucí je proto stabilita. Nyní tak představuje minimální meziroční změny. Poměr fakult STM a SSH zůstává zachován a zachován zůstává i poměr fixní a pohyblivé složky rozpočtu. Uvedla, že takto nastavený koncept je v českém prostředí unikátní a MU za to obdržela i ocenění mezinárodní vědecké rady, přičemž reálné výsledky se pomalu

začínají projevovat. Prorektorka v prezentaci poté představila zachování poměrů jednotlivých složek (fixní, výkonové, účelové složky a podpory vědy a výzkumu, dříve motivační složky), přičemž v dalších snímcích představila jednotlivé složky blíže. V rámci výkonové složky došlo k posunu časového okna pro publikace, pro články se nově započítává Web of Science i Scopus. Dále došlo k sestavení nakladatelství pro publikace v rámci SSH fakult a jejich dvoustupňové hodnocení. V rámci strategických vah meziročně nedošlo ke změnám. Závěrem uvedla, že takto nastavené parametry dlouhodobě vedou ke zlepšování výsledků v rámci vědy a výzkumu na MU, přičemž MU je v tomto směru příkladem ostatním VŠ. **Rektor** prezentoval zlepšení výsledků na příkladu FaF, která byla nedávno k MU připojena s pouhými 3 granty, přičemž dnes jich má 25 a k tomu prestižní ERA chairs.

Stanovisko EK (přednesl předseda EK, V. Hyánek)

EK doporučuje AS vyslovit souhlas s návrhem znění směrnice „Pravidla sestavování rozpočtu MU pro kalendářní rok 2023.“

Diskuse

Senátor T. Lintner má k pravidlům tři dotazy. Ve vztahu k seznamu vydavatelů se ptá, proč v něm absentuje Nakladatelství MuniPress a jestli to znamená, že by v něm neměli akademici MU publikovat. Jakou pak má nakladatelství MU plnit v rámci univerzity roli? **Rektor** odpověděl, že seznam se týká výkonové složky, která představuje cca 25 % DKRVO, přičemž indikátor monografií v něm nemá velké finanční dopady. Dále se domnívá, že bonifikovat se vnitřně prostřednictvím vlastního nakladatelství není taktické, čímž není řečeno, že nakladatelství MU není kvalitní. Samotná publikace v MuniPress se může projevit v rámci jiných složek. **Předseda AS** doplnil, že v tomto vlastně ke změnám oproti loňsku nedošlo. Druhý dotaz **senátora T. Lintnera** se týkal změn procent, jakým způsobem budou finanční prostředky téct na HS. Domnívá se, že v některých částech došlo k signifikantním změnám. **Rektor** uvedl, že jde v rámci těchto změn o umění možného v rámci diskusí na úrovni proděkanů a následně na kolegiu rektora. Požádal, aby bylo na daná čísla pohlíženo prizmatem nástroje. Pravidla akcentují to, co MU bude považovat za důležité. K procentům požádal o doplnění prorektorku Š. Pospíšilovou. **Prorektorka Š. Pospíšilová** rektora doplnila, změny nejsou velké, neboť dopad do financí bude marginální, byť mohou změny vyvolávat opačný dojem. Připomněla, že v rámci fixní části si mohou fakulty vlastními systémy ocenit to, co považují za důležité. **Předseda AS** uvedl, že v rámci jednání o pravidlech byl kladen apel na odtržení fakult STM a SSH, i proto se v pravidlech objevily nové řádky. Šlo o požadavek, aby byly tyto skupiny fakult počítány separátně, a aby nedocházelo k přelévání prostředků z jedné skupiny fakult do druhé. V rámci třetího dotazu **Senátor T. Lintner** na příkladě uvedl, že nemáme správně nastavené hodnoty ve vztahu k publikacím ve Scopus a ve Web of Science, neboť po aritmetickém průměru to v rámci jeho oboru může vycházet tak, že méně kvalitní publikace budou bonifikovány více než publikace kvalitnější. **Rektor** zopakoval, že jde o pravidla na univerzitě, která má stovky různých oborů. Hledáním nuancí a specifik pro každý jednotlivý obor by pak pravidla ztratila to zásadní, tj. že jsou jednoduchá, srozumitelná a předvídatelná. Jde o celouniverzitní pravidla, ke kterým se neklade odpor invenci jednotlivých fakult. V tomto ohledu šlo mj. o vyjití vstříc humanitním fakultám, které argumentovaly publikací ve Scopus a nemožností publikovat ve Web of Science. Pokud je v daném oboru prestižní publikovat ve Scopus aniž by bylo možné publikovat ve Web of Science jde přesně o to, co mají pravidla sledovat a co je v zájmu MU, tj. publikovat v rámci daného oboru tam, kde je to relevantní a kde je to mezinárodně viditelné.

Prorektorka Š. Pospíšilová potvrdila vyjádření rektora, že jde o konsensus a kompromis vstříc humanitním fakultám. Nejde o dokonalé pravidlo, ale o základní nastavení, u kterého se předpokládá specifikace fakultními pravidly. **Senátor D. Zbiral** doplnil, že jde o zlepšení stavu, neboť v předchozím stavu např. publikace, která získala ve Web of Science kvartil 4, měla ve Scopus nulovou hodnotu. Osobně vnímá tuto změnu k lepšímu a jako vhodný kompromis vůči 6 fakultám. **Senátor J. Slovák** uvedl, že pravidla skutečně mají být motivační a vyjadřovat směry, kterými chce MU jít. V okamžiku rozebírání jednotlivých čísel a písmen bychom nakonec zjistili, že pravidla nevyhovují nikomu. Dělení publikací podle Impact Factor je například v jeho oboru beze smyslu, neboť na národní úrovni jsou kvartily děleny podle AIS. V jeho oboru naprosto běžně bývají vysoce hodnocené publikace v AIS v Impact Factor hodnoceny nízko a naopak. Pravidla mají v této podobě smysl na makro úrovni, a proto dává smysl hodnotit sofistikovaněji na nižších úrovních fakulty či ústavů nebo kateder. **Senátor T. Lintner** poděkoval za vysvětlení. Rozumí, že jde o konsensus v rámci možností. **Senátor V. Kudrle** měl terminologický dotaz. Označení výkonové složky a motivační složky mu výkladově přijdou shodné. **Rektor** vysvětlil, že klíčová je fixní složka. Z pohyblivé složky pak tvoří část složka výkonová a část složka podpory vědy a výzkumu, která kdysi byla označena jako motivační. Nejde tedy o pojmenování se shodným významem. **Senátor J. Bejček** se ptá ve vztahu k motivační vazbě k percentilu při přijetí na základě TSP. S ohledem na to, že jednotlivé VŠ a i jednotlivé fakulty v rámci MU nemají přijímací zkoušky (TSP) jednotné, má obavy, zda TSP nebudou přizpůsobovány tak, aby se fakulty dostaly do stanoveného percentilu, čímž by nemuseli být přijímáni do studia ti nejlepší studenti. Uvedl příklad Spojených států amerických, kde jsou přijímací testy jednotné se shodným hodnocením, a kde se na nejlepší instituce hlásí nejlepší studenti. **Rektor** uvedl, že o tomto pravidla se diskutuje třetím rokem a bylo dáno dvěma faktory. Prvním je studijní neúspěšnost, která je v ČR vyšší, než jsou globální průměry a druhým, že dlouhodobě nedávalo smysl přijímat studenty s percentilem 5 a zároveň mluvit o excelentnosti. Zároveň se v budoucnu počítá s další manipulací spodní hranice percentilu. K americkému příkladu uvedl, že v kontextu fungování českého systému je rád, že jsou tyto procesy svěřeny právě VŠ, ačkoliv přiznává, že systém není dokonalý např. v tom, že příliš nereflektuje míru motivace uchazečů. **Prorektor M. Bulant** rektora doplnil. Uvedl, že percentil 30 je stále v přepočtu na body v TSP stále poměrně nízký výsledek. Ačkoliv se sleduje korelace napříč studijními programy, jsou takové programy, kde to nemá vypovídací relevanci. V zásadě jsou TSP v rámci MU základním nástrojem, přesto mají děkani fakult volnost je využít. Připomněl, že v rámci TSP probíhají změny směrem k širokému využití na fakultách. K měření motivace uvedl, že jde o téma a v praxi to již bylo vyzkoušeno během covidu, přesto je poměrně obtížné nalézt cestu, jak toto měření provádět objektivně, a to i s ohledem na následný přezkum ze strany prorektora. **Předseda AS** toto kritérium chápe jako proklamaci toho, že MU je výběrová a dle tabulek je evidentní, že jde o jednocentní čísla přijatých studentů, kteří byli přijati pod stanovenou hranicí. **Prorektor M. Bulant** ještě doplnil, že finální číslo je ještě menší, neboť promítnutá tabulka nereflektuje např. studenty, kteří byli přijati na základě jiných kritérií např. na základě oborového testu, kdy tito studenti skládali TSP, protože měli přihlášku podanou ještě do jiného oboru. **Senátor I. Foletti** se ptá, zda se v rámci percentilu bavíme čistě o TSP nebo i jiných nástrojích. Např. do jeho oboru jsou přijímáni studenti na základě tříkolového pohovoru se zhruba 30% úspěšností. Dále se kriticky zeptal ve vztahu k Web of Science a Scopus, zda se nezabývat tím, jak tyto platformy vlastně fungují a zda je chceme přijímat jako takové. Jeden problém se může týkat postavení zaměstnanců a jejich vykořisťování, nebo například kvalit služby, které tyto platformy poskytují. Nemá v úmyslu toto téma otevírat nyní, ale v budoucnu bychom to

měli udělat, neboť přijímáme jako status quo něco, co jako status quo přijímat nemusíme, a to z pohledu kladení etických a morálních otázek, které si vlastně klademe neustále. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že technicky promítnutá tabulka reflektuje pouze percentily TSP. V diskusích s fakultami je kladen důraz na to, aby TSP nebyly obcházeny tak, aby byli přijímáni studenti s menším percentilem. Pokud je do oboru senátora I. Folettiho 70% výběrovost, tak je to v pořádku. **Senátor P. Wurm** má podobnou poznámku jako senátor I. Foletti. Uvedl, že ačkoliv je prostředí VŠ vysoce kompetitivní, spoléháme se při tom na parametry, které jsou nám dány zvenčí v podobě Web of Science a Scopus. Navrhoval by, aby v budoucnu byla debata vedena i o těchto parametrech. Dále uvedl, že je v tabulce kvartilů velká diskrepance mezi jednotlivými kategoriemi. Nulu ve čtvrtém kvartilu, který často k jeho dosažení vyžaduje mnoho práce, nepovažuje za správné řešení. Ačkoliv chápe, že je důležitější cílit na první či druhý kvartil, nemusí to být pro některé fakulty možné. **Rektor** uvedl, že v rámci sestavování pravidel byl brán v potaz národní systém hodnocení vědeckých výsledků. Uvedl, že kvartil 4 není možné v rámci výkonové složky nijak bonifikovat, protože v rámci systému národního hodnocení z nich MU nedostane vůbec nic. Zopakoval, že diskuse je nyní vedena o bonusu ve čtvrtinové části rozpočtu, která se po rozdělení velmi rozmělní. Rozumí komentáři senátora P. Vurma, ale ten by měl souviset s diskusí o fixní části rozpočtu nikoliv o pohyblivé části. Zopakoval, že bonifikace kvartilů 4 není možná. **Předseda AS** zopakoval slova senátora J. Slováka, abychom nepřeceňovali pravidla na úrovni jednotlivce, kdy určitě má někdy smysl publikovat i v rámci kvartilů 4. Pravidla, ale musí také respektovat vnější pohled, který je nastaven tak, že publikace v kvartilu 4 v podstatě berou finanční prostředky. To však neznamená, že by takové publikace v konkrétních případech nesměly vznikat. **Senátor I. Foletti** rozumí tomu, že pravidla jsou nastaveny z pohledu vnějšího systému v pořádku, ale v jeho oboru se může například stát, že publikace, která je jeden rok hodnocena v kvartilu 1, může poté další rok spadnout do kvartilů 4, což je frustrující. **Senátor P. Wurm** senátora I. Folettiho doplnil, že hranice mezi jednotlivými kvartily mohou být velmi tenké, a proto se mohou kvartily k dané publikaci měnit. **Předseda AS** reagoval, že by se nenechal frustrovat na úrovni jednotlivců rozpočtovými pravidly. **Rektor** ještě uvedl, že v tomto nastavení není žádná změna oproti roku 2022. Dále uvedl, že jej čeká jednání tzv. tripartity, v rámci které se bude jednat o výsledcích jednotlivých modulů (v rámci MU jde o natural sciences, medical sciences, social sciences a humanities) a jejich hodnocení. Pokud MU nebude ve třech z těchto oblastí hodnocena v kategorii A, nebude tím celá MU hodnocena jako A a univerzita přijde na centrální úrovni o značné finanční prostředky. Jde o systém motivující na makro úrovni, který vysílá signály, kudy máme jít.

Hlasování o Pravidlech sestavování rozpočtu MU pro kalendářní rok 2023

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 41.

Pro:	41
Proti:	0
Zdrželi se:	0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s čl. 47 odst. 3 Statutu Masarykovy univerzity vyslovuje po projednání souhlas s návrhem znění směrnice Masarykovy univerzity „Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2023“ ve znění, které tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

Rektor velmi poděkoval za hlasování i za přípravu pravidel. Toto hlasování ukazuje, že jsme jako univerzita jednotní, sebevědomí a víme, kudy chceme směřovat.

6. Etický kodex MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- nejedná se o vnitřní předpis podle § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 ZVŠ
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Rektor kodex stručně představil. Uvedl, že skutečně nejde o předpis, o kterém by musel AS dle ZVŠ nebo vnitřního předpisu MU jednat, nicméně jej přesto předkládá, neboť jde o dokument, který se bude významně týkat akademické obce. Etický kodex představuje soubor obecných pravidel, které by měla akademická obec ctít a dále je rozvíjet. O podrobnější představení kodexu rektor požádal prorektora pro personální a akademické záležitosti MU J. Hanuše, v jehož gesci se nachází příprava kodexu a dále i R. Veselskou, předsedkyni EKV, jež se významně podílela na přípravě právě předloženého kodexu. **Prorektor J. Hanuš** uvedl, že příprava nového kodexu by se dala shrnout do tří výzev, se kterými bylo třeba se vypořádat. Nejprve šlo o intelektuálně-etickou výzvu připravit soubor zásad pro všechny osoby působící v rámci MU, tedy pro akademické i neakademické pracovníky, což je novinkou oproti stávajícímu kodexu, který je závazný pouze pro akademické zaměstnance MU. Dále uvedl, že jde o dokument, který je deklarácí principů. Další termín, který prorektor ve vztahu k předkládanému kodexu uvedl, byl architektura. Tím je myšleno, to že kodex reflektuje a navazuje na související vnitřní předpisy, ale zejména nově připravovaný systém ochrany práv na MU. Kodex v tomto smyslu označil za vrchol univerzitních systémů v tom smyslu, že jde soubor principů, které by měly všechny osoby působící na MU orientovat. Dokument prošel mimořádným připomínkovým řízením. Vedle recenzí byl kodex podroben připomínkám různých členů akademické obce na odlišných úrovních. Poté kodex prošel i standardním připomínkovým řízením. Třetí formulaci, který prorektor v souvislosti s kodexem použil je předpoklad, že jednotlivci působící na MU budou mít přirozenou potřebu se sami ke kodexu vztahovat, aniž by působil jako tradiční vnitřní předpis ze shora. Závěrem uvedl, že na zasedání AS pozval také již zmiňovanou R. Veselskou coby hlavní redaktorku textu kodexu, která bude rovněž připravena zodpovídat případné dotazy a připomínky v diskusi.

Diskuse

Předseda LK/KAP představil závěry diskuse LK, která proběhla na zasedání dne 28. 11. 2022. LK se nejprve zabývala povahou kodexu a jeho závazností pro jeho zamýšlené adresáty, kterými by měli dle předkladatelů být všechny osoby působící na MU. Dle LK bude kodex stejně jako stávající kodex závazný pouze pro zaměstnance MU vlivem odkazu v pracovním řádu, ale nebude a nemůže být závazný pro studenty, neboť na studenty doléhají pravidla jednotlivých disciplinárních řádů. V tomto ohledu LK považuje změny za formální. Dále se LK zabývala procesně tím, jakým způsobem kodex AS projedná, tedy jestli jej vezme přijetím usnesení na vědomí či k němu přijme jiné usnesení. V neposlední řadě se LK zabývala kodexem věcně. Předseda SK namítal neurčitost formulace „svobodné a kultivované výměny odborných názorů“, kdy dle něj není zcela jasné, co se myslí odbornými názory a zda se tedy takové názorové výměny mohou účastnit i ti, kteří nedosahují takové odbornosti. Další věcné připomínky měl osobně. Dle něj se právě

předložený etický kodex se stávajícím kodexem hodně překrývá, přičemž je v mnoha případech téměř identický, přesto má za to, že právě předložený text postrádá určité skutečnosti. Dle něj v kodexu není dostatečně pokryto jako nepřijatelné násilné a agresivní chování či vyhrožování, byť to může vyzírat jako samozřejmost. V porovnání se sexuálním obtěžováním, které je nově podřazeno pod diskriminaci násilí zkrátka absentuje. Dále dle něj v textu chybí vymezení proti ovlivňování objektivitu různých hodnotících procesů v rámci MU. Ačkoliv se nový kodex vymezuje proti zneužití moci, domnívá se, že k ovlivňování procesů může docházet i mimo mocenské pozice, což uvedl na příkladech. I proto by dle něj měl toto nový kodex také reflektovat. Jako další připomínku předseda LK uvedl absenci nepřipustnosti střetu zájmů a mnohočetných vztahů v tom smyslu, aby daná osoba pro sebe nebo pro blízkou osobu čerpala neoprávněnou výhodu. Dosud se často stává, že osoba ve střetu zájmů takovou situaci vyřeší jen konstatováním takové skutečnosti. Další připomínka spočívá v doplnění formulace, že je neetické přijímat neoprávněné finanční výhody tak, že je neetické i tyto výhody vůbec nabízet, což v novém kodexu v mezích nabídky takových výhod uvedeno není. V novém kodexu by uvítal shodná pravidla jako ve stávajícím kodexu, týkající se toho, jak by se měl chovat zaměstnanec MU, který je členem hodnotících panelů u externích agentur a jak by měl tento přispět k objektivnímu hodnocení takového panelu. Závěrem shrnul, že nový kodex se dominantně z cílených činností dotýká vědecké činnosti a výzkumu, méně pak výuky a zkoušení, přičemž se kodex skoro vůbec nedotýká manažerské etiky či etiky manažerského pracovníka, což je s ohledem na povahu kodexu, který má dolehnout na všechny pracovníky MU, významná absence. Celkově se domnívá, že pokud bude přijat právě předložené znění kodexu, zůstane vše v podstatě při starém. Má za to, že by proto mohl být kodex posunut dál směrem k 21. století, a to v oblastech loajality k MU, šíření dezinformací, zneužití jména MU apod. Myslí si, že by tak kodex mohl být podrobnější a rozdmýchat řešení některých nepříjemných otázek. **Předseda AS** považuje za rozumné pojetí kodexu jako deklarace zásad, se kterými se každý může ztotožnit. Deklarací těchto zásad tak jen dát na papír hodnoty, které vyznáváme, a ke kterým se hlásíme, aniž bychom se s daným kodexem vůbec seznámili. Je rád, že je etický kodex jednodušší a kratší oproti původní verzi. Na základě poznámky předsedy KAP si uvědomil, že kodex je poněkud nevyvážený a týká se zejména vědeckého prostředí, při tom se má týkat řady dalších osob, zejm. závazně i neakademických pracovníků. Diskusi a připomínky v ní vznesené vnímá jako podněty rektorovi k posunutí předloženého textu dál. **Prorektor J. Hanuš** požádal o reakci na zmíněné připomínky za reakci Veselskou, která měla připomínky předpřipravené. **R. Veselská (EKV)** předně uvedla, že zmíněné připomínky slyšela poprvé, neboť ji nebyl zpřístupněn zápis z předmětného jednání LK, ale přesto se pokusí reagovat. Ve vztahu k připomínce ohledně závaznosti uvedla, že rozumí tomu, že při současném nastavení vnitřních předpisů by byl nový etický kodex závazný pouze pro zaměstnance, neboť je navázán na pracovní řád. Nový kodex byl nicméně od počátku připravován jako závazný pro všechny, a to jak pro zaměstnance MU, tak i pro studenty, neboť jde o jeden z požadavků a standardů pro vysoké školství, přičemž MU je jedna z VŠ, která to takto dosud nemá vyřešeno. Od počátku se předpokládalo, že disciplinární řád bude upraven tak, aby byl etický kodex závazný i pro studenty. Úprava souvisejících předpisů však nebyla úkolem pracovní skupiny, která nový kodex připravovala, a to mimo jiné i proto, že nebyla složena z právníků, ale etiků. I proto se domnívá, že předložený kodex nekopíruje kodex stávající. Kodex v této souvislosti nepracuje s termínem akademická obec, nýbrž s definovaným termínem univerzitní obec, čímž se chtělo naznačit, že se bude týkat skutečně všech, protože akademická obec je termín ZVŠ. Co se týká připomínek předsedy KAP, považuje je za připomínky spíše právnícké, čemuž se pracovní skupina složená z etiků chtěla od

počátku vyhnout. Kodex byl konzultován rovněž s vedením Etické komise MU, neboť tato komise je orgánem, který případně hodnotí prohřešky proti etickému kodexu. Požadavky vedení etické komise zněly mj. tak, aby se na přípravě nového kodexu podíleli primárně etici, a aby obsahoval ty nejdůležitější mravní zásady specificky spjaté s prostředím univerzity, i proto do kodexu nebyly zahrnuty naprosto základní mezilidské mravní hodnoty, jako je například úcta k lidskému životu a ke zdraví. Z tohoto důvodu byl etický kodex koncipovaný v rámci možností stručně. Každý odstavec kodexu byl v tomto kontextu i důsledně diskutován. Nadto se domnívá, že do etického kodexu nebude možné vždy zachytit to, co se může v praxi stát. Kodex pracuje s demonstrativními výčty možného neetického chování formulacemi jako „například“. Kodex byl tak v rámci možností připraven na obecné úrovni se specifikací směrem k akademickému prostředí. **Předseda AS** poděkoval za vysvětlení. LK například se studentskou obcí vůbec nepracovala. R. Veselská (EKV) doplnila, že definice univerzitní obce, zahrnující i studentskou obec, se nachází v preambuli nového etického kodexu. **Senátor D. Solak** se vyjádřil ve vztahu k zamýšlené závaznosti kodexu pro studenty. Už na zasedání LK vycházel ze znění § 64 ZVŠ, který stanoví, že disciplinárním přestupkem je zaviněné porušení povinností stanovených právními předpisy nebo vnitřními předpisy VŠ a jejich součástí. Nový etický kodex však není navržen jako vnitřní předpis VŠ, i proto jeho porušení nemůže být disciplinárním přestupkem. Domnívá se, že pouhý odkaz disciplinárního řádu na etický kodex nemůže založit odpovědnost studenta za disciplinární přestupek. Pokud se chce vytvořit závaznost etického kodexu pro studenty, domnívá se, že by měl být změněn Statut MU, v rámci kterého by byl definován nový vnitřní předpis v podobě etického kodexu, který by posléze byl schválen AS. Mělo by být zvaženo i to, že současný JŘ pro schvalování disciplinárních řádů požaduje hlasování po komorách AS, což by mohlo být relevantní i ve vztahu k rozšíření jich o etický kodex. **R. Veselská (EKV)** reagovala, že je zaměňována etika a právo, resp., že se etika omezuje na právní předpisy. V této souvislosti připomněla výrok, že právo je pouze minimem morálky. Dle ní nejde o předpis, ale o deklaraci zásad a základní rámec morálních hodnot, které jsou důležité pro univerzitní obec. Pokud etická komise konstatuje, že byla porušena některá z mravních hodnot, nejde o to samé jako u disciplinárního řízení. **Senátor J. Bejček** uvedl, že jako dlouholetý člen Etické komise MU a při tom právník, který se mj. podílel na jejím stanovisku pro pracovní skupinu nového etického kodexu, se domnívá, že etický kodex není kasuistickou organizační normou typu protipožární směrnice. Etický kodex má skutečně vyjadřovat základní zásady, což se dlouhodobě dařilo a daří. Je běžnou právní metodou, že se udělá generální klauzule s příklady, pod kterou se poté podřadí všechny možné skutkové podstaty, neboť není možné do kodexu zanést všechny situace, které mohou v praxi nastat. Případy zmiňované předsedou LK tak lze pod takový kodex podřadit. Uvedl, že se Etické komisi MU nikdy při jednání nestalo, že by danou věc nemohla rozhodnout, protože nějaké pravidlo v kodexu chybělo. Dané situace byly vždy subsumovány pod danou hodnotu. Pokud jde zmiňovanou formu přijetí předpisu vzetím na vědomí jde o opakovanou diskusi. Již bylo několikrát řečeno, že jde v podstatě o nonsens, ale pro AS je to takto jednodušší, byť takové usnesení nemá konstitutivní účinky. **Předseda AS** reagoval, že na LK navrhoval formulaci, že AS kodex projednal. **Prorektor R. Polčák** souhlasí s tím, že etický kodex není předpisem, protože etická pravidla existují přirozeně a MU taková pravidla nikomu nepředepisuje. To znamená, že i kdyby etický kodex neexistoval tak v rámci MU etická pravidla platí a etická komise bude rozhodovat. Kodex tak funguje jako argumentační opora pro etickou komisi při jejím rozhodování, aby se měla čeho chytit, i proto není nutné, aby pamatoval na každou situaci. Pokud jde o propis kodexu do disciplinárního řádu, disciplinární komise rozhoduje na základě disciplinárního řádu, přičemž řízení má povahu správního řízení. Má za to, že

nebude nutné ani disciplinární řád upravovat, neboť nový disciplinární řád v podstatě zachycuje téměř všechna neetická jednání. Připomněl, že etický kodex neměl být nikdy koncipován jako předpis a věří, že ani takto nikdy koncipován nebude, neboť nám nepřísluší stanovovat tento typ pravidel, který by poté AS MU musel schvalovat jako předpis a následně jej ověřovat i MŠMT, což by nepovažoval s ohledem na povahu deklarace pravidel a zásad za šťastný proces. **Senátor V. Kudrle** má za to, že by kodex neměl být pouze projednán, ale schvalován, protože jde o důležitou věc. Pokud kodex zasahuje do disciplinárního řádu a do různých pracovněprávních věcí, měl by být AS schválen. **Předseda AS** reagoval, že nejde o vnitřní předpis, proto jej AS nemusí schvalovat ani projednávat. Etický kodex chápe jako deklaraci přirozených pravidel, ke kterým se každý tak jako tak hlásí. I proto by projednání AS považoval za spontánní aktivitu AS. AS si však nemůže přisvojovat jiné pravomoci než ty, které má AS svěřeny zákonem. Pokud by mělo jít dle statutu o vnitřní předpis pak by AS předpis schvaloval, ale takto etický kodex nebyl předložen. Projednání kodexu na AS chápe jako součást propagace seznamu zásad, o kterém máme všichni povědomí, přičemž si je teď dáme explicitně, nikoliv uzavřeně, na papír. **Senátor O. T. Florian** má dva dotazy. Uvědomuje si, že jde v kodexu o úpravu hmotné části, tj. úpravu zásad a východisek pro argumentaci etické komise. Zajímá ho však, jestli se plánuje i změna Jednacího řádu Etické komise Masarykovy univerzity. Z minulého zasedání vzal na vědomí, že se do etické komise neplánuje zastoupení studentů, ačkoliv by tomu byl osobně nakloněný, nicméně má za to, že by přesto mělo být složení etické komise pestřejší v tom smyslu, aby nebyla složena pouze z akademiků s vysokou akademickou hodností, aniž by se chtěl kohokoliv konkrétně nějak dotknout. V zahraničí bývá běžné, že součástí etické komise bývají například zaměstnanci knihoven, kteří mohou mít lepší odbornou kvalifikaci pro řešení některých případů akademické integrity. Tento podnět jej napadl na základě kauzy z UK, kdy profesora, překladového plagiátora podržela Etická komise Národohospodářské fakulty VŠE. Pevně věří, že by se to na půdě MU nestalo, ale přesto je to pro něj alarmující případ, který se může stát, pokud je orgán složen čistě z akademiků s vysokou hodností. Další dotaz se týká transparentnosti činností Etické komise, na jejíchž webových stránkách nedohledal žádné zápisy ze zasedání. Zmínky o komisi našel toliko ve výročních zprávách MU. Těžko se tak lze dozvědět o tom, co vlastně komise přesně řeší. Má za to, že by akademická obec měla zhruba vědět, co etická komise řeší. **Prorektor R. Polčák** uvedl, že Jednací řád Etické komise Masarykovy univerzity se plánuje měnit v souvislosti s implementací nového systému ochrany práv, a to tak, že předkladatelem případů před etickou komisí bude rektor, čímž dojde k navrácení smyslu a účelu komise jako poradního orgánu rektora. Etická komise poskytuje pouze svá nezávazná stanoviska. V dané věci rozhoduje buď rektor, nebo v současnosti také děkani. Co se týká transparentnosti, jde spíše o podnět přímo pro etickou komisí. Domnívá se však, že o spousta případech nebude možné cokoli publikovat, neboť jde o citlivé informace, a to nejen vůči neeticky jednajícím osobám, ale i dalším osobám. Je i otázkou, jestli taková transparence pomůže komisi projednávat věci lépe. Složení osob komise je dle uvážení rektora. **Rektor** doplnil, že prorektora R. Polčáka mj. pověřil v rámci plánu legislativních prací připravit novelu Volebního řádu AS MU. V rámci plánu se počítá i s úpravou jednacího řádu etické komise. **Senátor J. Šárník** měl dvě připomínky. Prvně uvedl, že když LK zaujala ke kodexu jiný pohled nešlo o to, že by předložený text nepozorně četla a přehlédla vymezení pojmu univerzitní obec, jádro sporu bylo o tom, zda se má etický kodex skutečně vztahovat na studenty. Co se týče poznámky nutnosti oddělení práva a etiky, má za to, že oba fenomény nelze úplně oddělit, neboť je provazuje právě onen odkaz v pracovním řádu. Pokud je snaha právo s etikou v rámci kodexu oddělit, navrhuje odkaz v pracovním řádu vypustit. **R. Veselská (EKV)** zopakovala,

že změny v souvisejících předpisech nejsou věcí pracovní skupiny, která nový kodex sestavovala. **Předseda KAP** by byl velmi nerad, kdyby byly jeho připomínky shozeny, protože je R. Veselská považuje za právní. Nežádá, aby kodex byl absolutně komplexní, ale bylo do kodexu jasně doplněno, co je v rámci univerzitního prostředí nežádoucí, což je právě i zmiňovaný nepotismus. Má zkrátka za to, že by mělo být odsouzeno nežádoucí chování, které se na půdě MU může také vyskytovat, a to ať už v podobě nejružnějšího ovlivňování různých procesů v rámci MU. Co se týče oddělení kodexu od pracovního řádu, uvedl, že tyto dokumenty lze od sebe oddělovat v momentě, kdy na sebe neodkazují. Etický kodex se odkazem v pracovním řádu stává závazným. Zopakoval, že předložený kodex je promarněnou příležitostí řešit palčivé aktuální problémy v prostředí MU. **Senátor P. Vurm** má za to, že by kodex měl být stručný a vystihnout základní body. Co se týče závaznosti kodexu pro všechny, některá pravidla budou dopadat jen na některé skupiny osob, např. student by těžko mohl vykonávat zmiňovaný nepotismus. Dále se zamýšlel nad některými formulacemi jako je např. ochrana životního prostředí. Domnívá se, že činnosti MU se životním prostředím přímo nespojují. Ptá se, zda by bylo postihováno létání nebo jízda autem do práce, například v i v kontextu toho, že se na jeho pracovišti v rámci rekonstrukcí vybudovalo velké podzemní parkoviště. **R. Veselská (EKV)** ve vztahu k absenci nepotismu přečetla příslušné pasáže kodexu, v rámci kterých toto jednání dle jejího názoru pokryto je. Ochrana životního prostředí byla do kodexu zakomponována v rámci připomínkového řízení. V této souvislosti uvedla, že kodex nelze napsat na takové úrovni obecnosti tak, aby dopadal na všechny situace. **Senátor I. Foletti** nerozumí polemickému prostředí nad tímto bodem. Vysvětlení předkladatelů je dle něj velmi přesvědčivé. Přesto by byl raději, kdyby např. právě promítnutý bod 3.13 kodexu byl formulován lépe, srozumitelněji. Co se týče nepotismu, souhlasí s předsedou KAP, že jde o problém. Pak vyzývá, aby byla doplněna přesná a srozumitelná formulace. **Předseda KAP** ve své technické poznámce uvedl, že formulace předmětného bodu by měla být přesnější, aby bylo zcela jasné, co považujeme za nežádoucí a co se nesmí. **Rektor** poděkoval za diskusi. Vzhledem k tomu, že vydání nového etického kodexu není vázáno žádným datem, rozhodl se právě vyřčené připomínky ještě jednou ve vnitřní diskusi probrat a poté bude kodex předložen na jednom z následujících zasedání AS znovu. Vnímá, že je podnětů více, proto bude lepší se nad nimi zamyslet a zároveň při tom vnímat, co kodexem chceme sledovat a z jakých důvodů. Předseda AS diskusi uzavřel a avizoval, že na daném zasedání bude usnesení formulovat tak, že AS vyslovuje podporu předloženému znění kodexu. Kodex i forma schválení budou ještě probrány LK.

Hlasování o vzetí na vědomí Etického kodexu MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 37.

Pro:	37
Proti:	0
Zdrželi se:	0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity projednal navržené znění Etického kodexu Masarykovy univerzity a jednotliví senátoři poskytli rektorovi konkrétní připomínky.

Prorektor J. Hanuš poděkoval za diskusi, odložení předložení kodexu chápe jako prohloubení toho, co vlastně chceme od kodexu očekávat.

7. Různé

A. Reflexe školení kontaktních osob

Senátorka N. Antalová ve svém příspěvku reflektovala školení pro kontaktní osoby k ohlášení incidentů sexuálního obtěžování, které provádí spolek Konsent. Samotné školení je dle ní naprosto profesionální a ze strany organizace vše funguje správně. Je však zklamaná z toho, jaké osoby k zaškolení na toto školení některé fakulty posílají. Má osobní zkušenost s tím, že školené osoby neberou problematiku vážně či ji devalvují a celého školení se účastnili spíše z povinnosti než z vlastního vážného zájmu. Školení by se však měli účastnit osoby, které berou problematiku vážně a problematice se věnují jinak je celé školení a řešení problematiky sexuálního obtěžování jako takové beze smyslu.

Senátorka K. Holíková zkušenost senátorky N. Antalové potvrdila. Má za to, že by si fakulty měly promýšlet, koho na školení posílají. **Senátor O. T. Florian** poděkoval prorektorce S. Koryčánkové i Poradenskému centru za pořádání workshopů, které fungují velmi dobře. Je rád, že se MU snaží, a že problematika posouvá dopředu. Sám je kontaktní osobou a školení se také zúčastnil. Má stejné reflexe jako jeho předřečnice. Workshopů se účastní osoby, které nejsou ideově správně nakloněni. Domnívá se, že kontaktní osoby by neměly být vůbec z fakult, ale mělo by jít o externisty v gesci poradenského centra, kteří jsou školení a vzdělaní. Nemělo by jít o náhodně vybrané osoby nebo členy AS. Je otázkou, zda SK bude do budoucna schopna generovat osoby s tímto zájmem. Zajímá ho, proč musí být vždy na fakultě dané dvě osoby. Myslí si, že není reálné na fakultách vždy najít dva lidi, kteří budou funkci kvalifikovaně vykonávat. **Prorektorka S. Koryčánková** se o uvedených skutečnostech dozvěděla minulý týden a ihned začala tyto případy řešit. Myslí si, že by měly být kontaktní osoby být vybrány citlivě, a to s apelem na soucit a empatii. Obecně má za to, že fakulty k výběru osob přistoupily zodpovědně. Není zastáncem toho, aby fakulty generovaly na tuto pozici osoby, které se k tomu nehodí. Nechce říkat, že tento případ, který vnímá negativně, znamená, že všechny kontaktní osoby, které školením prošly, jsou nevhodné. Se všemi kontaktními osobami, se kterými zatím spolupracovala, byly výborné v tom smyslu, že k věci přistupovali zodpovědně a citlivě. Co se týká rozhodnutí ohledně dvou kontaktních osob uvedla, že celý systém předpokládá, že oběti i z dalších HS budou chtít řešit incident v rámci daného pracoviště spolu s kontaktními osobami ze seznamu osob tohoto pracoviště. Čím více kontaktních osob bude na výběr, tím lépe. **Rektor** poděkoval za zpětnou vazbu, přičemž jej mrzí zmíněná negativní zkušenost. Velmi by si přál, aby tato jednotlivost nezbořila jinak dobře fungující čerstvě rozběhlý systém. Postupně se k řešení problémů společně postupně dostáváme, i proto je dobré mít zpětnou vazbu. Vyjádřil přání, abychom neztratili společnou cestu, kvůli dílčím ne úplně povedeným jednotlivostem. Důležité je, a to nejen v tomto případě, aby byla informovanost na všech stupních. Poskytnuté zprávy vedení MU nepodceňuje. Závěrem poděkoval prorektorce S. Koryčánkové, kam celou problematiku a její řešení posunula.

B. Otevřený dopis Univerzit za klima AS

Předseda AS dal prostor k vyjádření zástupcům hnutí Univerzit za klima, které dva dny před zasedáním AS zaslalo rektorovi, AS, děkanovi PrF i AS PrF otevřený dopis, ve kterém se vymezilo proti navázané spolupráci PrF a společnosti Energetický a průmyslový holding, a. s. (dále jen „EPH“), jehož předsedou představenstva a skutečný majitel je veřejně známý podnikatel D. Křetínský. Dále zástupce upozornil, aby od AS nečekali nic více než to, že AS stručně s dopisem seznámí. **M. Soška (hnutí Univerzity za klima)** představil klíčové body zmiňovaného otevřeného dopisu. Žijeme v době rychle eskalující klimatické krize, která ohrožuje budoucnost. Hlavní příčinou klimatické krize je neudržitelné spalování

fosilních paliv. Je proto bezpodmínečně důležité, abychom jako společnost podnikli kroky vedoucí k dostatečně rychlému omezení ničivého fosilního průmyslu. Oceňují MU kroky, která se snaží jít příkladem v rámci udržitelného provozu. To ovšem nemůže zastínit skutečnost, že PrF navázala spolupráci s EPH, která je přitom třetím největším emitentem skleníkových plynů v Evropě a dlouhodobě udržuje v provozu zastaralé hnědouhelné elektrárny, které jsou nejškodlivější pro klima i pro lidské zdraví. Jen za rok 2021 vypustily podniky EPH 49 milionů tun oxidu uhličitého, více než například celé Švédsko s přes deseti miliony jeho obyvatel. Čtvrtinu svých emisí navíc EPH skrývá masivním spalováním biomasy, klasifikované jako obnovitelný zdroj, které nicméně není o nic udržitelnější a vede k rozsáhlému ničení lesů. EPH dále vydělává na dovozu ruského plynu. Univerzity za klima jsou přesvědčeny, že MU a PrF svou spoluprací s holdingem EPH jde proti hodnotě akademické nezávislosti, proti svým snahám v oblasti udržitelnosti a proti své otevřené podpoře Ukrajinců a Ukrajinek zasažených ruskou agresí. S ohledem na uvedené jménem Univerzit za klima žádá o přehodnocení spolupráce s EPH. Ptá se rektora i AS, zda budou v tomto smyslu podnikat konkrétní kroky. **Předseda AS** zopakoval, že vstoupení vnímá jako poskytnutí informace, ale nedokáže na uvedené skutečnosti reagovat, neboť se týkají smlouvy, kterou nezná. Standardně se AS zabývá projednávanými body dlouho dopředu, i proto zástupci hnutí nemohou očekávat žádnou konkrétní odpověď jeho ani AS jako celku. Považuje za důležité, že AS vystoupení vyslyšel, čímž by mohla být věc vyřešena. AS funguje na určité úrovni obecnosti, kdy do konkrétních smluv uzavřených MU či fakult vůbec nezasahuje. Navíc k dané smlouvě nemá AS přístup, neboť nejde o věc, která by byla v jeho působnosti. **Rektor** odkázal na svá slova v úvodu, tedy že MU činí v tématu ochrany životního prostředí a udržitelnosti maximum kroků, které jsou v gesci vedení MU. Uvedl, že jako rektor obecně nemůže dle demokratických principů zasahovat do autonomního řízení fakult. Je mu známo toliko, že PrF na základě spolupráce vede předmět ohledně energetické bezpečnosti. Je mu známo, že spolupráce byla mnohokrát diskutována v rámci PrF diskutována, a to i na úrovni AS PrF. Věc s jistotou probere s dalšími kolegy a kolegyněmi. **Senátor J. Šárník** se domnívá, že v předmětných oblastech činí MU mnoho. Otevřený dopis mu přijde ve své formulaci, zejména v jeho závěru, za arogantní a zbytečně agresivní. **Senátor V. Kudrle** označil kroky hnutí za bojkot, který je určitou formou, jak na sebe upozornit, ale celá iniciativa mu přijde ze strany hnutí nedomyšlená. Řekněme na příklad, že by se jednalo o spolupráci s danou firmou na odsíření elektráren. Vy mi říkáte, že je to neetické, nedělejte to. Vždyť tím bojujete proti životnímu prostředí! Diskuse o selekci, s kým na akademické úrovni spolupracovat a s kým nikoliv již hraničí s omezováním akademických svobod. Dále MU od někoho musí kupovat elektřinu, ale například nedokáže odlišit elektřinu, která byla vyrobena čistě, a která nikoliv. **Senátor D. Solak** coby člen akademické obce PrF potvrdil, že jde skutečně o věc, která je v autonomii PrF tak, jak je PrF svěřena ZVŠ a Statutem MU. Předmětná smlouva je smlouvou, kterou podepisuje děkan, přičemž u ní není povinností, aby byla projednána AS PrF, přesto věc nechal děkan i jeho předchůdkyně projednat na AS PrF. Téma bylo sledováno i mediálně. Připomněl nedávné volební zasedání děkana, kde padl dotaz ve vztahu k předmětné smlouvě, přičemž AS PrF i přesto děkana PrF znovuzvolil. Poslední předložení smlouvy k jejímu uzavření na AS PrF bylo v tajném hlasování jasně podpořeno. AS PrF je jediným akademickým senátem na Moravě, kde mají studenti paritu, tedy jsou zde řádně vyslyšeny názory studentských senátorů. Poznamenal, že se k dané smlouvě ode dne zveřejnění otevřeného dopisu nemohl prakticky nikdo vůbec dostat. Informace ke smlouvě jsou pouze z AS PrF. Nepřijde mu férové, když je dopis zveřejněn v nepracovním dni a ihned poté očekávat erudovanou odpověď, a to i s ohledem na fakt, že AS má jasně stanovené lhůty k předkládání bodů k projednání. Závěrem shrnul, že AS není vhodným fórem pro

projednání této věci a věc měla být primárně předložena AS PrF. **Senátor O. T. Florian** se domnívá, že na konkrétní smlouvě nezáleží. AS může diskutovat obecně o tom, s kým by měla a neměla spolupracovat. I spolupráce na úrovni fakult může ovlivnit jméno celé MU. Přejde mu vhodné o věci diskutovat i s ohledem na to, že se EPH podílí na dopravování energií z Ruské federace. **M. Soška (hnutí Univerzity za klima)** v reakci na senátora V. Kudrleho uvedl, že nejde o to, od koho MU odebírá energie, ale o to, že MU prostřednictvím PrF spolupracuje za již uvedeného kontextu s EPH. Na západě bývají ze strany univerzit takové spolupráce ukončovány. Pro hnutí je důležité, že se o problematice hovoří. **Senátor I. Foletti** připomenul předchozí debatu ohledně etického kodexu, který mj. počítá s ochranou životního prostředí. S údivem sleduje polarizující debatu, v rámci které zástupce určité skupiny studentů přichází s relevantním podnětem, třebaže v právně nedokonalé formě. Věcnou debatu k tématu by spíše nechal na některé z příštích zasedání, ale určitě by podnět neznevažoval. Jde o otázku morálního charakteru. Impulsy vně AS považuje za velmi cenné. **Senátor J. Slovák** vyzval ukončení diskuse, neboť postrádá obsah, kromě toho, že AS obdržel určitý podnět k posuzování toho, s kým by měla či neměla MU spolupracovat. Domnívá se, že AS měl dnes poděkovat za podnět a více se věcí dále nezabývat. **Předseda AS** diskusi uzavřel s tím, že bude lepší, když bude hnutí věc řešit přímo s PrF, nicméně označil za důležité, že AS tento podnět obdržel a zástupce hnutí vyslyšel.

C. Závěrečné slovo rektora

Rektor přítomným poděkoval za účast na zasedání a popřál poklidné vánoční svátky.

Nejbližší řádné zasedání Akademického senátu MU bylo svoláno na 16. ledna 2023.

Na závěr předseda AS poděkoval všem přítomným za účast a ukončil zasedání v 18:45 hod.

Zapsal: Mgr. Jan Kabát, právník RMU.

Text schválil: Mgr. Josef Menšík, Ph.D., předseda AS, dne 21. 12. 2022

Zápis zveřejněn po sedmidenní lhůtě na uplatnění připomínek členů AS dne 31. 12. 2022.

.....
Mgr. Josef Menšík, Ph.D.

Příloha č. 1

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 5. 12. 2022
Komora akademických pracovníků

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
1 prof. JUDr. Josef Bejček, CSc.	X	
2 doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.	X	
3 JUDr. Veronika Smutná, Ph.D.		X
Lékařská fakulta		
4 prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.	X	
5 Mgr. Bc. Michal Koščík, Ph.D. – <i>předseda KAP</i>	X	
6 doc. RNDr. Josef Tomandl, Ph.D.	X	
Přírodovědecká fakulta		
7 RNDr. Milan Baláž, Ph.D.	X	
8 prof. RNDr. Jan Slovák, DrSc.	X	
9 prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.	X	
Filozofická fakulta		
10 doc. PhDr. David Zbiral, Ph.D.	X	
11 Mgr. Petr Vurm, Ph.D.	X	
12 prof. Ivan Foletti, MA, Docteur ès Lettres	X	
Pedagogická fakulta		
13 doc. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., M.Sc.		X
14 Mgr. et Mgr. Markéta Košatková, Ph.D.	X	
15 Mgr. Martin Vrubel, Ph.D.	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
16 doc. Mgr. Maria Králová, Ph.D.		X

17 Mgr. Josef Menšík, Ph.D. – <i>předseda AS</i>	X	
18 doc. Ing. Vladimír Hyánek, Ph.D.	X	

Fakulta informatiky		
19 prof. RNDr. Ivana Černá, CSc.		X
20 prof. RNDr. Michal Kozubek, Ph.D.		X
21 doc. RNDr. Vlastislav Dohnal, Ph.D.	X	
Fakulta sociálních studií		
22 PhDr. Markéta Horáková, Ph.D.	X	
23 Mgr. Josef Kraus, Ph.D.		X
24 doc. PhDr. Tomáš Vlček, Ph.D.	X	
Fakulta sportovních studií		
25 Mgr. Tomáš Vencúrik, Ph.D.		X
26 doc. Mgr. Jiří Nykodým, Ph.D.	X	
27 Mgr. Tereza Králová		X
Farmaceutická fakulta		
28 doc. PharmDr. Jan Gajdziok, Ph.D.	X	
29 PharmDr. Tomáš Goněk, Ph.D.	X	
30 Mgr. Adéla Lamaczová	X	
Vysokoškolské ústavy		
31 doc. Mgr. Karel Kubíček, PhD.	X	
32 Mgr. Gabriel Demo, Ph.D.		X
33 PhDr. Renata Prucklová		X

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 5. 12. 2022
Studentská komora

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
34 Mgr. Damir Solak	X	
35 Mgr. Oldřich Tristan Florian	X	
Lékařská fakulta		
36 Mgr. Natálie Antalová	X	
37 Adam Wechsler		X
Přírodovědecká fakulta		
38 Mgr. David Novák	X	
39 Mgr. Štěpán Čada	X	
40 Mgr. Tomáš Brom	X	
Filozofická fakulta		
41 Mgr. Kateřina Holíková	X	
42 Tomáš Lintner, MA	X	
Pedagogická fakulta		
43 Karel Frnka		X
44 Mgr. David Košatka	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
45 Ing. Mgr. Martin Stachoň	X	
46 Bc. Jiří Procházka	X	
47 Jakub Capák	X	
Fakulta informatiky		
48 Mgr. Matúš Talčík		X
49 Bc. Jakub Šárník	X	

Fakulta sociálních studií		
50 Mgr. Daniel Jirků – <i>předseda SK</i>	X	
51 Bc. Tomáš Vojtíšek	X	
Fakulta sportovních studií		
52 Mgr. Adam Kyselica	X	
53 Mgr. Tomáš Sedláček		X
Farmaceutická fakulta		
54 PharmDr. Tomáš Bílik	X	
55 Jaroslava Jamrichová	X	

Příloha č. 2

PŘIJATÁ USNESENÍ ***Zasedání Akademického senátu MU dne 5. 12. 2022***

1. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s čl. 47 odst. 3 Statutu Masarykovy univerzity vyslovuje po projednání souhlas s návrhem znění směrnice Masarykovy univerzity „Pravidla sestavování rozpočtu pro kalendářní rok 2023“ ve znění, které tvoří přílohu zápisu ze zasedání.
2. Akademický senát Masarykovy univerzity projednal navržené znění Etického kodexu Masarykovy univerzity a jednotliví senátoři poskytli rektorovi konkrétní připomínky.

Příloha č. 3

PŘEKLAD USNESENÍ DO ANGLICKÉHO JAZYKA
Zasedání Akademického senátu MU dne 5. 12. 2022

NOTE: The official language of the Academic Senate of Masaryk University is Czech. The following translation is for informational purposes only.

Accepted Resolutions of the 266th Meeting of Masaryk University Academic Senate
held on December 5, 2022

1. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Article 47 (3) of the Statute of Masaryk University, approves after discussion the draft version of the Masaryk University Directive "Rules for the Preparation of the Budget for the Calendar Year 2023" as attached to the Minutes of the meeting.
2. The Academic Senate of Masaryk University discussed the proposed version of the Code of Ethics of Masaryk University and individual senators provided specific comments to the Rector.