

268. schůze Akademického senátu Masarykovy univerzity

Zápis z řádného zasedání ze dne 6. 3. 2023

Program zasedání

1.	Zahájení	3
2.	Informace o změnách členství v AS MU	3
3.	Kontrola úkolů	3
4.	Žádost rektora o vyjádření ke kandidátce na funkci ochránkyně práv MU	3
5.	Zpráva rektora	6
6.	Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU	10
7.	Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU	11
8.	Přístup k hlasovému záznamu z jednání AS MU	12
9.	Návrh na jmenování členů Vědecké rady Ústavu výpočetní techniky MU	13
10.	Potvrzení členství ve Volební a mandátové komisi AS MU	15

Přílohy zápisu

- [Prezenční listina](#)
- [Přijatá usnesení](#)
- [Překlad usnesení do anglického jazyka](#)
- Výsledky hlasování na úrovni jednotlivých členů AS
- Žádost rektora o vyjádření ke kandidátce na funkci ochránkyně práv MU
- Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU
- Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU
- Stanovisko rektora k vnitřním předpisům fakult
- Přístup k audiozáznamu z jednání AS
- Návrh na jmenování členů Vědecké rady Ústavu výpočetní techniky MU

Přítomni

Členové AS senátoři uvedení v prezenční listině a v tabulce účasti, která tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu;

při zahájení zasedání AS bylo přítomno 42 členů AS;

celkem se zasedání zúčastnilo 46 členů AS

Zvaní hosté

prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D., rektor

Mgr. Marta Valešová, MBA, kvestorka

prof. PhDr. Jiří Hanuš, Ph.D., prorektor pro personální a akademické záležitosti

Mgr. Michal Bulant, Ph.D., prorektor pro vzdělávání a kvalitu, pověřen k výkonu agendy prorektora pro záležitosti studentů a absolventů v oblasti řízení stipendijní politiky a agendy poplatků spojených se studiem

prof. RNDr. Šárka Pospíšilová, Ph.D., prorektorka pro výzkum a doktorské studium

prof. JUDr. Radim Polčák, Ph.D., prorektor pro rozvoj, legislativu a informační technologie

prof. Ing. Martin Kvizda, Ph.D., prorektor pro vnější vztahy a celoživotní vzdělávání

doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D., prorektor pro internacionalizaci, pověřen k výkonu agendy prorektora pro záležitosti studentů a absolventů vyjma agendy řízení stipendijní politiky a agendy poplatků spojených se studiem

Marián Kišš, M.A., Ph.D., kancléř

prof. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., děkan Přírodovědecké fakulty MU

doc. PhDr. Mgr. Simona Koryčánková, Ph.D., děkanka Pedagogické fakulty MU

Další členové akademické obce a veřejnost

Definice používaných zkratk

AS	Akademický senát Masarykovy univerzity, v kombinaci se zkratkou fakulty akademický senát dané fakulty
CEITEC	Středoevropský technologický institut Masarykovy univerzity
ČKR	Česká konference rektorů
ČVUT	České vysoké učení technické v Praze
EK	Ekonomická komise Akademického senátu MU
EKV	Etická komise pro výzkum Masarykovy univerzity
ESF	Ekonomicko-správní fakulta Masarykovy univerzity
ESN	Erasmus Student Network MUNI Brno
FaF	Farmaceutická fakulta Masarykovy univerzity
FF	Filozofická fakulta Masarykovy univerzity
FI	Fakulta informatiky Masarykovy univerzity
FSS	Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity
FSpS	Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity
GEP	Gender Equality Plan
HS	Hospodářské středisko
INET	Ekonomicko-správní informační systém MU
IS	Informační systém Masarykovy univerzity
JŘ	Jednací řád Akademického senátu Masarykovy univerzity
KAP	Komora akademických pracovníků Akademického senátu MU
LF	Lékařská fakulta Masarykovy univerzity
LK	Legislativní komise Akademického senátu MU
MU	Masarykova univerzita
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MZ	Ministerstvo zdravotnictví
NAÚ	Národní akreditační úřad pro vysoké školství
PdF	Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity
PrF	Právní fakulta Masarykovy univerzity
PřF	Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity
RMU	Rektorát Masarykovy univerzity
RVH	Rada pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity
RVŠ	Rada vysokých škol
SK	Studentská komora Akademického senátu MU
SR	Správní rada Masarykovy univerzity
TSP	Test studijních předpokladů
UK	Univerzita Karlova
UKB	Univerzitní kampus v Bohunicích
UPOL	Univerzita Palackého v Olomouci
VMK	Volební a mandátová komise Akademického senátu MU
VR	Vědecká rada Masarykovy univerzity
VŠ	Vysoká škola
ZVŠ	Zákon o vysokých školách

1. Zahájení

Jednání zahájil **předseda AS** Josef Menšík. Uvítal na zasedání všechny přítomné a konstatoval usnášeníschopnost AS. Ze zasedání se omluvili senátoři a senátorky T. Lintner, O. T. Florian, J. Gajdziok, A. Lamaczová, K. Kubíček, M. Košatková.

Předseda AS pověřil pořízením zápisu ze zasedání v zastoupení Mgr. Jana Kabáta, Mgr. Anitu Maškovou, právničku RMU.

Diskuse

(zápis je v tomto i v dalších bodech zjednodušenou a zkrácenou verzí diskuse, nejedná se o doslovný přepis)

Senátor I. Foletti jako předseda Komise AS MU pro volbu kandidáta na funkci rektora avizoval, že bod o průběhu volby kandidáta na funkci rektora bude projednán v bodu Různé.

Hlasování o programu zasedání

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 42.

Pro: 42

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh programu zasedání byl schválen (viz [program](#)).

2. Informace o změnách členství v AS MU

Předseda VMK představil změnu v členství AS. S ohledem na to, že senátor P. Vurm ukončil své členství v AS, stal se novým členem AS za KAP senátor P. Novotný z FF.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

3. Kontrola úkolů

Předseda AS konstatoval, že nový člen KAP bude zařazen do všech databází.

Diskuse

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

4. Žádost rektora o vyjádření ke kandidátce na funkci ochránkyň práva MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS se vyjadřuje na základě dohody rektora s předsednictvem AS;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Rektor bod představil, přičemž nejprve poděkoval za zařazení tohoto bodu, který již byl několikrát na plénu AS diskutován, do programu AS. Rektor dále představil průběh výběrového řízení na pozici ochránce/ochránkyň práva, která nemá oporu v zevní legislativě, ale ke které MU dospěla jako k důležité po vnitřních diskusích a záležitostech,

kteře se ochraně práv na veřejných institucích věnují. Připomíná, že pro MU je tato pozice důležitá. Zvláštní výběrová komise složená ze čtrnácti členů (šest zástupců AS, z toho tři členové SK a tři členové KAP, dále např. předsedkyně SR, předsedkyně Etické komise MU, členové vedení MU a další) nakonec vybrala JUDr. Evu Janovičovou, kterou zároveň na zasedání AS přivítal. Pokud AS vyjádří se závěrem výběrové komise o výběru kandidátky souhlas, pak započne vybraná kandidátka svou funkci vykonávat od 1. 4. 2023. Konstatoval, že i přes přechodné přerušeni výběrového řízení v důsledku vydání prvního článku o nevhodném chování kvalifikovaném jako sexuální obtěžování na PdF, byl závěr výběrové komise ve vztahu k E. Janovičové jednomyslný. Pozici ochránce/ochránkyně práv považuje v rámci MU za váženou pozici, která snoubí nejen povinnosti, ale i revize univerzitních metodik a celou řadu dalších důležitých kompetencí. I proto požádal k posílení legitimacy této pozice AS, byt by takový souhlas nebyl dle obecně závazných právních předpisů či vnitřních předpisů MU nutný. Ve zbytku odkázal na podkladové materiály, které byly spolu s tímto bodem AS předloženy. Případné dotazy je připraven zodpovídat spolu s prorektorem R. Polčákem.

Diskuse

Senátorka V. Smutná položila E. Janovičové otázku, jaká je její osobní zkušenost s ochranou práv fyzických osob a zda má nějakou jinou než studijní zkušenost s VŠ, zda se kupříkladu zapojovala v rámci svých studií na fungování VŠ také jinak. **E. Janovičová** se představila. Uvedla, že téměř 14 let působila jako advokátka v České republice a zapsaná euroadvokátka na Slovensku. V rámci své praxe se věnovala zejména obchodnímu, pracovnímu a občanskému právu. Tato agenda často spočívá v řešení soudních i mimosoudních konfliktů. Co se týká ochrany práv jednotlivce, této problematice se stěžejně nevěnuje, nicméně v praxi se občas s obdobnou problematikou setkala. Právní vzdělání získala na Právnické fakultě UPOL, kde mj. působila jako vědecká pracovní síla na Katedře jazyků se zaměřením na německý jazyk, dále na Katedře pracovního práva, kde primárně působila s využitím německého jazyka. Absolvovala zahraniční stáže v rakouském Štýrském Hradci či praktickou stáž Erasmus+ v německé advokátní kanceláři. **Senátorka V. Smutná** se doptala, zda má kandidátka zkušenosti s pro bono aktivitami, jako je právní zastoupení bez nároku na odměnu. **E. Janovičová** uvedla, že není zapsaná jako ex offio advokátka pro trestní právo, neboť v rámci své praxe trestní právo praktikovala velmi sporadicky, nicméně pokud její advokátní kanceláři byla vykonávána aktivita pro bono, vykonávala tuto agendu ona. **Senátorka V. Smutná** upřesnila, že svou otázkou myslela, zda má za sebou dobrovolnickou aktivitu. **E. Janovičová** uvedla, že nemá. **Senátor I. Foletti** se nové ochránkyně zeptal, jak by postupovala v obdobném případě, který proběhl vloni na FSS, kdy se studentka obrátila ve věci sexuálního obtěžování ze strany pedagoga fakulty na děkana fakulty, který věc velmi rychle uzavřel. **E. Janovičová** odpověděla, že každý případ je velmi individuální a takto je nutné případy posuzovat. V daném případě došlo k ukončení pracovního poměru s daným pedagogem, který s rozvázáním pracovního poměru souhlasil, na základě čehož se lze domnívat, že se nevhodného jednání skutečně dopustil. V jiných kauzách však bude potřeba sbírat důkazy a svědectví, na základě kterých by v případě dále postupovala. Velmi záleží na tom, jak se k věci postaví také nařčená osoba. Vážila by pro to, proč k danému jednání došlo a jaké byly jeho příčiny. Dle ní je nutné postavit vedle sebe dvě roviny. Rovinu profesní, tj. chování pedagoga dle etických zásad a etického kodexu a rovinu lidskou, tj. proč k danému jednání došlo a kdo ji zavinil. **Senátor D. Solak** položil otázku, jaké by bylo rozvržení pracovní doby nové ochránkyně. Pokud působí jako advokátka a měla by nastoupit do funkce jako ochránkyně, zajímá jej, zda bude mít nová ochránkyně částečný úvazek, či úřední hodiny.

E. Janovičová odpověděla, že by pozastavila advokacii a činnosti ochránkyně by se věnovala naplno, neboť nepovažuje za časově reálné, aby funkci vykonávala paralelně s advokací. **Senátorka K. Holíková** položila otázku, jaké má kandidátka cíle do budoucna, jak bude postupovat, pokud bude AS schválena. **E. Janovičová** reagovala, že by se v první řadě chtěla seznámit s tím, jak je celý univerzitní systém ochrany práv nastavený. Dále s kontaktními osobami, s vedením fakult a zorientovat se v interních předpisech. Uvedla, že by ráda komunikovala s kolegy na obdobné pozici v rámci jiných VŠ, zejm. jaké mají zkušenosti a jak postupují. **Senátor T. Sedláček** položil otázku, zda již má kandidátka připravenou nějakou svou koncepci k ochraně práv a přípravu preventivních opatření, aby se případy nežádoucího chování neděly. **E. Janovičová** uvedla, že bude moci lépe odpovědět až se dostane do pracovního procesu, ale uvedla, že mj. toto bylo téma v rámci výběrového řízení, kdy se s výběrovou komisí shodla na nutnosti diskutovat se studenty, aby bylo možné se ke studentům dostat blíž a snažit se jim ukázat, že existuje osoba, která případný podnět bude řešit a bude se o ně zajímat a dát jim najevo, že když už se pozice zřídila, tak by činnost měla být efektivní a přínosná. **Senátor V. Kudrle** položil otázku, co bude ochránkyně dělat mezi kauzami, pokud bude funkci vykonávat na celý úvazek. **E. Janovičová** reagovala, tak, že to zatím nedokáže říct. Byla by ráda, pokud by její práce byla přínosná a s výsledky. Ráda by využila to, že je právničkou a vlastní praxí se zapojovala i právními stanovisky. **Rektor** poděkoval za všechny dotazy. Přál by si, aby nastalo trvale ono období mezi kauzami. Poukázal na to, že zatím veškeré otázky mířily pouze na jedno konkrétní téma, ale univerzitní ochránkyně práv nebude pozice jen o problematice sexuálního obtěžování, ale o další problematice jako je např. akademická integrita, etická komise atp. Přál by kandidátce, aby se věnovala prevenci a další osvětě, ale domnívá se, že práce bude mít nová ochránkyně více než dost. **Senátor M. Vrubel** uvedl, že kandidátka bude běžně jednat s lidmi, kteří nejsou v dobré psychické kondici a navázal dotazem na absolvování kurzů, v rámci kterých by se učila, jak jednat s lidmi v krizové situaci. **E. Janovičová** reagovala, že podobné kurzy absolvované nemá, ale dodala, že v advokacii denně komunikovala s klienty. Při setkáních s klienty, případně dalšími osobami se vždy snažila hledat konsensus a být empatická. Má za to, že z praxe je dostatečně vycvičená. **Senátor T. Vojtíšek** položil otázku ve vztahu k nestrannosti a střetu zájmů. Vnímá pozitivně, že kandidátka studovala mimo MU a zeptal se, zda lze předpokládat, že na MU přichází kandidátka bez vnitřních vazeb a jako nestranná osoba. **E. Janovičová** odpověděla, že ano. Doplnila, že studovala na UPOL a na MU získala toliko doktorát v rigorózním řízení. Považuje se za nestrannou a bez vazeb na MU. **Senátor I. Foletti** uvedl, že náměstek ministra školství vydal prohlášení, ve kterém se ptal, jaký by byl postup, kdyby byl z obtěžování nařčen děkan fakulty a jaký by měl existovat mechanismus odvolání děkana. V návaznosti na to položil otázku, jak si jakožto zaměstnankyně MU chce udržet nezávislost. Poukázal na to, že v rámci struktury bude mít kandidátka nadřízené. Zajímá se tedy jak by postupovala v případě ochrany slabších v konfliktu s osobami, vůči kterým by měla být loajální. **E. Janovičová** reagovala tak, že funkce je zřízená přímo pod rektorem MU, nebude tedy nikomu podřízená, jak má mj. vyplývat i z příslušné směrnice, kterou měla možnost vidět. Zároveň uvedla, že ona nebude tou osobou, která bude rozhodovat. Její rolí bude vydávat stanoviska a doporučení. Už jen na tomto základě, který vyplývá z koncepce funkce se domnívá, že nebude podřízená děkanům fakult či jiným osobám v rámci MU. **Rektor** reagoval, že i on sám kandidátku vidí asi potřetí, s tím, že předchozí setkání proběhla pouze v rámci výběrového řízení, tak aby do vyjádření AS MU byl celý proces transparentní. Dle něj jsou kontrolní mechanismy dobře nastavené a případně se bude zodpovídat AS ze své pozice, tak jak to ostatně vyplývá ze ZVŠ. **Předseda AS** uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že usnesení je personální povahy, navrhuje, aby bylo o usnesení

hlasováno tajně, neboť JŘ tajné hlasování v takovém případě nepředpokládá. **Předseda KAP** navrhnul tajné hlasování, neboť má být přijato personální usnesení.

Hlasování o vyjádření ke kandidátce na funkci ochránkyně práv MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 42.

Pro: 33

Proti: 1

Zdrželi se: 8

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity vyjadřuje souhlas s doporučením výběrové komise jmenovat do funkce ochránkyně práv MU uchazečku JUDr. Evu Janovičovou.

Rektor poděkoval za vyjádřený souhlas a pogrataloval E. Janovičové. **Předseda AS** poděkoval za hlasování a připomněl, že do funkce bude kandidátka uvedena až jmenováním rektorem. Zároveň kandidátce popřál mnoho úspěchů ve funkci.

5. Zpráva rektora

Rektor ve své zprávě představil důležité události, které se konaly uvnitř a navenek MU. Dne 17. 1. proběhlo kolegium rektora, kde bylo mj. diskutováno opatření rektora k výši doktorského stipendia od 1. 9. 2023. Připomněl, že MU je první univerzitou, která nečeká na novelu ZVŠ a zvyšuje minimální výši stipendia z 12 000 Kč na 15 000 Kč. Uvedl, že se finalizuje novela ZVŠ, která počítá s dalším navýšením na 20 000 Kč, a to od 1. 1.2024. Uvedl, že cílem opatření je zvýšit příjmy doktorandů o 3 000 Kč měsíčně, nikoliv změnit vnitřní struktury jednotlivých příjmů. Připomíná, že na některých fakultách jsou stipendia vyšší a dodává, že dle dat MU pouze 15 % doktorandů získává nejnižší stipendium. Dne 24. 1. proběhla VR a poté 104. výročí založení MU spolu s označením auly PrF jako Velké auly Karla Engliše. Téhož dne proběhlo jednání s odborovými organizacemi, kde byla domluvena další flexibilita ve vztahu k čerpání sociálního fondu, což označil za vstřícný krok směrem k zaměstnancům. Poděkoval, dnes již děkance PdF, že jej zastoupila na předávání cen města Brna, kterou obdrželo několik osob z MU. Dne 25. 1. započalo výběrové řízení na univerzitní ochránkyni práv. Dne 30. 1. byl zahájen projekt Horizon (ESF). V této souvislosti rektor pogrataloval kolegům z ESF. Uvedl, že se jedná o jeden z prvních projektů, které MU v této oblasti na evropské úrovni koordinuje. V období od 30. 1. do 7. 2. proběhla roční evaluace fakult a vysokoškolských ústavů. Uvedl, že proběhla bilaterální jednání mezi vedeními fakult a ústavů a vedením univerzity, kde jedním ze zásadních bodů bylo také nežádoucí sexuální obtěžování. Dne 6. 2. proběhlo setkání se zástupci RVŠ. Téhož dne proběhlo setkání Jihomoravského společenství, kam byli pozváni zástupci města a kraje, rektorky a rektori univerzit a dále například významní podnikatelé. Proběhla zde mj. diskuse o bezpečnosti, nezávislosti, nejen na Rusku ale i o situaci s lékovou politikou v EU. Dne 14. 2. proběhlo další kolegium rektora. V souvislosti s tím upozornil rektor na opatření k vydavatelství MDPI. Dne 21. 2. proběhla večere s prof. A. Zubovem. Ocenil, že A. Zubov působí v rámci MU a poděkoval FF za péči, kterou mu věnuje. Můžeme být hrdí, že si pro působení mimo Rusko zvolil A. Zubov právě MU. Dne 27. 2. jmenoval děkanem PrF M. Škopa. Dne 28. 2. se RVH mj. zabývala kontrolou, kterou rektor vydal vzhledem ke kauze na PdF. Dne 27. 2. uplynula doba pro kandidaturu na funkci rektora na následující období. Ocenil podporu od všech děkanů MU k jeho kandidatuře. Považuje to za zavazující a zároveň jako ocenění jeho práce. Těší se na předvolební

diskuse, které se povedou. Požádal o shovívavost v době jarních prázdnin, kdy má dovolenou. Vně MU proběhlo dne 18. 1. setkání s rektorem JAMU, kdy diskutovali nejen o spolupráci, ale také o společném zahájení akademického roku nebo o studentském centru na území města Brna. Dne 23. 1. proběhlo jednání s předsedou asociace děkanů ekonomických fakult, kde byl naplánován další společný postup v souvislosti s aktuálně náročnou ekonomickou situací a vzájemná edukace ohledně rozpočtu. Ve dnech 23. 1. a 13. 2. se uskutečnilo online jednání s kandidáty EUA. Aktuálně bude volen nový předseda ze dvou kandidátů. Dne 31. 1. proběhlo pracovní jednání se zástupci konsorcia CEITEC, kde se diskutovaly další společné plány. Dne 15. 2. se rektor účastnil pracovní skupiny MŠMT ke mzdám akademických pracovníků. Poté navázal jednáním na Sociologickém ústavu AV, kde se probírala další možnost spolupráce, zejm. byla poskytnuta záštita k prevalenční studii. Ve dnech od 15. 2 do 17.2. se uskutečnilo slavnostní zasedání ČKR a dále jednání předsednictva pléna ČKR při příležitosti výročí třiceti let od založení ČKR. Dne 22. 2. proběhlo jednání s primátorkou města Brna, přičemž tématem byl rozvoj, spolupráce s městem Brnem, studentské centrum a dále rozvoj dalších lokalit blízkých MU, např. UKB. K tomuto proběhlo jednání následující den, kdy proběhlo jednání se zástupci Memoranda k rozvoji UKB. Ve dnech 2. 3. a 3. 3. proběhly Masarykovy dny, kterých se z důvodu nemoci nemohl zúčastnit, proto jej zastoupil prorektor B. Dančák. Dne 24. 3. pozval na slavnostní doktorské promoce. Dále pozval dne 11. 5. na akci MUNI Day, tedy sportovně relaxační den, na který je vyhlášeno rektorské volno. Dne 18.5. je naplánována akce Dies Academicus se slavnostním předáváním cen. Dne 9. 3. se rektor zúčastní slavnostní inaugurace prezidenta republiky. Dále rektor přešel k prezentaci o problematice sexuálního obtěžování. Uvedl, že byl šokován popsaným chováním, ke kterému mělo docházet na PdF. Představil proto přehled, co MU v dané problematice učinila. Zdůraznil, že celá řada vnitřních předpisů, vč. Strategického záměru MU pro léta 2021–2028 se věnují etickému chování, genderové rovnosti a sexuálnímu obtěžování. Uvedl, že ve strategickém záměru, jehož plány realizace ročně AS schvaluje, jsou dlouhodobě zahrnuty hodnoty jako vzájemná úcta, rovný přístup, etika práce se zaměřením nejen na zaměstnance, ale i na studentstvo s postupným zaváděním preventivních nástrojů. To, co je schvalováno těmito strategickými materiály nejsou prázdná slova. Připomněl získání HR Award, jakožto prestižní ocenění Evropské komise za excelenci v péči o lidské zdroje ve vědeckém prostředí, kterou obdržely všechny fakulty a vysokoškolské ústavy MU. Zároveň byl přijat a je postupně naplňován GEP. Dále uvedl, že probíhá osvěta ohledně sexuálního obtěžování a dalších forem šikany. Otázka genderově podmíněného násilí, prevence sexuálního obtěžování a šikany je součástí gender auditů na jednotlivých HS s tím, že aktivity byly přeneseny do GEP a jsou realizovány vesměs na celouniverzitní úrovni – jedná se zejm. o aktivity směřující k ochraně práv, vytvoření funkce ombudsperson, osvětě proti sexuálnímu obtěžování a šikaně, vytvoření sítě kontaktních osob, prevenci syndromu vyhoření a nastavení komplexního systému ochrany. Následně rektor představil čtyři pilíře, na základě kterých bude pokračováno v realizaci ochrany práv v této oblasti. První pilíř spočívá na základních východiscích a informacích, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách, druhý pilíř založený na legislativě a souvisejících předpisech (zejm. GEP, disciplinární řád, etický kodex, pracovní řád a směrnice o vyřizování stížností, podnětů a peticí na MU), třetí pilíř založený na metodice a procesu, v rámci kterých je vytvořena komplexní Metodika k řešení sexuálního obtěžování na MU, síť kontaktních osob napříč celou MU a je nastaven proces předávání spisů v agendě sexuálního obtěžování a nakonec čtvrtý pilíř založený na prevenci včetně edukace, v rámci kterých MU realizuje proškolení kontaktních osob a zájemců o problematiku sexuálního obtěžování (oboje ve spolupráci s organizací Konsent), osvětovou činnost k tématu neetického jednání a

osvětové aktivity o institucionální kultuře bez diskriminace a projevů sexuálního obtěžování (budoucí výstupy z CRP projektu na rok 2023), psychologické poradenství studentům a nově od roku 2023 také zaměstnancům (zahájení plánováno k 1. 4. 2023). Rektor dále historicky představil návrh procesu řešení sexuálního obtěžování z roku 2021 a 2022 vč. nastavení témat v rámci sexuálního obtěžování, osvěty směrem k akademické obci. Poděkoval všem členům a členkám AS, že se na společném nalezení řešení podíleli a podílejí. Dále rektor reflektoval poslední kauzu z PdF, kterou se vedení MU začalo zabývat bezprostředně po jeho uveřejnění, kdy bylo bezodkladně nařízeno jak interní prověření dosavadních postupů PdF, tak i prošetření konkrétních oznámených případů. Bylo důrazně a nekompromisně odsouzeno nevhodného chování spolu s výzvou k ohlašování výskytu nevhodného chování na půdě MU. Dále bylo zažádáno o nezávislé prověření a posouzení aktuální metodiky a postupů pro šetření a řešení podobných případů ombudsmankou UK K. Šámalovou, které tímto děkuje za spolupráci. Dále byla provedena externí kontrola podnětu z května 2022 renomovaným právníkem P. Uhlem. V mezidobí probíhala průběžná komunikace s předsedou AS a předsedou SK vč. předsedy studentské komory AS PdF D. Levíčkem. Dále byla nařízena kontrola výstupů všech studentských hodnocení jednotlivých předmětů od akademického roku 2019/2020 do současnosti. Dále došlo k rozvázání pracovního poměru se dvěma podezřelými vyučujícími a stažení třetího podezřelého pedagoga z katedry tělesné výchovy a výchovy ke zdraví z výuky. Děkanka PdF byla požádána o prověření předmětových anket již od roku 2012/2013, zvážení změn ve vnitřní organizaci fakulty směřujících k minimalizaci pravděpodobnosti opětovného výskytu podobného chování a jednání a zprostředkování zápisů z jednání AS PdF, kde byly projednávány a diskutovány body týkající se problematiky sexuálního obtěžování, ochrany práv apod. Vedení MU dále požádalo RVH, aby projednala studijní kurikula a posoudila nezbytnost některých konkrétních kurzů, v nichž se prokazatelně objevovaly nevhodné vzorce chování či se projevovaly nežádoucí stereotypy. I proto byl mj. na posledním zasedání RVH ze dne 28. 2. 2023 zařazen mimořádný bod Kontrola potřebnosti výjezdních kurzů ve studijních programech. Po projednání souhrnné zprávy z fakult RVH považuje výjezdní či vícedenní kurzy za cenné obohacení výuky, ale vnímá nutnost podpořit jejich bezpečnou realizaci, a to vytvořením metodiky pro bezpečnou realizaci předmětů vyučovaných mimo prostory fakulty. Zároveň RVH vyzvalo programové rady, aby při ročních hodnoceních studijních programů věnovaly pozornost výjezdním předmětům. Téma bylo dále rektorem rovněž vzneseno v rámci ČKR, které k problematice přijalo jednotné usnesení. V dalších snímcích rektor představil konkrétní výstupy členů vedení MU navenek. Rektor také rozhodl o ustavení revizní komise, která provede revize univerzitních postupů, metodik a pravidel pro řešení případů sexuálního obtěžování (jako podklad komisi poslouží výstupy externích posuzovatelů). Svou prezentaci uzavřel tím, že bude pracovat na tom, aby měla MU lépe nastavené metodiky a systémy prevence, ale můžeme mít sebedokonalejší předpisy a postupy atd., ale na konci jsou vždy konkrétní osoby, které dané postupy a pravidla dodržují či nikoliv. Jeho největší apel a poučení z poslední kauzy, která poškodila jméno MU a prostředí VŠ spočívá v apelu na konkrétní osoby. Je naší povinností nastavit prostředí důvěry. Závěrem poděkoval všem, kdo se na realizaci uvedeného podílejí.

Diskuse

Senátor J. Bejček podporuje ve vztahu k výsledku prověření univerzitních kurzů jako rozumné řešení RVH, která potřebnost kurzů striktně oddělila od toho, kdo se jich účastní. Kurz sám o sobě přece automaticky neznamená, že se na něm dějí nějaké nepravosti. Domnívá se, že se především musí důvěřovat lidem, že se v dané situaci zachovají

správně, protože žádný předpis nikomu přímo nezabrání v nevhodném chování. V souladu s apriorní důvěrou v zaměstnance naopak podle něho není tzv. politika otevřených dveří, která je spíše výrazem nedůvěry, jako by se za běžně zavřenými dveřmi mělo a priori dít něco nekalého. Rozumí tomu, že MU musí pod veřejným tlakem přijímat určitá opatření, ale hlavním „opatřením“ je požadavek mravní integrity každého zaměstnance i studenta a tvrdý postih kohokoliv, kdo selže. Nelíbí se mu vzbuzování podezíravosti a atmosféry nedůvěry, kterou si slušní lidé, jichž je drtivá většina, nezaslouží. **Senátor Š. Čada** má dva kritické podněty ve vztahu k opatřením, resp. k činnosti Odboru komunikace a vnějších vztahů RMU. První podnět se týká omezování komentářů pod vyjádřením rektora na sociální síti Facebook. Zástupci SK se prostřednictvím předsedy SK k danému problému doptali ředitelky odboru Ing. M. Soukupové a bylo jim sděleno, že k danému příspěvku s vyjádřením rektora bylo zcela mimořádně přistoupeno k vypnutí komentářů, přestože nejde o běžnou strategii. Snahou bylo, aby komentáře neodváděli pozornost od samotného sdělení rektora MU. Osobně to vnímá jako omezení svobody projevu na úkor PR strategie, což považuje vzhledem k ideálům, které MU zastává, za zcela nežádoucí. Ačkoliv studenti nedostali odpověď, kdo o dané strategii rozhodl, stejně k danému příspěvku proběhla diskuse, a to konkrétně právě ohledně toho, že k příspěvku nebyly umožněny komentáře. Druhý podnět se týká příspěvku studenta z FSS, který ve vláknu v IS rozebral výroky a komunikaci MU a jak působí na venek. Byly identifikovány zavádějící a manipulativní prvky, ať už k tématu sexuálního obtěžování či ubytování. Pokud si i studenti MU všímají, že univerzita komunikuje takovým způsobem, není takový přístup v pořádku. Prosí, aby ze strany odboru došlo k přísnější kontrole způsobů, jakým MU vystupuje navenek prostřednictvím sociálních sítí. **Rektor** reagoval, že k vláknu v IS se momentálně nedokáže vyjádřit, neboť mu není znám jeho obsah, ale nechá se o něm informovat. Co se týče prohlášení rektora, které vyšlo minulý pátek, bylo zveřejněno s ohledem na citlivé řešení pracovněprávních vztahů, které byly následně v pondělí ukončeny. Co se týče komunikace, je otevřen diskusi o změně přístupu, osobně však není odborníkem na komunikaci. Zároveň je mu známo, že komentáře, často osob mimo MU, banalizovaly proběhlé nevhodné chování a tedy poškození obětí. Podnětu si váží a určitě je nutné, aby nejen MU, ale my všichni jsme promýšleli způsoby komunikace, které mohou být vždy lepší, ale prosí, aby bylo vzato do úvahy, zda by v rámci zásadního prohlášení rektora, které se týká citlivé problematiky sexuálního obtěžování, neměly být chráněny především oběti, jejichž jména mohou být předmětem neřízené diskuse na sociálních sítích. **Senátor I. Foletti** by rád obohatil diskusi o témata, která byla v této souvislosti řešena na zasedání AS FF. Co se týká exkurzí a cestování, naprosto podporuje vyjádření senátora J. Bejčka, neboť pro archeology jsou výjezdy páteří výuky. Uvažovalo-li by se, obdobně jako již zaznělo ze strany ombudsmanky UK, o zrušení všech těchto výjezdních aktivit, pro jeho obory by to znamenalo fakticky konec. Druhá věc, která je v rámci FF zarazila bylo přistoupení ke kontrole předmětových anket. Ne snad kvůli tomu, že by nepochopili význam. Rozumí tomu, že pokud v minulosti nebyly určité podněty brány v potaz, je potřeba to zpětně napravit, nicméně předmětové ankety jsou skutečně místem, kde se pravidelně šíří pomluvy a lživá vyjádření. Přimlouval by se za to, aby tento nástroj byl v těchto souvislostech používán velmi obezřetně. **Rektor** poděkoval za oba vstupy, neboť ukazují, že problematika má širší konotace, než si myslíme. K prvnímu vstupu rektor uvedl, že účastníci těchto akcí si musí uvědomit, že jsou coby učitelé v zaměstnaneckém poměru a musí tak dodržovat Pracovní řád MU, tj. včetně Etického kodexu, coby studenti pak disciplinární řád. Prověření kurzů k připomnění toho, že se na nich všichni bez rozdílu musí chovat slušně, svůj účel splnilo. K druhému uvedl, že všichni víme, jaká je výtěžnost předmětových anket. Na druhou stranu, když bylo i v médiích apelováno na to, že se

konkrétní podněty objevovaly v anonymních anketách, tak byly tyto ankety prověřeny a zdá se, že se dané podněty opakovaně skutečně neobjevovaly. Ale je skutečně otázka jak s institutem studentské zpětné vazby zacházet, ale to je na společnou diskusi a zamyšlení. MU tedy musela v první řadě reagovat na daná obvinění, následně můžeme diskutovat o tom, jak nakládat s anketami jako takovými. **Senátor J. Šárník** nikdy neměl za to, že by si studenti měli prostřednictvím ankety stěžovat na nevhodné a neetické chování. K tomu dle něj slouží jiné prostředky, jako například kontaktní osoby, dnes projednávaná pozice ochránkyně práv apod. Příspěvek v anketě může sloužit jako podnět, ale stížnost v anketě by neměla být brána jako podezřelý příspěvek. Po uzavření diskuse se **rektor** z dalšího jednání AS z důvodu nemoci omluvil a poděkoval za shovívavost. Na případné dotazy budou dále odpovídat příslušní členové a členky vedení MU.

6. Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil předseda AS PŘF v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 ZVŠ;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Děkan PŘF pověřil představením předpisů PŘF předsedu VMK a senátora M. Baláže, jinak člena AS PŘF. **Předseda VMK** předpis představil. Nově bylo stanoveno, že pokud se na ustavujícím zasedání nepodaří zvolit předsedu, postačí pokud se zvolí místopředseda, který zasedání povede. Pokud bude předseda nepřítomný, pak předseda sám deleguje, kdo jej bude z místopředsedů zastupovat. Pokud zanikne předsedovi členství, pak jménem senátu do zvolení nového předsedy jedná předseda zaměstnanecké komory. Předpis dále obsahuje drobné technické úpravy.

Stanovisko LK (přednesl předseda AS)

LK doporučuje AS schválit Jednací řád AS PŘF MU v předloženém znění bez připomínek.

Stanovisko rektora (přednesl prorektor B. Dančák)

Rektor souhlasí s návrhem Jednacího řádu Akademického senátu PŘF MU.

Diskuse

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o jednacím řádu AS PŘF

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 43.

Pro: 43

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona o vysokých školách schvaluje Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve znění, které bylo schváleno AS PŘF MU dne 13. 2. 2023, a které tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

7. Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil předseda AS PŘF v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 ZVŠ;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Senátor M. Baláž předpis představil. Cílem novely bylo aktualizovat volební řád, aby mohly hladce proběhnout volby do AS PŘF. Jde o provizorium do doby, než bude přijat nový VŘ pro AS. Změny jsou v zacházení s volebními seznamy, ve zvaní stěžovatelů na projednání stížností, vynětí povinnosti zveřejňovat všechny informace, pokud jsou ve volební aplikaci. Změny obecně sledují snížení zátěže volební a mandátové komise AS PŘF.

Stanovisko LK (přednesl předseda AS)

LK doporučuje AS schválit Volební řád AS PŘF MU v předloženém znění, s výhradou faktické chyby ve článku 6, odst. 1.

Stanovisko rektora (přednesl prorektor B. Dančák)

Rektor souhlasí s návrhem Volebního řádu Akademického senátu PŘF MU.

Diskuse

Předseda SK reagoval na výsledky jednání LK. Zmínil, že v rámci hlasování o tomto předpisu se spolu se senátorem D. Solakem zdrželi hlasování, neboť jim nepřipadá vhodné, aby ve vnitřním předpisu byla technická chyba, která by byla opravena v budoucnu. Vnitřní předpisy by měly být fakticky správné, a proto bude hlasovat proti. **Předseda AS** navrhnul promítnout dokument čl. 6 odst. 1 řádu. Konstatoval chybu v odkazu na neexistující ustanovení. **Předseda VMK** má za to, že chyba nemá vliv na účinnost a funkčnost předpisu. Volby bude za každých okolností vést volební a mandátová komise senátu, tj. vč. voleb vyhlášených dle čl. 7 odst. 6. **Senátor I. Foletti** navrhuje, zda by nešlo chybu opravit. **Předseda AS** reaguje, že do předpisu nelze zasahovat. **Senátor J. Bejček** uvedl, že i při redakci Sbírkou zákonů se běžně dělají opravy obdobných nonsensů. Pokud se chyba někomu nelíbí i přesto, že předpis je funkční, stalo by se něco, kdyby byl předpis schválen na dalším zasedání AS správně? **Předseda VMK** uvedl, že pokud by byl předpis schvalován na příštím zasedání AS, tak by šlo až o zasedání přespříští, neboť příště se koná volební zasedání. Příští schválení už by bylo pozdě, neboť funkční předpis je s ohledem na nadcházející volby na PŘF nutný. **Senátor J. Šárník** se ptá ve vztahu k interpretacím, které teď má AS vlastně schválit. **Předseda AS** upřesnil, že AS schvaluje toliko text předpisu bez dalšího. Interpretace, že předpis chtěl odkazovat na správný odstavec považuje za nejasnou. Předkladatel se bude muset předpisem řídit, tak jak jej předložil, a to v tom smyslu, v jakém jej popsal předseda VMK, což mu přijde nejsrozumitelnější. Osobně by byl taky pro zjevné chyby upravovat, ale interpretovat předpis by si již nedovolil. **Senátor J. Šárník** ještě upozornil, že na LK o interpretaci tak, jak ji představil předseda VMK, nikdo nehovořil. **Předseda AS** souhlasí, ale poznamenal, že o předpisu se hlasuje teď, proto vysvětlení přišlo právě včas.

Hlasování o volebním řádu AS PŘF

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 44.

Pro:	28
Proti:	8

Zdrželi se: 8

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona o vysokých školách schvaluje Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve znění, které bylo schváleno AS PŘF MU dne 13. 2. 2023, a které tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

8. Přístup k hlasovému záznamu z jednání AS MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložili senátoři a senátorka O. T. Florian, K. Holíková, D. Jirků, J. Procházka, D. Solak a T. Vojtíšek v termínu stanoveném JŘ;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Senátor D. Solak bod podrobněji představil. Uvedl, že bod byl předložen s ohledem na dění kolem předchozího zápisu, kdy do zápisu ze zasedání nebyly zaneseny všechny pasáže, na což v připomínkách k zápisu reagoval společně se senátorem K. Kubíčkem, jak je to vlastně s přístupem senátorů k nahrávce ze zasedání. Předseda AS na dotazy reagoval, že dle současného JŘ pořizuje nahrávku zapisovatel pro potřeby zápisu, přičemž poté zapisovatel nahrávku smaže. Společně s kolegy ze SK mají za to, že pokud senátoři musí strpět nahrávání zasedání, měli by mít možnost si danou pasáž nahrávky přehrát, zejména pokud mají pochybnosti o přesnosti zachycení jejich slov v písemném zápisu ze zasedání. Na doporučení předsedy AS spolu s ostatními předkladateli předkládá ke změně současného přístupu uvedené usnesení, na základě kterého by měli senátoři a senátorky možnost si nechat příslušnou pasáž nahrávky u zapisovatele přehrát.

Diskuse

Předseda AS potvrdil, že současný přístup je takový, že nahrávku pořizuje zapisovatel pro potřeby zápisu, přičemž je následně nahrávka mazána. Navržené usnesení považuje za koherentní se současným JŘ. Osobně se však domnívá, že by bylo praktičtější písemný zápis zkrátit na záznam usnesení a výsledků hlasování a vedle toho zveřejňovat záznam ze zasedání, který stejně psaný zápis nezaznamená vždy úplně přesně. To by ovšem znamenalo změnu JŘ. Od současného zapisovatele J. Kabáta dostal zpětnou vazbu, že by taková podoba zápisu byla praktičtější, neboť současná podoba zápisu vyžaduje spoustu hodin práce. Navrhuje v usnesení zamyslet se ještě nad formou provádění náslechlů a zároveň by byl proto, aby tyto náslechy nijak neovlivňovaly připomínkování zápisu, které je transparentní. **Senátor D. Solak** uvedl, že s případnou změnou usnesení nemá problém. Rozumí tomu, že pracovníci Právního odboru RMU mají i jinou práci než přípravu zápisu AS. Co se týče změn JŘ, případnou novelu může AS navrhnout každý jeho člen. Je ovšem otázka, zda dostane takový návrh příslušnou podporu obou komor AS. **Předseda AS** souhlasí, zároveň se domnívá, že současný JŘ je funkční, ale pakliže se v budoucnu bude otevírat debata k jeho novelizaci, tak toto by nepochybně mělo být téma k řešení. Je otázkou, zda AS potřebuje nutně mít poměrně nákladný zápis anebo celkově formu zápisu a nahrávání zjednodušit a učinit ekonomičtější. Vyjádření senátora D. Solaka chápe jako souhlas s promítnutým protinávhrhem. **Senátor J. Bejček** má připomínku, že pokud JŘ zcela jasně říká, že zapisovatel „si“ pořizuje pro potřeby zápisu záznam, nepříjde mu vhodné ukládat možnost nahlížení nahrávky jako právo pro senátory. Neměl by problém

s doporučením AS pro zapisovatele, ale rozhodně by nedělal právo z něčeho, co zjevně právem není. **Senátor D. Solak** navrhuje promítnout navrženou změnu senátora J. Bejčka jako protinávrh. (*Následně se na úpravě usnesení spolupodíleli v diskusi předseda AS, J. Bejček, J. Slovák a V. Kudrle*). **Senátor D. Zbírál** se ptá, jak dlouho se záznam ze zasedání zachovává. **Předseda AS** uvedl, že dle JŘ se zápis uchovává nejdéle do následujícího zasedání AS. **Senátor D. Zbírál** uvedl, že záznam ze zasedání obvykle tvoří jakýsi narativ. Rozhodně by nepodporoval, aby ze zasedání byly jen nahrávky, neboť je důležité, aby ze zápisů něco vyplývalo. **Předseda AS** reagoval, že právě proto se nyní problematika řeší, neboť zápis současně píše jedna osoba a někteří mohou mít pocit, že daný příběh neodpovídá realitě. Poté je otázka, kdo má ten příběh určovat a vybírat. Nyní to provádí zapisovatel za cenu desítek hodin práce. **Senátor J. Slovák** to vidí odlišně než senátor D. Zbírál. Zápis považuje za důležitý, neboť dokresluje zasedání jako celek. Současný zápis slouží veřejnosti, která tak má možnost se dozvědět, co bylo probíráno na zasedání. To by však nepochybně bylo přirozeně zprostředkováno právě audiozáznamem. Záleží, jaký cíl zápis sleduje. **Předseda AS** to vidí stejně. Doporučoval by se k tématu vrátit v rámci nové zasedací místnosti senátu, kde se bude možná řešit otázka přímého přenosu zasedání a lze pak diskutovat i o možnosti uchování těchto záznamů místo zápisu, čímž by se problémy se zápisy ve své podstatě vyřešily.

Hlasování o přístupu k hlasovému záznamu z jednání AS MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 42.

Pro:	38
Proti:	0
Zdrželi se:	4

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity doporučuje zapisovatelům, aby umožnil členům AS MU přehrání audiozáznamu jednání akademického senátu, chtějí-li uplatnit připomínky k zápisu podle čl. 20 Jednacího řádu Akademického senátu Masarykovy univerzity, a to v zapisovatelem předem určené době.

9. Návrh na jmenování členů Vědecké rady Ústavu výpočetní techniky MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil ředitel ÚVT v termínu stanoveném JŘ;
- AS uděluje k jednotlivým návrhům předchozí souhlas v tajném hlasování dle § 34 odst. 5 ZVŠ;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

J. Mysliveček (ředitel ÚVT) návrh představil. Uvedl, že Vědecká rada ÚVT slouží poněkud k jinému účelu, než jak tomu je u vědeckých rad fakult. ÚVT nemá vlastní studijní programy, neschvalují se žádné habilitace i profesury. Vědecká rada ÚVT zejména schvaluje rozpočet pro ÚVT a strategické projekty. Návrh pojal poněkud netradičním způsobem. Návrh pojal tak, že kromě sebe a jednoho dalšího člena tvoří zbytek navržených členů externisté, právě proto, aby mělo ÚVT pohled zvenčí, zejména jakým způsobem provádět pro MU kvalitní IT služby. Případné dotazy k jednotlivým členům je ochoten zodpovědět. Návrh je klíčový ve vztahu k připravovanému návrhu rozpočtu ÚVT, který již schválí vědecká rada v novém složení.

Diskuse

Senátor T. Vojtíšek si všiml, že mezi navrhovanými členy chybí jediný profesor působící na ÚVT. Zajímá ho, proč osoba s nejvyšší akademickou hodností nebyla do rady navržena.

J. Mysliveček (ředitel ÚVT) zopakoval, že složení rady úmyslně pojal externě. Prof. L. Matyska samozřejmě bude na zasedání rady zván a zároveň žádán o vystupování na radě. Proto považoval za zbytečné jej navrhopvat jako člena rady. **Senátor P. Novotný** je překvapen, že i v roce 2023 sestavuje AS orgán, v rámci něhož není navržena žádná žena.

J. Mysliveček (ředitel ÚVT) z toho je sám rozezlen, bohužel se mu nepodařilo nalézt kandidátku, která by s členstvím v radě souhlasila. Uvedl, že v členství v radě ještě budou probíhat změny, přičemž se pokusí do orgánu obsadit také ženy.

Hlasování o jednotlivých členech Vědecké rady ÚVT

Počet přítomných členů AS odpovídá součtu hlasů jednotlivých hlasování.

MUDr. Elias Bou-Harb

Pro:	40
Proti:	0
Zdrželi se:	1

doc. Ing. Jan Kořenek, Ph.D.

Pro:	42
Proti:	0
Zdrželi se:	0

prof. RNDr Tomáš Opatrný, Dr.

Pro:	40
Proti:	0
Zdrželi se:	1

doc. RNDr. Robert Vácha, Ph.D.

Pro:	41
Proti:	0
Zdrželi se:	0

doc. Mgr. Vít Vondrák, Ph.D.

Pro:	42
Proti:	0
Zdrželi se:	1

Ing. Jan Gruntorád, CSc.

Pro:	41
Proti:	0
Zdrželi se:	1

Ing. Martin Kálovec, Ph.D.

Pro:	40
Proti:	0
Zdrželi se:	0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 34, odst. 5 zákona o vysokých školách dává řediteli Ústavu výpočetní techniky MU předchozí souhlas ke jmenování členů Vědecké rady Ústavu výpočetní techniky Masarykovy univerzity dle seznamu, který tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

10. Potvrzení členství ve Volební a mandátové komisi AS MU

Předseda AS bod uvedl:

- předložil předseda AS v termínu stanoveném JŘ;
- AS potvrzuje členství člena VMK dle čl. 6 odst. 6 JŘ;
- k přijetí je třeba nadpoloviční většina přítomných členů AS.

Předseda AS bod představil. V souladu s JŘ AS potvrzuje členství bývalého člena VMK následující zasedání AS. Oceňuje, že je P. Vurm i nadále ochoten pracovat pro AS v rámci VMK.

Diskuse

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o potvrzení členství ve Volební a mandátové komisi AS MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 42.

Pro:	41
Proti:	0
Zdrželi se:	1

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s čl. 6 odst. 6 Jednacího řádu AS MU potvrzuje členství Mgr. Petra Vurma, Ph.D., ve Volební a mandátové komisi AS MU.

11. Různé

A. Zastoupení studentů v Alianci EDUC

Senátor D. Solak v návaznosti na svůj předchozí příspěvek k Alianci EDUC, kdy zmínil kritiku aliance za nedostatečné zastoupení studentů mezinárodním panelem MICHE 2021, považuje za vhodné informovat AS o vývoji v této věci. Zvláště pak, když se aliance v dalším vývoji posunula do další fáze, kdy se k alianci připojili další zahraniční partneři. Od jeho minulého příspěvku došlo k setkání aliance ve Španělsku, kterého se zúčastnili studentští zástupci všech partnerských univerzit. Od tohoto setkání dochází k vytváření studentské skupiny, která by měla být hotova zhruba v druhé polovině tohoto roku. Za MU se setkání ve Španělsku zúčastnil společně s kolegyní A. T. Hurtovou z ESN, se kterou se shodli, že by bylo vhodné, aby se za MU zúčastnil zástupce CZS se zkušeností s mobilitami a studentský zástupce. Na tomto setkání došlo k návrhu, aby se studenti zapojili do různých oblastí (tematických balíčků), kterými by se studentský orgán měl zabývat. Ocenil vedení MU, že v této souvislosti vytypovalo relevantní balíčky, které souvisí s realizací strategického záměru MU, národními prioritami v rámci Národního plánu obnovy, zejm. jazyková výuka, práce s doktorandy, mikrocertifikáty či otázky právního postavení aliance. V současné době proběhlo ještě jedno setkání studentských zástupců, které se usneslo na

pravidelném měsíčním setkávání. Závěrem uvedl, že alianci EDUC čeká ještě mnoho práce, přesto oceňuje dosavadní kroky směrem k zapojení studentů do aliance. **Prorektor B. Dančák** uvedl, že MU byla na španělském setkání aliance v tomto smyslu velmi aktivní. Těší jej, že se vedení MU podařilo provázat aktuální řešená témata tímto směrem. Předpokládá, že v následujícím půlroce dojde k usazení a nastavení struktur a v následujících třech letech EDUC poběží jako mnohem pevnější aliance. Ještě jednou poděkoval senátorovi D. Solakovi za zapojení a přislíbil, že vedení MU bude tyto aktivity i nadále podporovat.

B. Vzdělávací moduly v projektu Muni 4.0

Senátor D. Solak v zastoupení doc. M. Pitrové z FSS informuje AS o možnosti vzdělávacích modulů, které vznikly v rámci projektu Muni 4.0. V rámci tohoto projektu vznikly celkem tři tematické okruhy. První se týká oblasti financí, druhý vědy a třetí práva a legislativy ve vysokém školství. V rámci uvedených okruhů vznikly tři příručky, které jsou dostupné v IS. Do tvorby příruček se zapojili někteří členové AS, jako senátorka V. Smutná nebo předseda AS. Cílem prezentace je představení toho, jak některé moduly vypadají. S některými moduly se setkají někteří zaměstnanci MU během svého dalšího profesního vzdělávání. Jednotlivé moduly jsou velmi interaktivní s grafy, odkazy na literaturu, zákony či videi. Prezentace vč. odkazů skrze, které se členové a členky AS budou moci do platformy dostat budou všem zaslány e-mailem. Platforma je v českém i anglickém jazyce, absolvování kurzu se eviduje a propisuje do Magionu. Platforma je založena na automatickém průchodu a závěrečném testu. **Předseda AS** senátora D. Solaka doplnil, že platforma je prostředkem ke zvýšení kvalifikace a zaškolení na pozicích vyššího a středního managementu, a rovněž i na úrovni AS. Z pozice předsedy AS nemůže jednotlivým členům a členkám uložit povinnost platformu absolvovat, ale pouze informuje o možnosti kurzu se zúčastnit už nyní. Jde o materii, se kterou se na zasedání AS běžně člen AS setkává. **Senátor V. Kudrle** uvedl, že slidu č. 11 se zdá, že je aktivita dostupná jenom pro studenty. **Senátor D. Solak** odpověděl, že jde o důsledek toho, že platforma nebyla ihned přístupná pro zástupce SK. Pro zaměstnance byl program přístupný ihned. **Senátor V. Kudrle** dále uvedl, že je rád, že někdo dal platformu dohromady, ale nechápe, proč z toho někdo udělal kurz se získáním certifikátu, není-li k němu žádná příručka. **Předseda AS** vysvětlil, že kurz slouží mj. i pro nadřízeného. Tak jako je kurz na řidiče referenta, tak je kurz na tyto kvalifikace. **Senátor I. Foletti** konstatoval, že se již pokusil závěrečné testy splnit a dvakrát v nich propadl. Kurz je založen a tom, že jej lze několikrát opakovat, dokud není vyplněn správně. Bere to jako jistou formu autokritiky. Závěrečné zkoušení považuje za špatné, což sám i v rámci zpětné vazby vyjádřil poměrně explicitně. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že připomínky senátora I. Folettiho vzali v potaz a testy zjednodušili s tím, že budou cílenější s ohledem na to, kdo je bude vyplňovat, např. u tajemníků dává smysl, aby byly zkoušení detailněji v oblasti účetnictví apod. V rámci RVH bylo rozhodnuto o směřování tímto způsobem místo příruček, tj. formou interaktivních osnov, které jsou moderní. **Senátor D. Solak** uvedl, že v pilotní fázi měly testy nějakou chybu, i proto mohly být správné odpovědi vyhodnoceny jako chybné. Pokud jde o použití jako příručky, nikdo není nucen test splnit a kdokoliv může do platformy nahlížet dle libosti. Pokud jde o zásah na veřejnost, byl tento projekt zaměřen vnitřně. Zmínil však CRP projekt spolu s VUT, v rámci které má vzniknout veřejná příručka přímo pro senátory a studenty. **Senátor V. Kudrle** rozumí tomu, že do projektu MU investovala čas a peníze, ale domnívá se, že působením navenek právě může získat MU prestiž. **Předseda AS** doplnil, že platforma je klíčována na podmínky MU, nikoliv jiných institucí, proto je toliko vnitřní. Vyzval přítomné ke složení testu a případné diskusi na platformou na příštím zasedání.

C. Zvyšování kolejného na kolejích MU

Předseda SK v zastoupení skupiny studentů tímto vnáší téma navyšování kolejného na plénum AS s cílem podnítit další diskusi. Nepovažoval za účelné navrhnout AS nějaké usnesení, přesto žádá přítomné příslušné členy vedení MU, zejména zástupce SKM MU k dalšímu vysvětlení kroků MU směrem k akademické obci a veřejnosti, které vedly k navyšování kolejného na kolejích MU. **Předseda AS** konstatoval, že AS ani nemá kompetenci k výši kolejného, přesto i toto plénum může sloužit ke zprostředkování diskuse důležitých témat mezi vedením MU a studenty, především prostřednictvím jejich zvolených zástupců v řadách AS MU. Ze skutkového stavu pochopil, že je zde skupina studentů ubytovaných na kolejích, kteří jsou nespokojeni s navyšením kolejného, skupina studentů, která by chtěla být ubytována, ale z důvodu kapacit být ubytována nemůže a existuje rovněž problém dlouhodobé ztrátovosti Správy kolejí a menz (SKM) Byl by proto rád, kdyby bylo postaveno na jisto oč v dané situaci konkrétně jde a kdo, co z toho, co je známo, je ochoten právě diskutovat. **Prorektor B. Dančák** považuje za důležité nejprve vysvětlit fungování obecné samosprávy univerzity. Prorektorem pro záležitosti studentů a absolventů se stal od 1. 2. 2023, poté co se prorektorka S. Koryčánková stala děkankou PdF. V době, kdy se postupně seznamoval s podstatou tvoření ceníků univerzitních kolejí, obsazování kapacit kolejí apod., obdržel od skupiny studentů petici, kteří nesouhlasí s navyšením cen kolejného. I proto by nejprve představil fungování univerzity v této oblasti, poté představil kroky, v rámci kterých MU postupovala s uvedenou peticí a poté je případně připraven odpovídat na dotazy přítomných studentů. MU coby VŠ je zvláštním tělesem, které se vymyká svým fungováním oproti jiným institucím. MU je společenstvím, které čítá zhruba 40 tisíc osob, ať už jde o studenty, akademické pracovníky či další zaměstnance. V takto složitém tělese je proto vždy složité najít průsečík a soulad všech zájmů, které se na půdě MU střetávají, což je vždy složitý proces. I proto, že se považujeme za samosprávu, tedy sami spravujeme své věci (nejsme státní univerzitou, kterou je např. UNOB), zřizujeme různá tělesa, která se navzájem koordinují a postupují podle nastavených pravidel. Z toho důvodu by tento bod nazval jako řešení kolejného, nikoliv zvyšování kolejného, tj. jakým způsobem nacházíme řešení této problematiky. Za prvé, strategické uvažování VŠ určuje její vedení, následuje kolegium rektora, kde se již střetávají zájmy fakult a dalších HS. Velmi často se zde střetáváme s tím, že jedna součást by si přála větší podporu ubytování studentů v prvních ročnících, jiná součást usiluje o navyšování kapacit pro studenty zahraniční, neboť pro ně může být složitější najít si v Brně ubytování. Už na této úrovni se jednotlivé zájmy velmi různí. Na další úrovni jedná kvestorka MU spolu s tajemníky MU, kde se hledá rozpočtový model zahrnutí kolejí a jejich fungování v rámci univerzity jako celku. Klíčovým orgánem ve vztahu k řešení kolejného je poté Ubytovací komise, která je demokratickým orgánem s vysokým zastoupením studentů v počtu deseti osob a dalších osob z vedení MU, fakult a dalších HS jako je např. CZS. Další úrovní jsou kolejní rady, které se nachází na jednotlivých kolejích MU. Exekutivně-správní úroveň pak představuje ředitel SKM, spolu s dalšími zaměstnanci MU. Důvod, proč o tom takto široce hovoří je to, že jde o soustavu, která se podílí na řešení výše kolejného. Nyní vysvětlí, jak se stanovuje cena kolejného. Zaprvé, nejde o svévolné rozhodnutí, nýbrž jde o konsensuální součinnost na všech uvedených úrovních, přičemž klíčovým orgánem v tomto směru je Ubytovací komise. Ze svého titulu je ex offo předsedou této komise, přičemž měl možnost předsedat mimořádnému zasedání této komise, které svolal pod dojmem obdržené petice. V této souvislosti prorektor seřadil chronologicky jednotlivé události v souvislosti s kolejným, které předcházely mimořádnému zasedání Ubytovací komise z konce února. 30. 1. 2023 obdržela kvestorka a prorektorka S. Koryčánková petici

podepsanou 1 044 studenty, kteří vyjádřili nespokojenost s navýšením ceny ubytování na kolejích MU. Tuto petici jako příslušný prorektor přijal k řešení, přičemž na její vypořádání je dle předpisů 30 dnů, přesto považoval za důležité jednat v této věci promptně, i proto byla tato petice vypořádána do 6 dnů s vyjádřením ke všem námitkám, které se v petici objevily. První nejzásadnější námitka spočívala ve výši kolejného a jakým způsobem byla stanovena. K této námitce bylo uvedeno, že MU jakožto VŠ v rámci stanovování kolejného nespadá pod režim nájemní smlouvy podle občanského zákoníku, neboť MU stanovuje kolejné na základě ubytovací smlouvy mezi MU a ubytovanými studujícími. Další otázka, která se řešila, byla výše nárůstu kolejného. Výše nárůstu zdaleka nezahrnuje dramatický nárůst cen energií, služeb atp., který většina z nás zažívá každodenně. Přesto bylo zdůvodněno, proč došlo k navýšení kolejného. Dále byla zohledněna námitka včasné informovanosti. O tom, že k ubytovacím smlouvám bude připojena tzv. inflační doložka bylo rozhodnuto už v prosinci 2021. Ke zvýšení kolejného dle této doložky došlo v únoru 2023. V mezičase se konaly celkem dvě zasedání Ubytovací komise, jako orgánu v rámci kterého se projednávají záležitosti ubytování studentů na kolejích, kde bylo dohodnuto, proč a v jaké výši se bude navyšovat kolejné v rámci MU. Námitka, že ubytovaní obdrželi informaci o zvýšení kolejného od 1. 2. 2023 dne 20. 1. 2023 je relevantní, ale je třeba si uvědomit, že inflační doložka a její uplatnění se odvíjí od informace, kterou MU obdrží od Českého statistického úřadu (ČSÚ) kterou MU obdržela 19. 1. 2023. Nebylo tedy možné dříve informovat studenty o výši/míře navýšení kolejného. V době, kdy vedení MU uvažovalo o uplatnění inflační doložky ČSÚ předpokládalo 18–19 % navýšení cen (podzim 2022), přesto vedení MU stanovilo, že uplatnění inflační doložky nepřekročí 15% navýšení cen kolejného. To, že ČSÚ zveřejnil inflaci 15,1 % neznamená, že kdyby byla inflace 12 % nebo 7 %, nezvýšila by MU kolejné jen o tato procenta. Na základě vypořádání petice jako příslušný prorektor navrhl mimořádné zasedání Ubytovací komise na 27. 2. 2023 a nabídl rovněž osobní setkání zástupcům petičního výboru, které se mělo uskutečnit 21. 2. 2023. Následně se dozvěděl, že dne 27. 2. 2023 proběhne demonstrace na Moravském náměstí bez ohledu na proběhlá jednání. Z jeho iniciativy byly na zasedání 21. 2. 2023 přizváni zástupci Ubytovací komise i zástupci SK. 27. 2. 2023 pak proběhlo tříhodinové jednání, na kterém bylo kolejné vč. vypořádání připomínek řešeno. Poděkoval rovněž za iniciativu SK ohledně dotazníkového šetření, jehož závěry považuje za velmi cenné. Nyní je rád, že se téma opět objevuje na plénu AS, kde má být záležitost znovu prodiskutována v rámci samosprávného tělesa. Je přesvědčen, že užitečnost jakékoliv debaty je na místě a je trpělivý a ochotný hledat řešení, které uspokojí co největší počet zástupců. **Senátor I. Foletti** poděkoval za zprávu a obecnou reflexi. Klade si dva dotazy. Jak je na tom MU s podporou nemajetných studentů a dále se ptá, jak se MU vypořádá s těmi, kteří již na kolejné nebudou mít. **Prorektor B. Dančák** uvedl, že pro studenty, kteří potřebují podporu na ubytování existují dvě stipendia. V jarním semestru 2022 bylo ubytovací stipendium vyplaceno 15 093 studentům a v podzimním semestru 2022 pro 16 880 studentů. Stipendium činí částku 5 400 ročně a jde o prostředky, které jsou vypláceny z prostředků MŠMT a je poskytována všem těm, kteří na ní mají nárok a o stipendium si zažádají. Dále je zde stipendium v tíživé životní situaci, které bylo z původní částky 40 000 Kč ročně navýšeno na 60 000 Kč. **Prorektor M. Bulant** doplnil, že je ještě možné žádat o tzv. sociální stipendium. Na sociální stipendium má nárok student, který splňuje podmínky stanovené v § 91 odst. 3 ZVŠ. Měsíční výše stipendia odpovídá jedné čtvrtině výše základní sazby minimální mzdy za měsíc, s tím, že takto určená výše stipendia se zaokrouhluje na celé desetikoruny nahoru. Nárok na stipendium prokazuje student písemným potvrzením vydaným na jeho žádost orgánem státní sociální podpory, který přídavek přiznal a dokládá, že příjem rodiny zjišťovaný pro účely přídatku na dítě za třetí

kalendářní čtvrtletí roku nepřevýšil součin částky životního minima rodiny a koeficientu 1,5. K ubytovacímu stipendiu uvedl, že se týká studentů, kteří nemají trvalé bydliště v okrese Brno-město, typicky tedy studentů dojíždějících, byť přechodně pobývají v Brně. Toto stipendium vyplácí MU už několik let bez větších problémů elektronicky. Ke stipendiu v tíživé životní situaci potvrdil, že došlo k navýšení částky stipendia, a to s ohledem k současné inflaci. Jde o stipendium pro studenty, kteří se ocitli v nezaviněné obzvláště tíživé životní situaci, např. při ztrátě rodičů, nemoci apod. Toto stipendium bylo v nedávné době uplatňováno pro studenty z Ukrajiny. **Senátor V. Kudrle** uvedl, že petice studentů směřovala spíše proti samotné výši stipendia než proti procesní stránce, o které již zaznělo mnoho. O samotné výši či dalších souvisejících číslech nezaznělo skoro nic. Očekával, že bude představena tabulka, jaké máme koleje, jaké na nich máme kolejné, o kolik se zvýšilo a třeba nějaké porovnání ve vztahu k ceně privátního bydlení v Brně. Chápe, že AS nemá ve věci pravomoc, na druhou stranu by mu přišlo vhodné tyto informace ze strany vedení MU uvést. **Prorektor B. Dančák** uvedl, že senátor V. Kudrle má úplnou pravdu, neboť vedení dnes na plénum AS nepřišlo vysvětlovat dílčí tabulky, jak si stojí dílčí koleje, ale vysvětlit, jak funguje Ubytovací komise coby těleso, kde všechno toto bylo již prezentováno. Vedení MU daty, jako jsou ceny privátního bydlení v Brně apod. disponuje, ale osobně považuje za principiální otázku, jak vůbec cena kolejného vzniká, a že ji nelze napadnout jen proto, že nejsem spokojen s její výší. Je-li zájem členů a členek AS na tom, jaký je současný stav kolejí, jaké jsou plány rekonstrukcí kolejí apod., je taková prezentace samozřejmě možná. **Senátor D. Solak** reaguje na senátora I. Folettiho a jeho dotazu směrem k nemajetným studentům. Uvedl, že na našem území máme několik studií, např. studii institutu CERGE-EI od doc. D. Münicha, která uvádí, že podpora studentů je v ČR plošná, nikoliv adresná. Je např. plošná slevou na dani pro rodiče studenta nebo také v tom, že ubytovací stipendium se dělí pro všechny studenty plošně totožnou částkou pouze na základě faktu, že nemají trvalý pobyt v Brno-město. Totožnou částku tak obdrží student, který bydlí např. v Modřicích a do Brna se dostane MHD, přičemž totožnou částku obdrží také nemajetný student, který může od Brna bydlet i několik set km. Problematické je i sociální stipendium, kdy předmětný koeficient je příliš nízký tzn. dosáhnou na něj tak chudí studenti, že jim daná částka při studiu příliš nepomůže. V rámci Studentské komory RVŠ, ve které studenty MU osobně zastupuje se minulý pátek konalo v Praze jednání společně s prof. R. Wildovou, vrchní ředitelkou sekce vysokého školství, vědy a výzkumu z MŠMT, která přislíbila, že MŠMT zřídí pracovní skupinu, která se bude tomuto tématu a obecně tématu financování sociální podpory studia věnovat. R. Wildová rovněž připomněla, že meziresortním připomínkovým řízením se nachází novela ZVŠ, která má koeficient tzv. sociálního stipendia násobně navýšit. Lze tedy očekávat, že na stipendia dosáhne více studentů a pomoc bude účelnější. **Prorektor B. Dančák** uvedl, že by bylo rovněž vhodné, aby současně s tímto byly příslušně navýšeny rozpočty VŠ, neboť takto tato navýšení uhradí VŠ ze svých stávajících rozpočtů. To je ostatně největší obava, kterou z tohoto navýšení má. Při posledním takovém navýšení v důsledku došlo i ke snížení příspěvku na vzdělávání. **Senátorka K. Holíková** zpět k tématu uvedla, že SK zaznamenala petici na základě diskusních fór v IS. Od té doby začali problém s nespokojenými studenty komunikovat. Obecně, když má student nějaký problém, měl by se obrátit na své zástupce ve fakulním senátu, což bohužel učiněno nebylo, přesto byla komunikace navázána. V rámci ní bylo zjištěno, že neprobíhá úplně kvalitní komunikace ze strany SKM, proto studentům přislíbili, že se zasadí o zlepšení. Byť zástupci nespokojených studentů chtěli a chtějí především záruky nižšího kolejného, ani SK, ani přítomný prorektor B. Dančák tuto pravomoc nemají. Osobně byla velmi ráda, že prorektor B. Dančák inicioval společné setkání ještě před zasedáním Ubytovací komise, kdy pozdější čas setkání nakonec vyšel.

Osobně poté vnímala dalšího dne ráno zjištění, že demonstrace za nižší kolejné stejně proběhne i po proběhlém jednání, jako devalvaci dosavadních snah SK zprostředkovat komunikaci s vedením MU, což ji velmi mrzelo. Sama je zvědavá, co zástupci na dnešním zasedání AS v uvedeném kontextu přednesou. **Předseda AS** uvedl, že daný trojúhelník, kterým tento bod otevřel: cena kolejného, ztráta SKM a převis zájemců o kolejje, kteří se na ně nedostali, nemá jednoduché řešení. Tyto věci jdou v určitém smyslu proti sobě. Když se zdrazí kolejje, řeší to dva další úhly tohoto trojúhelníku, když se zlevní, tak je to naopak zhoršuje. Zde jednoduché řešení neexistuje. Relevantním tématem je určitě i otázka investic a budování dalších kapacit, ale i ta má ekonomický kontext. Všechny tyto otázky AS zjevně dnes nevyřeší, přesto předá slovo i přítomným zástupcům petičního výboru. **V. Hrtoňová** coby zástupkyně petičního výboru nespokojených studentů nejprve poděkovala za možnost vystoupit na plénu AS. Ráda by se vyjádřila ke komentáři senátorky K. Holíkové. Ze strany nespokojených studentů byl kontaktován příslušný zástupce studentské komory, který je odkázal na zástupce SK. Veškeré kroky poté byly komunikovány se senátorem T. Vojtíškem. K lepší komunikaci s orgány MU dle ní došlo poté, co senátoru T. Vojtíškovi sdělili, že se situace nikam nevyvíjí. K petici obdrželi studenti stanovisko, že je právně nedůvodná, čemuž zpětně rozumí, přesto studenti doufali, že napomůže jejich situaci. Následně se měla konat schůze Ubytovací komise, na kterou nebyli zástupci petičního výboru pozváni, což jim poté vysvětlil i prorektor B. Dančák, že tato komise jedná neveřejně. Byť toto pravidlo v jednacím řádu komise nenašla, rozumí tomu, že na jeho zasedání pozváni nebyli, pokud tak tento orgán byl zřízen. Z jejich strany pak studenti nevěděli, co ještě mohou ve věci učinit. Až poté co T. Vojtíškovi oznámili, že se uvažuje o demonstraci, byla K. Holíkovou iniciována schůzka, přičemž poté proběhla i schůzka s prorektorem B. Dančákem. Chápe, že je negativně vnímáno, že na schůzku s prorektorem šli studenti s tím, že paralelně organizují demonstraci, ale žádá o pochopení, že tímto chtěli studenti vyjádřit svou situaci, navíc už byl protest ohlášen úřadům. Pro studenty je navýšení o dalších 500 Kč komplikace, zvláště pokud se kolejné navyšovalo naposledy před půlrokem. Ačkoliv bylo o uplatnění inflační doložky rozhodnuto už v listopadu, nerozumí, proč se studenti dozvěděli o navýšení až 20. 1. 2023, byť chápe, že se čekali na údaje ČSÚ. Chce sdělit, že studenti se dostávají do extrémně náročné situace, kdy je pro studenty obtížné kombinovat studium s prací vč. úhrad kolejného, které by dle ní mělo být vždy nižší než ceny privátního bydlení. Závěrem poděkovala za umožnění schůzek, za příslib zlepšení komunikace a newsletter, který má být poslán. Poděkovala za vyhlášení dodatečných voleb do Ubytovací komise. Byť rozumí tomu, že na provoz kolejí by bez navýšení kolejného nebyly finance, přesto se ptá, proč má být kolejné navýšeno o dalších 10 % v září. Celkově dle ní byl ve vztahu k navýšení kolejného ze strany SKM nedostatek informací a odůvodnění. **Předseda AS** má za to, že na spoustu z toho, co zástupkyně výboru uvedla již ve svém úvodním vystoupení reagoval prorektor B. Dančák. Co se týče jednotlivých orgánů, zejména pak kolejních rad, má informaci, že mnoho z nich je neúplných a pokud studentští zástupci těchto rad nekomunikují, měli by pak být vyměněni. **Děkanka PdF** doplnila, že bylo vždy počítáno, a i dnes se počítá s tím, že studentští zástupci v daných orgánech zejm. v Ubytovací komisi jsou nositeli klíčových informací mezi studenty. Je jí známo, že mnozí studentští zástupci takto pracují, např. senátor D. Solak, takto výstižně informoval o závěrech zasedání Ubytovací komise, kde bylo schváleno navýšení kolejného. Sama tuto informaci použila po dohodě se senátorem D. Solakem dále. Považuje za důležité zdůraznit, že v ubytovacích orgánech jsou zastoupeni studenti za každou fakultu. Připomněla, že opakovaně řešila problém spočívající v neobsazenosti kolejních rad, ačkoliv byly volby opakovaně vyhlašovány, přesto se na některých kolejích nepodařilo rady studentskými zástupci obsadit. Proto ji

překvapuje, že studenti nyní namítají nedostatečné zapojení. Uvedla, že kolejní rady mají potenciál vnášet témata na Ubytovací komisi, kde mohou být účinně řešena. Mimo to s kolejními radami jedná pravidelně ředitel SKM, který s nimi sdílí podstatné informace, případně jejich problémy na místě řeší. **Předseda AS** má za to, že bod již byl projednáván dostatečně dlouho, proto vyzval k posledním příspěvkům. Připomněl, že předem bylo zřejmé, že nepovede k řešení, ale spíše k předání informací a k diskusi mezi zástupci petičního výboru, členy a členkami AS a vedením MU. **Senátor T. Vojtíšek** vzhledem k opakované citaci jeho jména uvedl, že problém, který je zde primárně řešen je problém komunikační. Myslí si, že komunikace by optimálně neměla probíhat přes orgány, které k řešení problému nejsou kompetentní, tj. AS i SK. K těmto orgánům se studenti mohou obracet v případě, že se jim řešení problému nedostává ze strany univerzitní exekutivy. Vedení MU však se studenty komunikovalo. V rámci komunikace se studenty dělal z pověření pracovní skupiny, která zpracovávala dotazník ke kolejím, prostředníka informací, které poté předával dál. Na základě toho poté byla iniciována schůzka s prorektorem B. Dančákem. **Senátor P. Novotný** je rád, že zde bylo navýšení řešeno, pořád, ale zůstává do budoucna problém, a proto si myslí, že by bylo vhodné do budoucna se více zamyslet nad investicemi tak, aby vedly také k rozvoji nejen růstu a zda by při těchto investicích bylo méně tzv. greenwashingu a více faktických investic. **Prorektor R. Polčák** uvedl, že pro vedení MU je další rozvoj kolejí prioritou. Zrovna dnes obdržel informace o financování z Národního plánu obnovy, ze kterého by mohly být investice do kolejí úvěrovány. Do budoucna se určitě plánuje efektivní využití prostředků tímto směrem. **Senátorka K. Holíková** uvedla, že za studentské zástupce se jim na Ubytovací komisi podařilo prosadit doplnění kolejních rad. Je proto ráda, že alespoň některé dílčí věci se v otázce kolejí rozvíjely vč. zlepšení komunikace. **Senátor D. Solak** v reakci na senátora P. Novotného uvedl, že investiční záměry právě na zasedání AS projednávány jsou, a to vč. EK, např. při projednávání plánu realizace strategického záměru, ale investicím se také AS věnuje při schvalování rozpočtu. Na těchto zasedáních by měla probíhat diskuse o směřování investic. Jde-li o investice do kolejí, je rád, že pro vedení MU je prioritou investovat v budoucnu do kolejí. Osobně v rámci svých studijních aktivit pobýval na kolejích v západních i východních zemích a nepřeje si, aby koleje MU připomínaly časy dávno minulé. **Předseda SK** v návaznosti na senátorku K. Holíkovou uvedl, že SK je ochotna dále komunikovat s petičním výborem. SK je tu od toho, aby se na ni studenti mohli obracet a byla tak obecně pro studenty konstruktivním partnerem.

D. Zpráva předsedy Komise AS MU pro volbu kandidáta na funkci rektora

Senátor I. Foletti konstatoval, že kandidaturu na rektora podal jediný kandidát na rektora, a to současný rektor MU M. Bareš, který splnil veškeré náležitosti, které se s kandidaturou vážou, tj. včas dodal potřebné materiály v písemné i online formě. Zároveň byl kandidát na rektora podpořen všemi děkany a děkankami MU, jedná se proto o velmi silnou kandidaturu. Komise pro volbu kandidáta na funkci rektora se usnesla, že 23. 3. 2023 v 15:30 proběhne v Univerzitním kině Scala otevřená debata s kandidátem na rektora MU. Dále informoval, že od 13. do 29. 3. 2023 proběhne online v IS diskusní vlákno, v rámci kterého bude možnost klást kandidátovi na rektora MU příslušné dotazy. Všechny přítomné srdečně pozval na debatu do univerzitního kina, ze které proběhne i online přenos. Komise informuje akademickou obec o výše uvedeném hromadným e-mailem. Připomněl, že 3. 4. 2023 čeká AS samotné volební zasedání, a že byl SK veřejně připraven dopis s otázkami kandidátovi. **Senátor J. Slovák** uvedl, že otevřené vlákno v IS slouží spíše jako sběr otázek, na které kandidát nebude zřejmě ihned reagovat i vzhledem k tomu, že se jedná o jediného kandidáta. **Předseda AS** potvrdil a zopakoval slova senátora J. Slovák a uvedl,

že rektor bude patrně odpovídat v týdnu po jarních prázdninách, přičemž tazatelé se mohou inspirovat dotazy již položenými.

Nejbližší řádné zasedání Akademického senátu MU bylo svoláno na 3. dubna 2023.

Na závěr předseda AS poděkoval všem přítomným za účast a ukončil zasedání v 19:06 hod.

Zapsali: Mgr. Anita Mašková a Mgr. Jan Kabát, právníci RMU.

Text schválil: Mgr. Josef Menšík, Ph.D., předseda AS, dne 20. 3. 2023.

Zápis zveřejněn po sedmidenní lhůtě na uplatnění připomínek členů AS dne 29. 3. 2023.

.....
Mgr. Josef Menšík, Ph.D.

Příloha č. 1

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 16. 1. 2023
Komora akademických pracovníků

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
1 prof. JUDr. Josef Bejček, CSc.	X	
2 doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.	X	
3 JUDr. Veronika Smutná, Ph.D.	X	
Lékařská fakulta		
4 prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.		X
5 Mgr. Bc. Michal Koščík, Ph.D. – <i>předseda KAP</i>	X	
6 doc. RNDr. Josef Tomandl, Ph.D.	X	
Přírodovědecká fakulta		
7 RNDr. Milan Baláž, Ph.D.	X	
8 prof. RNDr. Jan Slovák, DrSc.	X	
9 prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.	X	
Filozofická fakulta		
10 doc. PhDr. David Zbíral, Ph.D.	X	
11 doc. Mgr. Petr Novotný, Ph.D.	X	
12 prof. Ivan Foletti, MA, Docteur ès Lettres	X	
Pedagogická fakulta		
13 doc. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., M.Sc.		X
14 Mgr. et Mgr. Markéta Košatková, Ph.D.		X
15 Mgr. Martin Vrubel, Ph.D.	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
16 doc. Mgr. Maria Králová, Ph.D.	X	

17 Mgr. Josef Menšík, Ph.D. – <i>předseda AS</i>	X	
18 doc. Ing. Vladimír Hyánek, Ph.D.	X	
Fakulta informatiky		
19 prof. RNDr. Ivana Černá, CSc.	X	
20 prof. RNDr. Michal Kozubek, Ph.D.	X	
21 doc. RNDr. Vlastislav Dohnal, Ph.D.	X	
Fakulta sociálních studií		
22 PhDr. Markéta Horáková, Ph.D.	X	
23 Mgr. Josef Kraus, Ph.D.	X	
24 doc. PhDr. Tomáš Vlček, Ph.D.	X	
Fakulta sportovních studií		
25 Mgr. Tomáš Vencúrik, Ph.D.	X	
26 doc. Mgr. Jiří Nykodým, Ph.D.	X	
27 Mgr. Tereza Králová	X	
Farmaceutická fakulta		
28 doc. PharmDr. Jan Gajdziok, Ph.D.		X
29 PharmDr. Tomáš Goněk, Ph.D.	X	
30 Mgr. Adéla Lamaczová		X
Vysokoškolské ústavy		
31 doc. Mgr. Karel Kubíček, PhD.		X
32 Mgr. Gabriel Demo, Ph.D.		X
33 PhDr. Renata Prucklová	X	

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 16. 1. 2023
Studentská komora

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
34 Mgr. Damir Solak	X	
35 Mgr. Oldřich Tristan Florian		X
Lékařská fakulta		
36 Mgr. Natálie Antalová	X	
37 Adam Wechsler	X	
Přírodovědecká fakulta		
38 Mgr. David Novák	X	
39 Mgr. Štěpán Čada	X	
40 Mgr. Tomáš Brom	X	
Filozofická fakulta		
41 Mgr. Kateřina Holíková	X	
42 Tomáš Lintner, MA		X
Pedagogická fakulta		
43 Karel Frnka	X	
44 Mgr. David Košatka	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
45 Ing. Mgr. Martin Stachoň	X	
46 Bc. Jiří Procházka	X	
47 Jakub Capák	X	
Fakulta informatiky		
48 Mgr. Pavel Novák	X	
49 Bc. Jakub Šárník	X	

Fakulta sociálních studií		
50 Mgr. Daniel Jirků – <i>předseda SK</i>	X	
51 Bc. Tomáš Vojtíšek	X	
Fakulta sportovních studií		
52 Mgr. Adam Kyselica	X	
53 Mgr. Tomáš Sedláček	X	
Farmaceutická fakulta		
54 PharmDr. Tomáš Bílik	X	
55 Jaroslava Jamrichová	X	

Příloha č. 2

PŘIJATÁ USNESENÍ **Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 3. 2023**

1. Akademický senát Masarykovy univerzity vyjadřuje souhlas s doporučením výběrové komise jmenovat do funkce ochránkyně práv MU uchazečku JUDr. Evu Janovičovou.
2. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona o vysokých školách schvaluje Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve znění, které bylo schváleno AS PŘF MU dne 13. 2. 2023, a které tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.
3. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona o vysokých školách schvaluje Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve znění, které bylo schváleno AS PŘF MU dne 13. 2. 2023, a které tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.
4. Akademický senát Masarykovy univerzity doporučuje zapisovateli, aby umožnil členům AS MU přehrání audiozáznamu jednání akademického senátu, chtějí-li uplatnit připomínky k zápisu podle čl. 20 Jednacího řádu Akademického senátu Masarykovy univerzity, a to v zapisovatelem předem určené době.
5. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 34, odst. 5 zákona o vysokých školách dává řediteli Ústavu výpočetní techniky MU předchozí souhlas ke jmenování členů Vědecké rady Ústavu výpočetní techniky Masarykovy univerzity dle seznamu, který tvoří přílohu zápisu ze zasedání.
6. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s čl. 6 odst. 6 Jednacího řádu AS MU potvrzuje členství Mgr. Petra Vurma, Ph.D., ve Volební a mandátové komisi AS MU.

Příloha č. 3

PŘEKLAD USNESENÍ DO ANGLICKÉHO JAZYKA ***Zasedání Akademického senátu MU dne 6. 3. 2023***

NOTE: The official language of the Academic Senate of Masaryk University is Czech. The following translation is for informational purposes only.

Accepted Resolutions of the 268th Meeting of Masaryk University Academic Senate ***held on March 6, 2023***

1. The Academic Senate of Masaryk University approves a recommendation of the Selection Committee to appoint to the position of the Ombudsman of MU the candidate JUDr. Eva Janovičová.
2. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9(1)(b)(2) of the Higher Education Act, approves the Rules of Procedure of the Faculty of Science of Masaryk University as approved by the AS PřF MU on 13 February 2023, which is attached to the Minutes of the AS MU meeting.
3. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9(1)(b)(2) of the Higher Education Act, approves the Election regulations of the Faculty of Science of Masaryk University as approved by the AS PřF MU on 13 February 2023, which is attached to the Minutes of the AS MU meeting.
4. The Academic Senate of Masaryk University recommend to the recorder to allow to playback of the recording of the AS MU meeting to the members of the AS MU if they wish to make comments on the record, in accordance with the Article 20 of the Rules of Procedure of the AS MU, at the time to be fixed in advance by the recorder.
5. The Academic Senate of Masaryk University in accordance with Section 34(5) of the Higher Education Institutions Act gives the Director of Institute of Computer Science of Masaryk University its consent to the appointment of members of the Scientific Board of Institute of Computer Science of Masaryk University according to the list that forms an annex to the Minutes of the AS MU meeting.
6. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with the Article 6(6) of the Rules of Procedure of the AS MU, confirms membership of Mgr. Petr Vurm, Ph.D., in the Election and Mandate Committee of AS MU.