

277. schůze Akademického senátu Masarykovy univerzity

Zápis z řádného zasedání ze dne 08.04.2024

Program zasedání

1.	Zahájení	2
2.	Informace o změnách členství v AS MU	3
3.	Kontrola úkolů	3
4.	Zpráva rektora	3
5.	Studijní a zkušební řád MU	4
6.	Řád rigorózního řízení MU	10
7.	Řád celoživotního vzdělávání MU	11
8.	Řád kvality studijních programů MU	12
9.	I. změna – Pravidla systému zajišťování kvality MU	13
10.	VII. změna – Statut MU	14
11.	Statut Fakulty informatiky	15
12.	Různé.....	16

Přílohy zápisu

- [Prezenční listina](#)
- [Přijatá usnesení](#)
- [Překlad usnesení do anglického jazyka](#)
- Výsledky hlasování na úrovni jednotlivých členů AS
- Studijní a zkušební řád Masarykovy univerzity
- Řád rigorózního řízení Masarykovy univerzity
- Řád celoživotního vzdělávání Masarykovy univerzity
- Řád kvality studijních programů Masarykovy univerzity
- I. změna – Pravidla systému zajišťování kvality Masarykovy univerzity
- VII. změna – Statut Masarykovy univerzity
- Statut fakulty informatiky Masarykovy univerzity

Přítomni

Členové AS senátoři uvedení v prezenční listině a v tabulce účasti, která tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu;
při zahájení zasedání AS bylo přítomno 43 členů AS;
celkem se zasedání zúčastnilo 44 členů AS

Zvaní hosté

prof. JUDr. Radim Polčák, Ph.D., prorektor pro rozvoj, legislativu a informační technologie
prof. PhDr. Jiří Hanuš, Ph.D., prorektor pro akademické a kulturní záležitosti
Mgr. Michal Bulant, Ph.D., prorektor pro vzdělávání a kvalitu
prof. RNDr. Šárka Pospíšilová, Ph.D., prorektorka pro výzkum a doktorské studium

Ing. Monika Jandová, Ph.D., prorektorka pro personální politiku, celoživotní vzdělávání a udržitelnost
prof. RNDr. Jiří Barnat, Ph.D., děkan Fakulty informatiky

Další členové akademické obce a veřejnost

Definice používaných zkratk

AS	Akademický senát Masarykovy univerzity, v kombinaci se zkratkou fakulty akademický senát dané fakulty
ČKR	Česká konference rektorů
CŽV	Celoživotní vzdělávání
EK	Ekonomická komise Akademického senátu MU
EKV	Etická komise pro výzkum Masarykovy univerzity
ESF	Ekonomicko-správní fakulta Masarykovy univerzity
FaF	Farmaceutická fakulta Masarykovy univerzity
FF	Filozofická fakulta Masarykovy univerzity
FI	Fakulta informatiky Masarykovy univerzity
FSS	Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity
FSpS	Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity
HS	Hospodářské středisko
INET	Ekonomicko-správní informační systém MU
IS	Informační systém Masarykovy univerzity
JŘ	Jednací řád Akademického senátu Masarykovy univerzity
KAP	Komora akademických pracovníků Akademického senátu MU
LF	Lékařská fakulta Masarykovy univerzity
LK	Legislativní komise Akademického senátu MU
MU	Masarykova univerzita
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MZ	Ministerstvo zdravotnictví
NAÚ	Národní akreditační úřad pro vysoké školství
PdF	Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity
PrF	Právnícká fakulta Masarykovy univerzity
PřF	Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity
RMU	Rektorát Masarykovy univerzity
RVH	Rada pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity
RVŠ	Rada vysokých škol
SK	Studentská komora Akademického senátu MU
SZZk	Státní závěrečná zkouška
TSP	Test studijních předpokladů
UKB	Univerzitní kampus v Bohunicích
VMK	Volební a mandátová komise Akademického senátu MU
VR	Vědecká rada Masarykovy univerzity
VŠ	Vysoká škola
ZVŠ	Zákon o vysokých školách

1. Zahájení

Jednání zahájil **předseda AS** Josef Menšík. Uvítal na zasedání všechny přítomné a konstatoval usnášenišchopnost AS. Ze zasedání se omluvili senátoři a senátorky Mgr.

Damir Solak, doc. Mgr. Jiří Nykodým, Ph.D., Mgr. Štěpán Čada, prof. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., M.Sc., PharmDr. Tomáš Bilík., doc. Ing. Vladimír Hyánek, Ph.D.

Předseda AS pověřil pořízením zápisu ze zasedání Mgr. Anitu Dobešovou, právničku RMU.

Diskuse

(zápis je v tomto i v dalších bodech zjednodušenou a zkrácenou verzí diskuse, nejedná se o doslovný přepis)

Hlasování o programu zasedání

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 43.

Pro: 43

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh programu zasedání byl schválen (viz [program](#)).

2. Informace o změnách členství v AS MU

Předseda AS konstatoval, že od posledního zasedání AS nenastaly žádné změny v členství AS.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

3. Kontrola úkolů

Předseda AS konstatoval, že v současné době žádné úkoly nejsou stanoveny.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

4. Zpráva rektora

Rektor přivítal přítomné na zasedání a představil důležité události, které se konaly uvnitř a navenek MU. Z událostí, které se konaly **uvnitř MU** upozornil na významnou událost, která proběhla dne 11.03., kdy došlo ke slavnostnímu poklepání základního kamene velkého projektu Bio Pharma Hub, který považuje za velmi zásadní, neboť se do budoucna jedná o významné posílení celé univerzity. Aktu se zúčastnila široká řada významných hostů v čele s premiérem České republiky, ministrem školství mládeže a tělovýchovy a dalšími. Dne 15.03. následovaly doktorské promoce, doplnil, že bylo velmi pěkné vidět spektrum doktorských studijních programů, které na univerzitě existují. Dne 25.03. proběhlo jednání LK AS, o výsledcích budou přítomní informováni v jednotlivých bodech zasedání. Dne 02.04. jmenoval PhDr. Jana Cacka, PhD. děkanem FSpS do druhého funkčního období.

Vně MU se 11.03. zúčastnil setkání na americké ambasádě k příležitosti 25. výročí vstupu ČR do NATO, připomněl významnou řeč bývalého prezidenta Billa Clintona. Shodným tématem se následující den zabývala také konference Naše bezpečnost není samozřejmost, která se konala ve Španělském sále Pražského hradu. Dne 18.03. jednal společně s dalšími kolegy na MŠMT o problematice mzdové koheze, která je v současné době hojně probírána, a to jak na úrovni MŠMT, tak reprezentacemi vysokých škol. MU má

tu výhodu, že má na stejné pozici nastavené shodné tarify a nemusí tak řešit problémy, které řeší celá řada jiných vysokých škol. Poděkoval všem, kteří se podíleli na nevšední návštěvě bývalého premiéra Ruské federace M. Kasjanova, která proběhla dne 20.03., ocenil velmi zajímavou proběhlou diskusi. Dne 21.03. přijal velvyslankyni Bosny a Hercegoviny, uvedl, že je žádoucí větší míra spolupráce s touto zemí, která zahájila přístupové rozhovory ke vstupu do Evropské unie. Doplnil, že průběžně stále probíhá příprava bezpečnostních opatření na MU, doplnil, že je alokováno 20 milionů na tato opatření. V den zasedání nastupuje nový bezpečnostní manažer, vzešlý z výběrového řízení. Jedná se o externího člověka, s dvaadvacetiletou praxí u Policie ČR, má velké zkušenosti a zároveň se jedná o absolventa MU, takže má rovněž historickou zkušenost s univerzitou. Současně v této oblasti stále probíhají jednání s dalšími rektory brněnských vysokých škol.

Z událostí, které se budou konat rektor **pozval** na konferenci Hodnocení kvality vysokých škol, která se letos koná dříve, neboť prostory v Telči se stávají velmi oblíbenými a tradiční termín byl již rezervovaný. Rektor v Telči zůstává i po konferenci z důvodu jednání se zástupci města s možnou účastí předsedy Senátu ČR M. Vystrčilem. Je rád, že ač se původně jednalo o konferenci pořádanou MU, nyní má celostátní přesah. Dodal, že tématem jsou nejrůznější aspekty vzdělávání se zřetelem na kvalitu. Dne 25.04. následuje slavnostní udílení čestných doktorátů dvěma osobnostem z PŘF.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

5. Studijní a zkušební řád MU

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS se vyjadřuje podle § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách;
- Nadpoloviční většina všech členů a zároveň většina přítomných členů každé z komor;

Rektor poděkoval za zařazení velmi důležitého bodu. Jedná se o jeden z nejzásadnějších univerzitních předpisů. Poděkoval enormnímu množství osob, kteří se na jeho tvorbě dlouhodobě podílejí. Jedná se o bod, který zahrnul do volebního programu již v prvním volebním období, nicméně čekáním na novelu ZVŠ se vše pozdrželo. Nicméně v posledních dvou letech byla odvedena velmi intenzivní práce na tomto předpisu. Nejedná se o novelu, nýbrž o nový předpis. Výslovně poděkoval prorektorům Bulantovi, Polčákovi a prorektorce Pospíšilové, díky kterým je předpis na kvalitnější úrovni, je přehlednější a má vzhled také do související předpisů. Další poděkování adresoval dalším zapojeným osobám, jejichž výčet by byl velmi dlouhý. Po schválení novely ZVŠ, bude zřejmé, zda bude následně potřebná novelizace předpisu, nicméně je snaha předjímat opatření, která by měla být zahrnuta v novém znění. Měl možnost zúčastnit se několika sezení AS, a to odděleně jak SK, tak i KAP. Poděkoval za pozvání na tato jednání. Považuje za zřejmé, že v průběhu přípravy předpisu bylo evidováno mnoho konstruktivních připomínek, které byly zapracovány anebo vypořádány, a to na nejrůznějších úrovních univerzity. Věřící, že předpis je kvalitativně na lepší úrovni a konstatuje, že je ve velmi dobrém stavu. Uvedl, že nejzásadnější změny rozvedou příslušní prorektoři, nicméně sám připomněl, že změny se týkají jak bakalářského, tak i magisterského a doktorského studia. Zmínil přítomnost třetí osoby při ústním zkoušení, což vzhledem ke snaze o vyšší sociální bezpečí a objektivizaci průběhu zkoušek velmi kvituje. Dále zmínil úpravu podmínek pro získání tzv. červeného diplomu. Konstatoval, že byla odstraněna velká řada duplicit nebo ustanovení, která explicitně vyplývají ze zákona. Poprosil o souhlasné vyjádření k předpisu. Požádal o

doplnění prorektory. Na závěr dodal, že kromě porozumění předpisu ze strany akademické veřejnosti je rovněž nutné apelovat na jeho dodržování. **Prorektor M. Bulant** zdůraznil některé procesní a obsahové body. Řád se předkládá jako nový předpis, neboť došlo k velkému množství legislativně technických a obsahových změn a bylo na místě předpis připravit jako zcela nový. Uvedl, že proběhlo enormní množství schůzek týkajících se předloženého předpisu. Příkladem uvedl jednání s AS, proděkany, v pracovních skupinách a se studijními odděleními jednotlivých fakult, tak aby se ověřilo, že to, co se v předpisu zakotví bude moci být také prakticky dodržováno. Kromě zásadních bodů z předkládací zprávy, zmínil také zakotvení dobré praxe, kdy dosavadní znění předpisu je účinné již 20 let a některé postupy již zastaraly a byly novým předpisem vylepšeny. V rámci připomínkového řízení bylo vypořádáno cca 210 připomínek. Jak již bylo uvedeno v části týkající se doktorského studia si prorektorka Pospíšilová dovolila předjímat reformu doktorského vzdělávání, na které panuje široká shoda napříč akademickou obcí v ČR. Mezi významnými obsahovými změnami pro pregraduální část a tu společnou část s doktorským studiem, zmínil snahu o zpřehlednění a odstranění ustanovení o kvalitě z doby, kdy neexistoval samostatný předpis. Došlo k revizi harmonogramu akademického roku a katalogu předmětů, který se redukoval pouze na nezbytně nutné. Reflektovala se ustálená praxe personálního zajištění výuky na fakultách, explicitně se stanovuje začátek plynutí celkové doby studia, bez ohledu na to, kdy se student do studia запиše, toto prakticky dlouhodobě funguje, nově je to rovněž zakotveno ve vnitřním předpise. Nově se omezuje zápis předmětů na maximálních 60 kreditů, doposud toto platilo pouze pro registraci předmětů. Důvodem je především pomoc při organizaci výuky. Velmi diskutovaným tématem bylo ukončování studia v případě prodloužení se zaplacením poplatku za studium v cizím jazyce. Věřící, že se dospělo k ustanovení, které lze vhodně využít a které vyřešilo problém s neplatiči. Doplnil, že příjem z těchto poplatků bývá poměrně velkou částí rozpočtu fakult. Věřící, že dojde k pokroku také v oblasti včasného ukončování studií studentů neplnících si své povinnosti, kdy jde často o záměrnou činnost ve snaze zajistit si status studenta. Toto ovšem vyžaduje spolupráci na úrovni jednotlivých fakult a vyučujících, tak aby byla zadávána X na základě, kterých lze dané studenty vyloučit ze studia. Dále mezi obsahovými změnami zmínil přítomnost třetí osoby na ústních zkouškách a nový způsob hodnocení SZZk, kdy bylo opakovaně zmiňováno velmi obtížné dodržování jednotnosti mezi jednotlivými komisemi. Nově se tedy jednotlivé části nebudou hodnotit na škále dle písmen, ale pouze prospěl, resp. neprospěl, případně prospěl výborně. S tím souvisí nový postup pro výpočet výsledku studia prospěl s vyznamenáním, což je specifikum pregraduálního studia. Pevná hranice prospěchové škály se nahrazuje, neboť se zejména v navazujícím studiu ukazuje jako velmi benevolentní, neboť v některých programech na tuto hranici dosáhne i třetina absolventů. Nově bude takto hodnoceno 10 % nejlepších studujících zároveň zůstane zachována podmínka, aby takto oceněný student nebyl v rámci studia hodnocen žádným negativním hodnocením, tedy F, X, N či pomlčkou. Nechává se na fakultě, zda připustí cizí jazyk jako jazyk závěrečné práce. O rigorózním řízení bude pojednáno dále, neboť část byla vyňata do samostatného předpisu. Dodal, že ve dvou případech jsou dána přechodná ustanovení. První z nich se týká úpravy SZZk, kdy studenti, kteří k první části SZZk přistoupí do konce října 2024 budou hodnoceni dle dosavadního Studijního a zkušebního řádu a druhé přechodné ustanovení se váže na pravidlo maximálního zápisu 60 kreditů, které bude účinné až k 1.1.2025. Představil některé změny týkající se doktorského studia, uvedl, že nejzásadnější změny se týkají individuálního studijního plánu. Zavádí se tzv. milníky, je kladen velký důraz na zahraniční výzkumné stáže a plán rozvoje pedagogických dovedností. Definuje se možnost využívání elektronických nástrojů, která prostupuje celým předpisem. Další

změna vychází ze zahraniční praxe, kdy školitel není členem zkušební komise, ale může se účastnit neveřejné části jednání této komise. **Prorektorka Š. Pospíšilová** navázala na prorektora Bulanta, který velmi dobře zmínil všechny důležité změny týkající se společně pregraduálního i postgraduálního studia, přičemž některé z těchto změn byly připraveny tak, aby spolu korespondovaly. Poděkovala všem, kteří se na přípravě předpisu podíleli, jmenovala zástupce fakult, děkany, proděkany a pracovní skupinu pro doktorské studium, kde zasedali jak zástupci zaměstnanců, tak i studentů, tak aby byla zohledněna zpětná vazba z různých stran. Byla snaha učinit maximum, aby předložený dokument korespondoval s očekávanou novelou ZVŠ. Věřící, že tyto přichystané parametry se brzy osvědčí, bude-li dokument schválen tak, jak byl navržen. **Prorektor R. Polčák** doplnil, že jeho úkolem bylo zajistit legislativně technickou stránku předpisu, a právě technická stránka byla důvodem předložení zcela nového předpisu, nikoliv pouhé novely. Vysvětlil, že předpis byl poměrně letitý, došlo k postupnému rozšiřování o ustanovení, která následně nebyla vnitřně konzistentní. Předkládaný předpis je značně kratší než současně platný a byla sjednocena vnitřní terminologie.

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

Předsedkyně LK považuje předpis za kvalitní a doporučuje jej schválit bez výhrad.

Diskuse

Senátor V. Kudrle se doptal, jakého počtu programů se týká možnost ukončení bakalářského studia bez závěrečné práce. **Rektor** uvedl, že první je ESF. **Prorektor M. Bulant** doplnil, že na ESF se toto týká 6 bakalářských programů, tj. všech, které jsou samostatně realizované pouze na ESF. Historicky takto dlouhodobě funguje studijní program na PrF Vyšší justiční úředník. Uvedl, že se navzdory tomu, jak je téma někdy prezentováno, nejedná pouze o reakci na umělou inteligenci. Odůvodnění ze strany ESF bylo velmi důkladně vyargumentované a precizně zpracované. Nerad by uváděl jaké jsou podmínky pro aplikaci daného ustanovení, nicméně nastínil, že velmi rozhodovalo například to, že každý bakalářský projekt, kterým je nahrazena závěrečná práce, má svého zpravodaje a rozprava nad závěrečným projektem je součástí SZZk, nejedná se tedy o redukci dané povinnosti, naopak je dáno mnoho podmínek, za kterých lze tuto obměnu provést. RVH se k tématu chce vrátit a konkrétněji dopracovat jednotlivá doporučení. Téma upuštění od bakalářských závěrečných prací bylo rovněž diskutováno na chemických programech PřF, tam však RVH dospěla k názoru, že zdůvodnění nebylo dostatečně zdůvodněné. **Předseda AS** doplnil, že tato výjimka vychází i z aktuálně platného ZVŠ, který stanoví, že bakalářské studium se ukončuje zpravidla obhajobou bakalářské práce. **Senátor J. Bejček** uvedl, že měl tu čest být členem legislativní komise rektora pod vedením prorektora Polčáka, a podílel se tedy na konečné podobě předpisu, a proto jsou jeho následující připomínky pouze snahou, aby byl předpis ještě lepší. První připomínka se týká účasti třetí osoby u zkoušky, s čímž nemá problém, jelikož se jedná o zavedenou praxi, problém však vnímá v podobě, v jaké je ustanovení v předpise zakotveno. Presumuje se, že v případě, kdy je přítomnost třetí osoby zajištěna tak, že jeden student je zkoušený a druhý se připravuje, je zajištěna dodatečná ověřitelnost průběhu zkoušky, což dle jeho názoru není, neboť připravující se student má jiné starosti. Nicméně uznal, že se alespoň jedná o záruku toho, aby se nedělo něco velmi nepřístojného. Dále připomněl možnost nahrazení připravujícího se studenta osobou z řad zaměstnanců, tedy i pedagogicky neodborným zaměstnancem, který by měl průběh zkoušek objektivizovat. Zásadnější problém však vnímá v možnosti zabezpečit se souhlasem zkoušeného dodatečnou

ověřitelnost zkoušejícím jiným způsobem, a to v případech kdy nelze zajistit přítomnost třetí osoby. Zkoušený by tedy měl rozhodovat, zda je či není dostatečná ověřitelnost, tj. nahrání průběhu zkoušky apod. Není zřejmé, co nastane v případě, kdy student bude namítat, že jím nebyl schválen dodatečný způsob ověření. Zda v takovém případě bude následkem neplatnost zkoušky či zmatečnost. Další dotaz směřoval k čl. 21 odst. 1 – možnost studenta jedenkrát za semestr odmítnout úspěšné hodnocení předmětu. Možnost kvituje, neboť ji považuje za motivační, nicméně nerozumí, zda se bude evidovat fakt, že student známku odmítl, jelikož v opačném případě by si tak student mohl zvyšovat počet pokusů, které má k absolvování předmětu povoleny. Třetí připomínka se týká revize hodnocení dle čl. 37 – konkrétně přítomnosti důvěrníka u nového hodnocení, které probíhá před nově složenou komisí. Má tedy za to, že právě novým složením je zajištěna dostatečná objektivizace zkoušky a nerozumí potřebě přítomnosti důvěrníka. Toto považuje za nadbytečné a domnívá se, že se tím implicitně podněcuje dojem, že se u zkoušek obecně odehrávají nepřístojnosti. Má obavy z technického provedení přítomnosti důvěrníka, neboť není zřejmé, zda má důvěrník právo sedět vedle zkoušeného, držet jej za ruku, mít oční kontakt, kterým si student může ověřovat správnost svých odpovědí. Poslední otázka se týká možnosti děkana dle aktuálního předpisu, udělit výjimku z ustanovení daného předpisu, toto ustanovení nově chybí a zajímá se, zda toto jednoduše zmizelo, tak aby se nejednalo o svévolné rozhodnutí děkana, nebo lze toto oprávnění dovodit z jiného předpisu. **Rektor** poděkoval za poznámky. K přítomnosti třetí osoby u zkoušky uvedl, že současné znění bylo pečlivě zvažováno a cílem není zajistit pouze sociální bezpečí zkoušených a zkoušejících, ale jedná se i o snahu zajistit určitou míru objektivizace, změnu označil za reflexi praxe ze zahraničí. Považuje to za opatření zvyšující ochranu účastníků zkoušky. K tzv. jinému způsobu uvedl, že se kolem podoby vedly velké diskuse a jde o vnitřní nastavení fakult a obsahu doprovodných metodických listů. Požádal prorektora Bulanta o doplnění. **Prorektor M. Bulant** k účasti třetí osoby uvedl, že třetí osobou se má primárně na mysli druhý student, tj. dva zkoušení a jeden zkoušející, zároveň však byla snaha postihnout ty situace, kdy například student přijede ze zahraničního pobytu a termín není evidován jako zkušební, proto byla doplněna možnost zajistit ověřitelnost jiným vhodným způsobem. Proběhla diskuse, na základě které vyplynulo, že fakulty si tyto jiné vhodné způsoby budou upravovat dle povahy svých programů či oborů a dle míry, v jaké využívají ústní zkoušení. Předpokládá, že lze očekávat například formu nahrávání průběhu ústní zkoušky. Považuje však za ideální se těmito alternativním možnostem vyhnout. K tématu důvěrníka se domnívá, že nedošlo k žádné změně. Revizí hodnocení jsou jednotky za 20 let, po kterých uvedené ustanovení existuje. Doplnil, že ustanovení se týká pouze případů, kdy děkan naznal, že při hodnocení byl porušen právní předpis či vnitřní předpis MU nebo fakulty, anebo, má-li za to, že hodnocení bylo uděleno svévolně. Musí se tedy jednat o poměrně zásadní prohřešek. Předpokládá, že právo mít svého důvěrníka, kterým může být pouze člen akademické obce MU, je dáno právě tím, že se předpokládá, že do práv studenta bylo zasaženo poměrně závažně. K opravě hodnocení uvedl, že se jedná o ustanovení, které je v praxi již ověřeno. Existuje mechanismus v IS, kterým se do spisu zaznamená, že k opravě došlo. Proces má v IS plnou podporu. K využití práva opravy tedy nemůže docházet opakovaně. K ustanovení o děkanských výjimkách uvedl, že se typicky týkají případů, kdy student nedosáhne na hranici 20 splněných kreditů a z relevantních důvodů nebude děkan na této hranici trvat. Odstranění ustanovení nemá za cíl možnost děkanům odebrat. Například PrF má ve svém vnitřním předpise stanoveno, že student má právo na tři výjimky ze Studijního a zkušebního řádu. **Prorektor R. Polčák** doplnil, že společně se Studijním odborem RMU proběhlo zmapování výjimek, které jsou uvedeny konkrétně a obecné ustanovení je tedy nadbytečné. **Senátorka V. Smutná** konstatovala,

že jedinou výjimku, kterou konkretizovanou našla, je výjimka z povinnosti opakovat nesplněný předmět. Obecně by varovala před tím, že možnost udělení výjimky není v předpise zakotvena, a přesto se udělují, neboť se pak bude ztěžka odůvodňovat, proč se v daném případě výjimka neudělila. Uvedla, že pokud by to bylo možné, ponechala by obecné ustanovení o udělení výjimky na základě rozhodnutí děkana. Požádala o informaci, kde lze další konkrétní výjimky dohledat. **Prorektor R. Polčák** uvedl, že v některých případech je institut pojmenován jako výjimka, v jiných je opsán například tak, že děkan rozhodne, že student má právo zapsat se do semestru později. Uvedl, že situace, kde se výjimky v praxi udělují jsou pokryty konkrétními ustanoveními. **Senátorka V. Smutná** kvituje, že došlo k vytvoření konečného výčtu a apeluje na to, aby se tento dodržoval. **Senátor J. Bejček** zareagoval na vyjádření týkající se důvěrníka tak, že objektivizační prvek vnímá již ve vytvoření nové komise a v důvěrníkovi vidí spíše určitý psychologický nátlak. K výjimkám uvedl, že považuje, za kontroverzní, že se používají výjimky, které nejsou zakotveny. Takový konstrukt, kdy dojde k odstranění tvrdosti zákona lze shledávat ve veřejném právu, nicméně k tomu musí být dány relevantní důvody. Dovožovat, že děkan na základě obecné výjimky může postupovat svévolně považuje za problematické. **Předseda AS** uvedl, že takto situaci nevnímá. Doplnil, že prorektor Bulant uvedl, že výjimek se v současnosti uděluje celá řada a rozumí tomu tak, že možnost jejich udělování je v novém znění předpisu explicitně podchycena. **Prorektor M. Bulant** se omluvil za nepřesné vyjádření, a přisvědčil tvrzení senátora Bejčka. Děkan nemá právo cokoliv svévolně prominout. **Senátorka V. Smutná** upozornila na ustanovení, které výjimky upravuje procesně a které používá explicitní slovo výjimka, položila tedy dotaz, zda v rámci jazykových korektur nevložit slovo výjimka ke konkrétním ustanovením, kde je toto opsáno, tak aby bylo možné dané opisné ustanovené propojit s tímto procesním. **Prorektor R. Polčák** uvedl, že nejdůležitější je výjimka o zápisu do semestru, která je nazvána jako výjimka, v dalších případech, kde děkan může dle diskutovaných ustanovení rozhodnout jsou například posuny termínů, které nejsou označeny jako výjimka, neboť se nejedná o nesplnění povinnosti, pouze o stanovení individuální lhůty. Vysvětlil logiku, kdy u zápisu do semestru musí být naplněny určité podmínky a v případě, kdy naplněny nejsou, následuje ukončení studia anebo udělení výjimky ze strany příslušného děkana, který výjimkou povolí, že se student do semestru může zapsat i přesto, že podmínky nesplnil. Zatímco v ostatních případech, kdy se například stanoví individuální lhůta, se nejedná o nesplnění obsahové povinnosti. **Senátorka V. Smutná** položila dotaz, kde je slovo výjimka použito pro nesplnění povinnosti. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že tato výjimka již uvedena není. **Senátor J. Bejček** si ověřil, zda tedy případě, kdy se student ze zdravotních, sociálních či jiných závažných problémů dostane do situace kdy nemůže splnit potřebný počet kreditů, pak mu nemůže být udělena výjimka. **Senátorka V. Smutná** požádala o technickou pauzu k vyjasnění vzniklých nedorozumění. **Senátor D. Zbiral** požádal o informaci, zda o tomto proběhla v rámci přípravných skupin diskuze. Pamatuje si řadu případů, kdy tato výjimka byla vhodná, a byl by nerad, kdyby možnost jejího použití byla z předpisu vyřazena. **Předseda AS** vyjasnil, že dle předloženého návrhu může děkan udělovat výjimky pro zápis do dalšího semestru pouze v případě prodlení s platbou poplatku za studium v cizím jazyce. Přičemž toto mělo být obsahem předpisu, nicméně například není zahrnuta výjimka v případě, kdy student nezíská 20 kreditů pro postup do dalšího semestru. **Prorektor M. Bulant** představil genezi nedorozumění. Uvedl, že toto bylo fakultami komentováno tak, že děkan může udělit výjimky na základě obecného ustanovení, které bylo nyní vyřazeno. Explicitní zakotvení výjimky v případě prodlení s platbou poplatku za studium v cizím jazyce bylo projevem snahy o eliminaci případů, kdy by zahraničním studentům bylo ukončováno studium z důvodu výpadku platby na bankovní účet. Dle zakotvení výjimky je děkan

oprávněn na základě předchozí dobré platební a studijní morálky udělit výjimku. A tímto explicitním vyjádřením zřejmě došlo k vynechání dalších výjimek. **Prorektor R. Polčák** uvedl, že pokud existují případy, které by mohly vzhledem k současné praxi být problematické, navrhuje obecné ustanovení do předpisu vrátit. **Senátor J. Bejček** navrhuje obecné ustanovení doplnit tak, aby se omezovalo na zcela ojedinělé a odůvodněné případy k odstranění tvrdosti předpisu, tak aby bylo využíváno skutečně pouze v takto určených situacích.

Předseda AS vyhlásil 15minutovou technickou přestávku.

Předseda AS zahájil jednání po přestávce a předal slovo rektorovi. **Rektor** poděkoval za diskusi a ověření znění. Dovoluje si předložit upravené znění, tak aby v dobré víře nebyl způsoben nežádoucí stav. Zdůrazňuje, že nebylo úmyslem znemožnit pokračování ve studiu. Návrh spočívá v doplnění odst. 1 čl. 38 předpisu. **Senátor V. Kudrle** položil dotaz k čl. 16 odst. 2 týkající se souhlasu studenta s dodatečnou ověřitelností. Zajímá se, co nastane v případě, kdy student souhlas neudělí. **Předseda AS** vyjasnil, že v takovém případě musí být od zkoušení upuštěno, v opačném případě by byl předpis porušen. **Senátor T. Vojtíšek** položil otázku k těmto. Upozorňuje, že se ustanovení týká pouze ukončení předmětu formou ústní zkoušky nikoliv jiného ústního zkoušení, tj. zápočty, kolokvia a průběžná hodnocení. Zajímá se, zda toto je zamýšleno, a zda pravidlo nemůže být obcházeno tak, aby zkoušení prakticky probíhalo těmito jinými způsoby za účasti pouze dvou osob. **Prorektor M. Bulant** přisvědčil, že se jedná o záměr a nepředpokládá se, že u jiných konzultací či jiného průběžného plnění studijních povinností by se očekávala přítomnost třetí osoby. Kolokvium se od zkoušky prakticky liší tím, že není hodnoceno. Souhlasí, že věcně se ustanovení týká pouze ústního hodnocení. RVH vnímá v jakém poměru se využívají zápočty a zkoušky. Osobně si neumí představit ústní zápočet jako způsob ukončení předmětu, pokud by se toto ukázalo jako problematické, tak se to bude řešit. **Prorektor R. Polčák** doplnil, že třetí způsob je zakotven pro případy, kdy nelze zajistit první ani druhý způsob, například v předmětech s velmi malým počtem studentů, kdy se zkouška organizuje pouze pro jednotlivce. Nicméně jedná se o menšinové případy. **Senátor J. Bejček** vyjádřil nespokojenost s podporou podezíravosti, namísto, aby se zvyšovala důvěra mezi studenty navzájem a rovněž studenty a pedagogy, navrhl proto pro dané minoritní případy možnost vyhotovení záznamu ze zkoušky, který student v závěru podepíše. Doplnil, že obtíže mohou nastat v případě negativního hodnocení zkoušky, kdy by se student mohl zdráhat záznam podepsat, nicméně má za to, že naprostá většina studentů po neúspěšné zkoušce, uzná, že hodnocení bylo uděleno po právu. **Předseda AS** konstatoval, že předpis se musí začít používat a následně na základě praxe lze zakotvit metodiky. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že toto je jedna z možností zvažovaných pro metodiku. **Předsedkyně SK** položila dotaz ke zkoušce bez přítomnosti třetí osoby, zda bude tato skutečnost evidovaná a zda bude možné uvést způsob jiného dodatečného ověření. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že toto bude diskutováno, evidovat se tato skutečnost bude, nicméně zatím není zřejmé, jakým způsobem. Akcentoval snahu nezvyšovat administrativní náročnost. Jak již zmínil, může nastat situace, kdy bude tímto způsobem student zkoušen mimo termíny vypsané v IS, evidence je proto technicky poměrně obtížná, nicméně vnímá potřebu nalezení řešení.

Hlasování o Studijním a zkušebním řádu MU - KAP

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 29.

Pro	28
Proti	0
Zdrželi se	1

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Studijní a zkušební řád Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

Hlasování o Studijním a zkušebním řádu MU - SK

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 15.

Pro	15
Proti	0
Zdrželi se	0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Studijní a zkušební řád Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

Předseda AS konstatoval, že podmínky pro schválení usnesení byly splněny. **Rektor** za schválení velmi poděkoval. Dodal, že se jedná o historický okamžik nejen pro něj osobně, ale i celou řadu kolegů, kteří na znění předpisu několik let pracovali. Za nejdůležitější považuje, že bylo možné najít dynamickou a rozvojovou variantu zcela nového předpisu zpestřenou proběhlou diskusí.

6. Řád rigorózního řízení MU

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil předseda AS PŘF MU v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách;
- Nadpoloviční většina všech členů;
- Stanovisko LK;

Rektor bod představil, uvedl, že během diskuse ohledně Studijního a zkušebního řádu vyplynulo, že je praktické tyto předpisy projednat současně. Projednávaný předpis má mnoho specifik daných jeho podstatou. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že debaty byly poměrně rychlé. V pracovní skupině byly zahrnuty ty fakulty, které konají rigorózní řízení, a to jednak příslušnými proděkany, ale především konkrétními pracovníky, kteří mají agendu rigorózního řízení na starosti. Byla potřeba oddělit Řád rigorózního řízení od Studijního a zkušebního řádu, neboť bylo zahrnuto velké množství zastaralých ustanovení a odkazů. Doplnil, že jsou mírně změkčeny požadavky na složení externistů v hodnotících komisích. Řízení je nově více přizpůsobeno procesním praxím jednotlivých fakult a

magisterskému studiu. Hlavní osobou, která má odpovědnost za rigorózní řízení je garant studijního programu, ke kterému je akreditačně rigorózní řízení přiřčeno.

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

LK doporučuje předpis schválit bez výhrad.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o Řádu rigorózního řízení

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 44.

Pro: 44

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Řád rigorózního řízení Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

7. Řád celoživotního vzdělávání MU

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách
- Nadpoloviční většina všech členů;

Rektor bod představil s tím, že se jedná o další řád týkající se studia a poprosil prorektorku Jandovou, aby stručně seznámila s důležitými aspekty předpisu a vypořádání připomínek.

Prorektorka M. Jandová uvedla, že předpis prošel významnou změnou, rovněž je tedy předkládán jako nový předpis. Snahou bylo identifikovat veškeré CŽV na MU, neboť nyní je CŽV velmi roztráštěné. Systematizace byla zapotřebí i vzhledem k nutnosti plnění zákonných požadavků na předkládání informací a údajů do matriky CŽV. Díky předkládanému znění se podařilo studium systematizovat a budou předávány korektní informace. Dále řád přináší faktor kvality, kdy jsou nastavena pravidla kontroly kvality poskytovaného CŽV. Předložené znění umožní MU využít princip institucionální akreditace v rámci CŽV, kdy se nově profesní vzdělávání zařadí právě pod institucionální akreditaci. Bude nastaven proces přiřazení k řádnému programu. Jak předpis vznikl, ukázalo se, že problematika CŽV je velmi košatá a principy CŽV tedy musí být košaté taktéž, z toho důvodu bylo zapotřebí podchytit různé systémy a aplikovat pravidla na všechny tyto odchylky. Institucionální akreditace CŽV se rovněž projeví v ekonomické výhodnosti pro jednotlivé fakulty, neboť CŽV, které systematicky naplňuje CŽV, může být osvobozeno od DPH a programy se tak stávají konkurenceschopnějšími. Předpis rovněž reaguje na nově se rozvíjející svět související s mikrocertifikáty, K vypořádání připomínek, uvedla, že se jich objevilo velké množství, některé byly formálního či pojmového charakteru, většina byla zapracována. Ty, které byly vypořádány jsou v oblasti zabezpečení kvality programů CŽV.

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

LK doporučuje předpis schválit bez výhrad.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o Řádu celoživotního vzdělávání MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 44.

Pro: 44

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Řád celoživotního vzdělávání Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

8. Řád kvality studijních programů MU

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách
- Nadpoloviční většina všech členů;

Rektor poděkoval za zarážení bodu. Řád vychází z novely ZVŠ, která je platná již osm let, za tu dobu MU urazila dlouhou cestu a podařilo se vyjasnit, vyřešit a vylepšit to, co se před těmito osmi lety nereflektovalo, neboť chyběla zkušenost. Má velkou radost z toho, jak RVH pracuje, jak kvalitu vnímá a jak k ní přistupuje. Předal slovo prorektorovi Bulantovi. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že se jedná o zásadní předpis. Využilo se nutnosti úprav, které byly dány reformou CŽV. Vypořádalo se 90 připomínek, mnohdy zásadních. V některých případech se jednalo o poměrně důležité změny, ke kterým se dospělo na základě praxe od roku 2017. Významné obsahové změny jsou uvedeny v předkládací zprávě. Z větší části se jedná o záležitosti vycházející z dosavadních zkušeností. Úpravy se ve velké míře týkají pravomocí garantů studijních programů při vzniku studijních programů. Došlo k upřesnění podstatné a nepodstatné změny studijních programů. Fakulty mají tedy přiměřenou jistotu, co je změna podstatná, která se předkládá RVH a co je změna nepodstatná, která je v gesci garantů. Standardy kvality byly rovněž upraveny. V dalším je připraven reagovat na případné dotazy

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

LK doporučuje předpis schválit bez výhrad.

Diskuse

Prorektor R. Polčák doplnil, že rektor po jednání LK předložil mírně pozměněné znění, dané doporučením MŠMT. Představil jednotlivé změny, které jsou rovněž zřejmé i z předkládací zprávy, kdy první z nich je doplnění slova a další spočívají v úpravě odkazů.

Jedná se o změny spíše formálního charakteru, které nezakládají důvody k zamítnutí registrace ze strany MŠMT. I přesto byl předpis dle doporučení upraven a byl předložen opravený návrh. **Prorektor Bulant** požádal o promítnutí předpisu tak, aby došlo ke kontrole správnosti, neboť v čl. 13 si všímá odlišnosti od předkládané verze, kdy by měl být uveden zástupce AS fakulty nikoliv pouze SK AS fakulty. **Předseda AS** dočasně přerušil jednání o předloženém návrhu tak, aby bylo k dispozici předkládané znění. Po znovuzahájení jednání o bodu konstatoval, že došlo k formální chybě, kdy na dokumentový server byl vložen nesprávný dokument. Ujistil, že nyní již ve složce je rektorem předložený předpis. **Prorektor R. Polčák** doplnil, že dokument, který byl původně k dispozici v podkladech pro jednání není verzí, kterou rektor předložil ke schválení AS. Doporučil tedy projednat opožděně předložený návrh, schválený LK s úpravami dle doporučení MŠMT, který je nyní k dispozici. **Senátorka K. Holíková** požádala o přestávku k revizi aktuálně vloženého znění. **Předseda AS** vyhlásil pětiminutovou přestávku. Po uplynutí přestávky znovuzahájil diskusi. **Senátor D. Jirků** reflektoval v přestávce proběhlou diskusi s prorektory Polčákem a Bulantem k čl. 13 odst. 11, kdy panovala shoda na tom, že se jedná o jakéhokoliv zástupce fakultního senátu, s tím, že zúčastnit se může kdokoliv, kdo má zájem, tedy více než jen jedna osoba, jak by mohlo být chápáno z použití jednotného čísla. Vnímá snahu implementovat možnost účasti více zástupců do metodiky. **Prorektor M. Bulant** přisvědčil, že zamýšleno je libovolné množství zástupců, přesto, že je použito jednotné číslo. **Senátor T. Vojtíšek** doplnil, že z diskuse se studenty fakultních senátů vyšlo najevo, že senátoři SK nebývají o konání hodnotící schůzky vždy informováni. Současně tedy požádal o implementaci požadavku na předávání těchto informací do metodiky, tak aby daná možnost nebyla pouze formálně na papíře. **Prorektor M. Bulant** uvedl, že toto může být dáno skutečností, že hodnotící schůzky jsou často pořádány ad hoc a není výjimkou, že je sama RVH informována den či dva předem, nicméně je snaha vždy o konání schůzky informovat.

Hlasování o Řádu kvality studijních programů

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 39.

Pro: 39

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Řád kvality studijních programů Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

9. I. změna – Pravidla systému zajišťování kvality MU

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách
- Nadpoloviční většina všech členů;

Prorektor M. Bulant bod představil. Uvedl, že se jedná o první změnu předpisu, která reflektuje úpravu dnes schválených předpisů, především reflektuje předpokládaný vývoj právní úpravy ČŽV, ale zahrnuje také předešlý bod zasedání. Je zahrnuto uznávání mezinárodních titulů.

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

LK doporučuje předpis schválit bez výhrad.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o I. změně – Pravidel systému zajišťování kvality MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 42.

Pro: 41

Proti: 0

Zdrželi se: 1

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje I. změnu vnitřního předpisu Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávacích, tvůrčích a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávacích, tvůrčích a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě, jejíž znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

Rektor poděkoval za schválení předpisu.

10. VII. změna – Statut MU

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách
- Nadpoloviční většina všech členů;

Rektor uvedl, že se opět jedná o důsledek již schválených změn, které se propisují do Statutu MU. **Prorektor R. Polčák** uvedl, že se jedná pouze o formální změnu názvu vnitřního předpisu.

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

LK doporučuje předpis schválit bez výhrad.

Předseda AS zahájil diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Hlasování o VII. změně – Statutu MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 41.

Pro: 37

Proti: 0

Zdrželi se: 4

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje VII. změnu Statutu Masarykovy univerzity, jejíž znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

11. Statut Fakulty informatiky

Předseda AS bod uvedl:

- Předložil rektor v termínu stanoveném JŘ;
- AS schvaluje dle § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona o vysokých školách
- Nadpoloviční většina všech členů;

Děkan FI bod krátce představil, uvedl, že po interní diskusi dospěli ke shodě na prodloužení funkčního období vedoucích kateder o jeden rok, tak aby jejich funkční období korespondovalo s funkčním obdobím děkana. Dále byly implementovány dvě nebo tři technické změny spočívající v opravě překlepů a formalit.

Rektor k předpisu vyjádřil kladné stanovisko.

Stanovisko LK (přednesla předsedkyně LK, V. Smutná)

LK doporučuje předpis schválit nicméně v průběhu projednávání se ukázalo, že ač se materiálně nemění daná ustanovení, navrhuje je ke změně. Přičemž v tuto chvíli nelze tyto změny implementovat, neboť musí být nejdříve schváleny AS FI. Připomněla, že v minulosti fakultám doporučovala, že je vhodné předkládat předpisy pouze v rozsahu změn. V opačném případě LK kriticky hodnotí celý předpis, což se stalo i v tomto případě, kdy má LK výhrady k ustanovením, která již dlouhodobě fungují a nejsou předmětem aktuální novely. Dodala, že zástupci FI akceptovali, že při příští úpravě budou tyto výhrady reflektovat. Představila nejdůležitější výtku týkající se nastavení tzv. tvůrčího šestiměsíčního volna, kdy fakulta vyzývá, aby se institutu využívalo na druhou stranu, pokud by zaměstnanec na fakultu nastoupil později, může být čerpání tvůrčího volna v rozporu se zákonem, neboť zákon čerpání dovoluje pouze jednou za sedm let. Nicméně institut je využíván poměrně zřídka, proto LK dospěla k závěru, že k rozporu prozatím nedošlo a věří, že děkan v případě, kdy by k rozporu mělo dojít, bude respektovat, že zákon má před předpisem přednost. Závěrem doplnila, že v zápise z LK je výčet všech výtek.

Diskuse

Senátor D. Jirků navázal na některé zmíněné připomínky, apeluje na to, že i přes samosprávnou roli fakult, je AS kontrolním orgánem, který má dopomoci, aby dokumenty a předpisy fakult byly nastaveny co možná nejprecizněji. Jmenoval čtyři body, které s dalšími členy SK považuje za problematické. Jako první zopakoval nesprávně sepsanou úpravu tvůrčího volna. Dále jmenoval nesprávné uvedení důvodu ukončení studia. Jako další vytkl nesprávnou formulaci toho, kdo může předkládat materiály na AS a jako poslední zmínil problematiku matriky studentů, která byla projednávána již na LK. Má za to, že by se AS měl snažit, aby předpisy byly, co nejpreciznější a reflektovaly kvalitu, které se univerzita snaží dosáhnout. **Předseda AS FI** poděkoval za diskusi, kterou kvituje.

Podotknul, že žádné z daných ustanovení se bezprostředně netýká studentů. Nesprávné uvedení důvodu pro ukončení studia se v této formě aplikuje pouze při ztrátě akreditace daného studijního programu. Ztotožnil se s výtkami týkajícími se tvůrčího volna. Doplnil, že absence matriky studentů je dána z důvodu začínající elektronizace. **Senátor M. Baláz** uvedl, že formulaci čl. 19 odst. 1 považuje za vágní a rovněž navrhuje ji upravit. V opačném případě hrozí riziko, že příští volba děkana bude právně vadná. **Předseda AS** souhlasí, že je snaha precizovat předpisy fakult, nicméně v tomto případě by to bylo na škodu dané fakultě. **Senátor V. Kudrle** položil dotaz, zda lze schválit předpis s výhradou. **Předseda AS** zodpověděl, že toto možné je, nicméně na jeho schválení se výhradou nic nemění. **Předseda AS** ukončil diskusi.

Hlasování o Statutu informatiky MU

Počet přítomných členů AS byl v době hlasování 42.

Pro: 23

Proti: 9

Zdrželi se: 10

Přijaté usnesení:

Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona o vysokých školách schvaluje Statut Fakulty informatiky Masarykovy univerzity, který byl schválen AS FI MU dne 16. 2. 2024, ve znění, jež tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

12. Různé

A. Poděkování předsedkyně SK

Předsedkyně SK poděkovala kolegům z SK, rektorovi, prorektorům Bulantovi, Polčákovi a prorektorce Pospíšilové a všem dalším, neboť proběhlo velké množství schůzek k dnes projednávaným bodům, čehož si velmi váží. Poděkovala za všechny předložené připomínky, které byly vždy diskutované a v některých případech také zapracované.

Rektor přítomným poděkoval za konstruktivní přístup k historické sadě studijních předpisů a za všechna kladná vyjádření. Uvedl, že bezproblémové schválení především Studijního a zkušebního řádu je oceněním všech, kteří se na tvorbě předpisů podíleli.

Nejbližší řádné zasedání Akademického senátu MU bylo svoláno na 13. května 2024.

Na závěr předseda AS poděkoval všem přítomným za účast a ukončil zasedání v 18:10 hod.

Zapsala: Mgr. Anita Dobešová, právnička RMU.

Text schválil: Mgr. Josef Menšík, Ph.D., předseda AS, dne 18.04.2024.

Zápis zveřejněn po sedmidenní lhůtě na uplatnění připomínek členů AS dne 27.04.2024.

.....
Mgr. Josef Menšík, Ph.D.

Příloha č. 1

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 08.04.2024
Komora akademických pracovníků

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
1 prof. JUDr. Josef Bejček, CSc.	X	
2 prof. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.	X	
3 JUDr. Veronika Smutná, Ph.D.	X	
Lékařská fakulta		
4 prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.	X	
5 prof. MUDr. Ondřej Ludka, Ph.D., FESC	X	
6 doc. RNDr. Josef Tomandl, Ph.D.	X	
Přírodovědecká fakulta		
7 RNDr. Milan Baláž, Ph.D.	X	
8 prof. RNDr. Jan Slovák, DrSc.	X	
9 prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.	X	
Filozofická fakulta		
10 doc. PhDr. David Zbiral, Ph.D.	X	
11 doc. Mgr. Petr Novotný, Ph.D.	X	
12 prof. Ivan Foletti, MA, Docteur ès Lettres, Docent in Church History	X	
Pedagogická fakulta		
13 prof. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., M.Sc.		X
14 Mgr. et Mgr. Markéta Košátková, Ph.D.	X	
15 Mgr. Martin Vrubel, Ph.D.	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
16 doc. Mgr. Maria Králová, Ph.D.	X	

17 Mgr. Josef Menšík, Ph.D. – <i>předseda AS</i>	X	
18 doc. Ing. Vladimír Hyánek, Ph.D.		X
Fakulta informatiky		
19 prof. RNDr. Ivana Černá, CSc.	X	
20 prof. RNDr. Michal Kozubek, Ph.D.	X	
21 doc. RNDr. Vlastislav Dohnal, Ph.D.	X	
Fakulta sociálních studií		
22 PhDr. Markéta Horáková, Ph.D.	X	
23 Mgr. Josef Kraus, Ph.D.	X	
24 doc. PhDr. Tomáš Vlček, Ph.D.	X	
Fakulta sportovních studií		
25 Mgr. Tomáš Vencúrik, Ph.D.	X	
26 doc. Mgr. Jiří Nykodým, Ph.D.		X
27 Mgr. Tereza Králová, Ph.D.	X	
Farmaceutická fakulta		
28 doc. PharmDr. Jan Gajdziok, Ph.D.	X	
29 PharmDr. Tomáš Goněc, Ph.D.	X	
30 Mgr. Adéla Lamaczová	X	
Vysokoškolské ústavy		
31 doc. Mgr. Karel Kubíček, PhD.	X	
32 Mgr. Gabriel Demo, Ph.D.		X
33 PhDr. Renata Prucklová	X	

PREZENČNÍ LISTINA
Zasedání Akademického senátu MU dne 08.04.2024
Studentská komora

	Přítomen	Nepřítomen
Právnická fakulta		
34 Mgr. Damir Solak		X
35 Karolína Šandorová	X	
Lékařská fakulta		
36 Mgr. Natália Antalová – předsedkyně SK	X	
37 Adam Wechsler	X	
Přírodovědecká fakulta		
38 Mgr. David Novák	X	
39 Mgr. Štěpán Čada		X
40 Mgr. Tomáš Brom	X	
Filozofická fakulta		
41 Mgr. Kateřina Holíková	X	
42 Mgr. Ondřej Nováček	X	
Pedagogická fakulta		
43 Karel Frnka		X
44 Mgr. David Košatka	X	
Ekonomicko-správní fakulta		
45 Jakub Okruhlica	X	
46 Bc. Jiří Procházka		X
47 Jakub Capák	X	
Fakulta informatiky		
48 Mgr. Pavel Novák		X
49 Bc. Jakub Šárník	X	

Fakulta sociálních studií		
50 Mgr. Daniel Jirků	X	
51 Bc. Tomáš Vojtíšek	X	
Fakulta sportovních studií		
52 Mgr. Adam Kyselica	X	
53		
Farmaceutická fakulta		
54 PharmDr. Tomáš Bílik		X
55 Mgr. Jaroslava Jamrichová	X	

Příloha č. 2

PŘIJATÁ USNESENÍ **Zasedání Akademického senátu MU dne 08.04.2024**

1. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Studijní a zkušební řád Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.
2. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Řád rigorózního řízení Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.
3. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Řád celoživotního vzdělávání Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání.
4. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje Řád kvality studijních programů Masarykovy univerzity, jehož znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.
5. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje I. změnu vnitřního předpisu Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávacích, tvůrčích a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení na Masarykově univerzitě, jejíž znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.
6. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o vysokých školách schvaluje VII. změnu Statutu Masarykovy univerzity, jejíž znění tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.
7. Akademický senát Masarykovy univerzity v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona o vysokých školách schvaluje Statut Fakulty informatiky Masarykovy univerzity, který byl schválen AS FI MU dne 16. 2. 2024, ve znění, jež tvoří přílohu zápisu ze zasedání AS MU.

Příloha č. 3

PŘEKLAD USNESENÍ DO ANGLICKÉHO JAZYKA
Zasedání Akademického senátu MU dne 08.04.2024

NOTE: The official language of the Academic Senate of Masaryk University is Czech. The following translation is for informational purposes only.

Accepted Resolutions of the 277th Meeting of Masaryk University Academic Senate
held on April 08, 2024

1. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9 (1) (b) (3) the Higher Education Act, approves Study and Examination Regulations of Masaryk University, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.
2. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9 (1) (b) (3) of the Higher Education Act, approves the Regulations of the Advanced Master's procedure of Masaryk University, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.
3. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9 (1) (b) (3) of the Higher Education Act, approves the Regulations of the Lifelong Learning of Masaryk University, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.
4. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9 (1) (b) (3) of the Higher Education Act, approves the Regulations of the Quality of Masaryk University Study Programs, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.
5. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9 (1) (b) (3) of the Higher Education Act, approves the text of Amendment I. to the Rules of the System of Quality Assurance of Masaryk University, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.
6. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9 (1) (b) (3) of the Higher Education Act, approves the text of Amendment VII. to the Statutes of Masaryk University, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.
7. The Academic Senate of Masaryk University, in accordance with Section 9(1)(b)(2) of the Higher Education Act, approves the Statutes of the Faculty of Informatics of Masaryk University, which was approved by the AS FI MU on 16th February 2024, in the wording attached to the minutes of the AS MU meeting.