

Akademický senát Masarykovy univerzity

Zápis z řádného zasedání ze dne 3. 3. 2008

Přítomni: senátoři dle prezenční listiny (v příloze tohoto zápisu) – celkem 34
Hosté: prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., rektor
prof. Ing. Antonín Slaný, CSc., prorektor
doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph. D., MBA, kvestor
Mgr. Jiří Nantl, kancléř
doc. RNDr. Martin Čadek, CSc., předseda AS PřF

Program:

1. Statut PřF
2. Volební a jednací řád AS PřF
3. Novela Statutu PrF a Jednací a volební řád AS PrF
4. Jednací řád Vědecké rady PdF
5. Statut PdF
6. Jednací řád Vědecké rady MPÚ
7. Disciplinární řád ESF
8. Reforma Jednacího a volebního řádu AS MU
9. Různé

Úvodní slovo rektora

Jednání zahájil předseda AS MU JUDr. Filip Křepelka, Ph.D., přivítal hosty, dále konstatoval, že senát je usnášeníschopný, neboť je přítomno 34 senátorů, a předal slovo rektorovi.

Rektor informoval ve věci Kampusu o tom, že vláda ČR uhradí kurzové ztráty, MŠMT udělilo souhlas na výstavbu etap E, F a bude zahájena výstavba fáze D po souhlasu MF.

Dále rektor informoval o reformě výzkumného prostoru ČR, která byla schválena Radou pro vědu a výzkum (orgán vlády ČR) znamenající zásadní změny ve vědě a výzkumu. Česká konference rektorů předala řadu připomínek, které byly z formálních důvodů odmítnuty.

Rektor informoval o chystané novele zákona o vysokých školách vycházející z tzv. bílé knihy, která byla nedávno dokončena.

K univerzitním nemocnicím a jejich transformaci na akciové společnosti (bez dividend) s 66% účastí státu a 36% univerzit uvedl, že probíhá diskuse o kompetencích univerzit; společný postup MU a UK s drobnými názorovými odchylkami univerzit

Diskuse:

Dotaz: po odmítnutí připomínek radou pro vědu a výzkum jaký bude následovat postup?

Rektor: Prozatím se neví, zpráva o odmítnutí byla podána těsně před zahájením tohoto jednání

Komentář: Připomínky jsou významné a je třeba je zapracovat, poněvadž univerzity jsou pilířem ve výzkumu

Doc. Bláha: jak bude zabezpečena výuka v univerzitních nemocnicích?

Rektor: kompetence státu a univerzit by měly být srovnatelné

Dr. Pešl: bude rovnováha v rozhodování a odpovědnost za majetek bude jen 34%?

Kancléř: procentuální podíl vyjadřuje váhu rozhodování, druhou otázkou je vlastní výkon nemocnic, který je podstatný

Rektor: majetek je relativní ve vztahu k rozhodovacím pravomocem

Dr. Pešl: původní dvojkolejnost zákona odstranit nejde
Doc. Bláha: je třeba se inspirovat v zahraničí

Ad 1. Statut PřF

Doc. Čadek, předseda AS PřF, představil nový Statut PřF. Změna se týká pouze čl. 10 odst. 10. Předseda AS MU doporučuje opravit funkční období členů senátu a disciplinární komise – neužívat „nejvýše“ jako v zákoně o vysokých školách.

Odchází 1 člen senátu.

Hlasování o schválení předloženého návrhu Statutu PřF: pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen.

Ad 2. Volební a jednací řád AS PřF

Doc. Čadek, předseda AS PřF, představil nový Volební a jednací řád AS PřF. Změna se týká elektronického zadávání.

Diskuse:

Dr. Pešl: v čl. 6 odvolání člena senátu?

Doc. Čadek: myslí se nadpoloviční většina přítomných

Mgr. Čech: pojistné mechanismy jsou nadbytečné

Předseda AS MU: čl. 4 stanovuje velmi pečlivě volbu členů

Hlasování o schválení předloženého návrhu Volebního a jednacího řádu AS PřF: pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen.

Ad 3. Novela Statutu PrF a Jednací a volební řád AS PrF

Diskuse:

Galat: předsedkyně AS PrF a předseda SK AS PrF zhodnotili nesrovnalosti novely pouze jako gramatické chyby

předseda AS MU: obměňování členů Studentské komory AS PrF není problematické; je třeba změnit ujednání o novele a přechodná ustanovení zařadit za závěrečná; navrhuji schválení s výhradou přečíslování Volebního řádu

kancleř: systém volby studentů do AS PrF není rozumný

místopředsedkyně AS MU: jedná se o odepření pasivního volebního práva

předseda AS MU: nemyslím si

Doc. Galvas: základní je otázka, zda je volba protiprávní?

Mgr. Čech: posuzujeme pouze právní stránku?

Předseda AS MU: vhodnost a věcnost se posuzuje vedle právní stránky. Doporučuji, aby se fakultám zachovala co nejvyšší míra autonomie

Mgr. Mozga: navrhuji vrátit s požadavkem na přepracování jako na jiných fakultách

Doc. Kříž: jedná se v tomto případě o zasahování do autonomie fakult

Galat: chybou je standardizování

Doc. Bláha: PrF by měla produkovat vzorové dokumenty

Mgr. Čech: je nestandardní postup diskriminační?

Galat: není diskriminační, tento způsob obsazování mandátů by měl přispět k větší funkčnosti senátu

Předseda AS MU: navrhuji hlasovat o: - vrácení s tím, že legislativní práce by měla být lepší

- pochybnosti o vhodnosti a legality být zastoupen v AS PrF
- schválení s výhradou

dotaz: mělo by to fatální dopad pro fakultu?

Předseda AS MU: situace není akutní

Dr. Vyhnák: hlasovat o první variantě není třeba

Předseda AS MU: vrácení z důvodu legislativní nedopracovanosti

Hlasování o neschválení novely Statutu PrF a Volebního řádu AS PrF: pro 29, proti 1, zdržel se 3 – návrh byl schválen.

Pokračování diskuse:

Vanderziel, B. A.: omezování možnosti být volen

Dr. Pešl: tento systém na LF nefungoval

Doc. Galvas: neodmítáme pro nerozumnost, ale pro nedemokratičnost

Galat: rozhodují zvolení reprezentanti

Mgr. Čech: nedemokratické rozhodování ruší Ústavní soud

Hlasování o schválení Jednacího řádu AS PrF: pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen.

Ad 4. Jednací řád Vědecké rady PdF

Hlasování o schválení Jednacího řádu Vědecké rady PdF: pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen.

Ad 5. Statut PdF

Změny se týkají habilitačního a prof. řízení a seznamu akreditovaných oborů, zrušení obou příloh.

Odešel 1 člen senátu.

Hlasování o schválení Statutu PdF: pro 32, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen.

Ad 6. Jednací řád Vědecké rady MPÚ

Přišel 1 člen senátu.

Hlasování o schválení Jednacího řádu Vědecké rady MPÚ: pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen.

Ad 7. Disciplinární řád ESF

Předseda AS MU informoval, že vzhledem k pozdnímu dodání podkladů je otázkou, zda se předpisy budou na dnešním jednání projednávat.

Předseda Disciplinární komise ESF uvedl, že návrh byl předložen, jak nejdříve mohl s tím, že je třeba ho, co nejdříve schválit, a tudíž v této věci žádá o shovívavost.

Diskuse:

Mgr. Čech: k čl. 4 odst. f – není přece povinností vyučujícího vytvořit na každý termín unikátní test?

Předseda Disc. komise: vzorem je disciplinární řád FSS

Juřenová: v řádu FSS nic o „vynášení“ písemek není

Předseda AS MU: aplikuje se restriktivní výklad – „nosič informací“

Dr. Vyhnák: „vynášení“ informací v rámci zjišťování chyb je přirozené

Kancléř: má pochybnosti o formulování ustanovení a dále o písm. h „narušující slovním chováním“

Předseda AS MU: legitimní je v tomto případě restriktivní výklad, a dále zásada in dubio pro reo

Rektor: dovoluji se navrhnout neschválit bod f

Předseda Disc. komise: děkan se musí nejprve „ztotožnit“ s podáním

Mgr. Čech: děkan i rektor se řídí tímto předpisem

Doc. Galvas: porušením jiných předpisů je disciplinárním přestupkem, taxativní výčet nikdy není vhodný

Předseda AS MU: výčty by měly být, má to preventivní účinek
Kancelář: písm. b „jednou prací splnit více povinností“? navrhuji taxativní výčet; vypustit bod f; písm. b ponechat, poněvadž nelze získávat 2x kredity za 1 práci
Doc. Penka: další diskuse je ztráta času
Předseda AS MU navrhuje hlasovat o schválení s vyškrtnutím bodu f.
Galat: interpretace bodu h?
místopředsedkyně AS MU: definice narušování?
Mgr. Čech: podrobněji viz směrnice rektora o elektronických prostředcích
Předseda Disc. komise: přestupky jsou uvozeny slovem „zejména“
Mgr. Čech: větší prostor pro odvolání

Odešli 2 členové senátu.

Hlasování o neschválení bodu f v čl. 4: pro 29, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen.

Hlasování o neschválení bodu h v čl. 4: pro 15, proti 10, zdržel se 6 – návrh nebyl schválen.

Hlasování o schválení Disciplinárního řádu ESF s výjimkou bodu f v čl. 4: pro 23, proti 6, zdržel se 2 – návrh byl schválen.

Odchází 3 členové senátu.

Ad 8. Reforma Jednacího a volebního řádu AS MU

Předseda AS MU představil návrh: 2 zaměstnanci za každou fakultu a 1 student za každou fakultu a 4 studenti za celou univerzitu, tzn. zachování poměru 3/5 : 2/5
Prof. Dokulil: navrhuje náhradníky z důvodu např. nemoci apod., zvláště u studentů, kteří mají 1 zástupce
Předseda AS MU a místopředsedkyně AS MU: to nejde
Rektor: návrh je hodný zvážení, tzv. bílá kniha se dotkne fungování AS MU

Ad 9. Různé

Mgr. Čech: přijímací řízení na LF – z bakalářského studia do magisterského se nelze hlásit, poněvadž je třeba mít diplom, což někteří nebudou v době přihlašování mít. V této věci je vhodné zveřejnit stanovisko univerzity o možnosti doložení diplomu později.
Rektor: je třeba danou věc koordinovat
Prorektor Slaný: postup LF nebyl korektní; děkan přislíbil nápravu
Doc. Bláha: přijímacího řízení se lze zúčastnit, případné přijetí bude následovat po zkoušce
Mgr. Čech: ale uchazeč nemůže v přihlášce splnit veškeré náležitosti

Další zasedání AS MU bude 7. dubna 2008.

USNESENÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU MASARYKOVY UNIVERZITY ZE DNE 3. 3. 2008

1. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Statut PrF (v příloze tohoto zápisu).
2. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Volební a jednací řád AS PrF (v příloze tohoto zápisu).
3. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Jednací řád AS PrF (v příloze tohoto zápisu).
4. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Jednací řád Vědecké rady PdF (v příloze tohoto zápisu).
5. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Statut PdF (v příloze tohoto zápisu).
6. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Jednací řád Vědecké rady MPÚ (v příloze tohoto zápisu).
7. AS MU schválil v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona Disciplinárního řádu ESF s výjimkou bodu f v čl. 4 (v příloze tohoto zápisu).

Zapsala: Michaela Poremská