

# Akademický senát Masarykovy univerzity

## Zápis z řádného zasedání ze dne 2. 3. 2009

**Přítomni:** senátoři dle prezenční listiny (v příloze tohoto zápisu) – celkem 36  
**Hosté:** prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., rektor  
doc. PhDr. Mikuláš Bek, Ph.D., prorektor  
Mgr. Jirí Nantl, kancléř  
prof. RNDr. Jirí Zlatuška, CSc., děkan FI

### **Program:**

#### **/A/ Rozhodovací část**

1. Vnitřní předpisy Fakulty sportovních studií:
  - a) statut
  - b) volební a jednací řád AS
  - c) jednací řád VR
  - d) disciplinární řád pro studenty
  - e) řád rigorózního řízení
  
2. Podíl AS MU na přípravě aktualizace dlouhodobého záměru – nominace do přípravné komise za AS MU

#### **/B/ Debatní část**

1. Bílá kniha terciárního vzdělávání a záměr reformy vysokých škol (oficiálně na stránkách MŠMT <http://www.msmt/bila-kniha>)
2. Reakce Rady vysokých škol a České konference rektorů a iniciativa Pro vzdělanost – Hradecké prohlášení ([www.radavs.cz](http://www.radavs.cz), <http://crc.muni.cz/>, [www.provzdelanost.cz](http://www.provzdelanost.cz))
3. zvážení stanoviska AS MU

#### **Ad A Rozhodovací část**

Jednání zahájil JUDr. Filip Křepelka, Ph.D., konstatoval usnášení schopnost AS MU.

#### **Ad 1 Vnitřní předpisy Fakulty sportovních studií**

JUDr. Křepelka sdělil, že proběhla rekodifikace vnitřních předpisů Fakulty sportovních studií.

#### **DISKUSE:**

Slova se ujal nově zvolený předseda Studentské komory AS MU Mgr. Zdeněk Ručka. Mgr. Ručka se představil a vyjádřil své stanovisko k předpisům Fakulty sociálních studií. Sdělil, že statut sice není v rozporu s právem, ale ponechává studentům v senátu podřadnou roli, protože nemají šanci ovlivnit hlasování.

Mgr. Ručka dále konstatoval, že v senátu Fakulty sociálních studií je celkem 9 lidí a existuje 5 funkcí - předseda senátu, místopředsedové a předsedové komor.

Mgr. Kudrová: Pouze doplňuji: Předpisy se neschvalují celé, pouze novely. Chce AS Fakulty sportovních studií brát studenty opravdu vážně a dát jim možnost rozhodovat? Potřebu reagovat vyvolalo rozložení v senátu 1/3 studenti, 2/3 zaměstnanci.

PhDr. Reguli: Zvýšení poměru studentů/učitelů by mohlo zvýšit další problémy.

JUDr. Křepelka: Při volbě děkana může být 1/3 studentů rozhodující. Ovšem v jiných případech nelze vyloučit, že zaměstnanci studenty přehlasují.

Mgr. Ručka: Za dvě neomluvené neúčasti zaniká mandát. Dojde tak k vyřazení studentů notorických „nechodičů“.

Bc. Solnička: Na zasedání senátu nechodí studenti i zaměstnanci, nerozlišoval bych. Buď chceme dát studentům hlas nebo nikoli. Jde o to, jak se fakulta staví ke studentům.

JUDr. Křepelka: Postavila se studentská část Fakulty sportovních studií proti předpisu?

Reakce: Víme, že neznalost neomlouvá. Bylo jim řečeno, že je to tak nastaveno zákonem.

JUDr. Křepelka: Ze zákona jsou dva mantinely : 1/3 – 1/2.

Doc. Kopeček: na naší fakultě (FI) je účast studentů ve volbách nízká. Je to problém a senátoři se snaží, aby se tato účast zvedla. Otázka mantinelů je volbou konkrétních senátorů, není rozumné do toho zasahovat.

Jenne: Problémy mezi studentskou a zaměstnaneckou komorou zatím nebyly.

PhDr. Reguli: Pokud studenti prokáží, že to tak chtějí, je to v pořádku. Nepřítomnost značí, že se nechtějí zúčastňovat.

Bc. Solnička: Mohla by se rozpustit celá česká vláda, také tam pořád nejsou.

Mgr. Ručka: Studenti nemohou mnoho ovlivnit, problém účasti je tedy začarovaný kruh. Nová studentská komora dosáhla starého limitu ve volbách – účast téměř 100%.

Reakce: Argumentace nízkou účastí není úplně přesná.

Prof. Hroch. V senátu je 9 členů, jedná se o limit předpokládaný zákonem.

PaedDr. Lukášek: Když vznikala Fakulta sportovních studií, měla čtyřicet zaměstnanců. Studenti nebyli schopni posoudit předpisy. Počet 9 je zákonný, odpovídá poměru 6/3. Byli by studenti opravdu ochotni účastnit se každý týden zasedání senátu? Během zkouškového období mají studenti většinou kurzy, stejně by se nemohli účastnit.

Bc. Solnička: Setkáváme se 3x týdně. Jak často se setkávají zaměstnanci?

JUDr. Křepelka: Studentská komora je aktivnější. Zaměstnanci mají řadu alternativních cest jak různé záležitosti projednat.

Mgr. Kudrová: Poznámka ke kompetentnosti - považují se za kompetentní ke vnitřním předpisům. Zákonný limit je 1/3 – 1/2 studentů. Pokud zanikne mandát studentů (ukončí studium – a to se děje často), existuje riziko, že senát nebude usnášeníschopný. Proto to není ideální.

Mgr. Ručka: Jsou dvě možnosti. Buď schválíme předpisy takové, jaké jsou, a nebo je zamítneme a vrátíme k přepracování ohledně zastoupení studentů, místopředsedů a předsedů komor.

Mgr. Čech: V senátu se projednávají věci, co se přímo dotýkají života studentů. Studenti by měli mít právo více se zapojit.

JUDr. Křepelka navrhuje hlasovat o návrhu předpisu tak, jak byl předložen.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 18

Proti: 17

Zdrželo se hlasování: 1

### **Návrh nebyl schválen.**

JUDr. Křepelka konstatoval, že by tedy mělo dojít ke zvážení zvýšení zastoupení studentů v AS.

Mgr. Ručka: Věřím, že dojde ke schválení.

Pan kancléř omlouvá nepřítomnost pana rektora, pan rektor se účastní jmenování nových profesorů v Praze.

Pan kancléř: K problematice jsem se za sebe nechtěl vyjadřovat. Pan rektor bude iniciativu respektovat. Senát by si ale měl být vědom skutečnosti, že tato problematika je věcí fakult, a pokud senát zkoumá její zákonnost, zasahuje tím do věcí fakult, což nebylo na univerzitě zvykem.

Mgr. Čech: Chápu to. Fakulta by měla mít a má právo o sobě rozhodnout.

Mgr. Ručka: Pokud by probíhalo schvalování předpisu jen z hlediska toho, zda je právně v pořádku, stačilo by stanovisko právního oddělení.

Pan kancléř: Je to projev samosprávy. Senát vytváří participaci akademické obce na samosprávě. Senát je orgán, který schvaluje předpisy.

JUDr. Křepelka: Navrhuje studentská komora změnit znění předpisu?

JUDr. Křepelka navrhuje odložení projednávání předpisu a nechává o tomto návrhu hlasovat.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 20

Proti: 15

Zdržel se: 1

#### **Odložení projednávání bylo schváleno.**

JUDr. Křepelka vyzývá k hlasování o Jednacím řádu vědecké rady a konstatuje, že Jednací řád vědecké rady reprodukuje ustanovení zákona.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 36

Proti: 0

Zdrželo se: 0

#### **Jednací řád vědecké rady byl schválen.**

JUDr. Křepelka vyzývá k hlasování o Řádu rigorózního řízení.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 36

Proti: 0

Zdrželo se: 0

#### **Řád rigorózního řízení byl schválen.**

JUDr. Křepelka vyzývá k hlasování o Disciplinárním řádu pro studenty.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 35

Proti: 0

Zdrželo se: 1

#### **Disciplinární řád pro studenty byl schválen.**

## **Ad 2 Podíl AS MU na přípravě aktualizace dlouhodobého záměru – nominace do přípravné komise za AS MU**

JUDr. Křepelka sděluje senátu, že pan rektor navrhuje nominaci 3 lidí, kteří se budou podílet na přípravě aktualizace dlouhodobého záměru. JUDr. Křepelka předává slovo panu kancléři.

Pan kancléř uvádí, že AS má jmenovat 3 senátory, z toho dva akademické pracovníky a jednoho studenta. Bylo by žádoucí, aby byli z různých směrů. Tato skupina by měla pracovat do května/června příštího roku. Odhaduje se 1 – 1 a ½ roku příprav dlouhodobého záměru a ½ roku schvalování tohoto záměru. Dlouhodobý záměr by měl být schválen do roku 2011.

Mgr. Ručka navrhuje za studenty nominaci MUDr. Martina Pešla.

JUDr. Křepelka vyzývá i akademické pracovníky, aby někoho nominovali.

Pan kancléř doporučuje i designaci náhradníků.

Mgr. Čech konstatuje, že je zde spousta akademických osobností, co by tuto funkci mohli vykonávat.

JUDr. Křepelka opět vyzývá akademické pracovníky k nominaci.

Pan kancléř: Dlouhodobý záměr předkládá pan rektor, přípravu povede prorektor pro strategii a odpovědnost bude spočívat na nich.

Ze stran akademických pracovníků je navržen pan Jeffrey Alan Vanderziel. Pan Vanderziel ale se svou nominací nesouhlasí a argumentuje, že nemá dostatečnou jazykovou výbavu.

Dalším navrženým akademickým pracovníkem je JUDr. Mgr. Martin Škop, Ph.D. JUDr. Škop nominaci přijímá.

JUDr. Křepelka uvádí, že o třetím členu komise se bude hlasovat příště, o prvních dvou nyní. JUDr. Křepelka nechává hlasovat o nominaci MUDr. Pešla a JUDr. Škopa.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 35

Proti: 0

Zdržel se: 1

### **Schváleno.**

JUDr. Křepelka vítá prof. Zlatušku. Prof. Zlatuška je novým místopředsedou Rady vysokých škol.

Ze strany studentské komory se ozývá návrh na opakování hlasování o členech komise a zpochybnění volby: Nebyli jsme si vědomi, že hlasujeme o obou zástupcích.

PhDr. Suchý: O zpochybnění volby by se mělo hlasovat.

JUDr. Křepelka vyzývá k hlasování o zpochybnění volby členů přípravné komise za AS MU.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 11

Proti: 19

Mgr. Ručka: Porada studentské komory byla rychlá a Martina Pešla jsem navrhl za sebe. Co se týká volby, nevěděl jsem, že se hlasuje o obou kandidátech. Zvedl jsem teď ruku, protože hlasování nebylo legitimní. Nebylo řečeno, že se hlasuje o obou členech komise. Studentská komora potřebuje víc času.

JUDr. Křepelka: K nominaci třetího zástupce se vrátíme při dalším zasedání AS MU.

## Ad B Debatní část

Bílá kniha terciárního vzdělávání a záměr reformy vysokých škol

*Slova se ujal JUDr. Křepelka:*

JUDr. Křepelka: Bílá kniha byla iniciována v roce 2006 (prof. Matějů), diskuse probíhala v roce 2007 a dne 26.1.2009 ji vzala na vědomí vláda České republiky.

JUDr. Křepelka: Teze Bílé knihy: Terciární vzdělávání je neefektivní, nekvalitní a nepřístupné osobám ze sociálně slabších skupin. Bílá kniha navrhuje posílení správních rad, vytvoření vládní Rady terciárního vzdělávání, omezení role akademických senátů – žádný/částečný vliv na volbu rektorů, atd. Bílá kniha dále obsahuje důležité návrhy v oblasti financování – zavedení školného (bez upřesnění rozsahu, ale patrně pokrývajícího podstatnou část nákladů), nárok na dotaci.

JUDr. Křepelka: Reakce univerzit a národní akademické obce:

- Česká konference rektorů: uměřená kritika
- Rada vysokých škol: teprve bude hledat postoj
- Iniciativa „Pro vzdělanost“: převážně AS pedagogických a filosofických fakult – odmítá jako politizaci a komercializaci vysokých škol

JUDr. Křepelka konstatuje, že pan rektor se doposud stavěl ke změnám vstřícně, v posledních dnech ale převažovala skepse, je otázkou, jak by se vyjádřil teď.

JUDr. Křepelka: Vlastní osobní interpretace Bílé knihy – četl jsem 2x, přesto jsem neměl jasno v tom, co navrhuje. Je naplněna klišé a banalitami. Je to dokument, na který se mohou odvolávat strany zastávající odlišná stanoviska. V Bílé knize se objevují dva motivy: 1) snaha trošku si utrhnout veřejných peněz, 2) snaha ministerských úředníků dostat školy pod větší kontrolu. Bílá kniha dále využívá rozporuplných postojů, objevuje se snaha získat na svou stranu zástupce technických univerzit. Bílá kniha také vůbec nezkoumá poměry v jednotlivých oborech.

*Slova se ujal pan kancléř:*

Pan kancléř: Domnívám se, že o Bílé knize nemá cenu debatovat, dle mého názoru je „ze hry“. Jsem zde ve dvojí roli: 1) budu hovořit za pana rektora, 2) budu hovořit sám za sebe. Jsem členem skupiny náměstka ministra školství Růžičky a v rámci této skupiny jeden z nejtvrdějších kritiků Bílé knihy. Bílá kniha vychází z metodologických východisek, které byly překonány v 70. letech. Autoři jsou přesvědčeni, že změnou struktury se změní výsledky, apod.

Pan kancléř: Stanovisko pana rektora tak, jak je mi známo: Určité reformy jsou rozumné, změna systému řízení univerzit není prioritou, na MU funguje dobře.

Pan kancléř: Můj názor: Na druhou stranu nějaká úprava řízení univerzit přijít musí, musíme být připraveni narovnat vztah se státem. Akademická obec je pod dojmem, že rozpočty v uplynulých letech rostly, ale došlo také ke zvýšení počtu studentů, diverzifikuje se činnost, atd. Existuje paralela s vývojem v Rakousku v 90. letech. Mohlo by být rozumnější dohodnout uspořádání mezi univerzitou a státem na bázi kontraktů, a ne to blokovat a čekat, až budoucí reprezentace provede změny sama a ještě drastičtější (stalo se tak v Rakousku, kde nakonec postavili univerzity pod správní radu). Je výhodnější pro univerzity vyjednat si novou pozici.

JUDr. Křepelka předává slovo prof. Zlatuškoví.

Prof. Zlatuška: Univerzity se ve svém vývoji měnily - z postavení, kdy jim stát říkal, co mají dělat aby produkovali kvalitní lidi pro státní místa postupně došlo k posunu k autonomii.

Prof. Zlatuška: Bílou knihu podporují technicky zaměřené univerzity. Pouze pan rektor Málek (Pardubice) ji odmítl.

Prof. Zlatuška: Věcný záměr zákona nemá být do středy distribuován, na dalším jednání v Kostelci by měl být odtajněn. Z jiných jednání není zřejmé, kdo má mít změny v rukou. (Zadáno externí firmě ministerstvem.) Ministerstvo dělá velkou chybu, že není ochotno se otevřeně bavit o tom, jak je návrh připravován. Hlavní motiv přípravy nového zákona a nikoli novely vyjádřil trefně rektor ČVUT Havlíček: Premiér Topolánek chce mít reformu, bavit se o pouhé novelizaci zákona je tedy tímto mimo hru.

Prof. Zlatuška: Část zákona, která se týká autonomie, je naprosto klíčová. Rada terciárního vzdělávání - velký problém. Způsob obsazování správních rad – Rada terciárního vzdělávání by měla moc nad všemi správními radami, což by mělo dopad na univerzity. Systém by neměl být řízen z jednoho místa.

Prof. Zlatuška: Další otázky: postavení akreditační komise, oblasti vzdělávání, atd.

*Přichází pan rektor*

Prof. Zlatuška: Věcný návrh zákona zatím neobsahuje pasáže o školném / financování. Jsem zastáncem školného, ale model obsažený v Bílé knize nebude fungovat (motivačně). Školné nastaveno na nulovou hodnotu je dle mého názoru neřešením problému.

JUDr. Křepelka uvítal pana rektora.

Pan rektor: Účastnil jsem se jmenování profesorů v Karolinu. Setkal jsem se s panem ministrem Liškou. Pan ministr by se rád sešel s AS MU a diskutoval s ním o Bílé knize, resp. věcném záměru zákona.

Pan rektor: Došlo ke změně, Česká konference rektorů se radikalizovala. Ministr sdělil, že nepředloží žádnou reformu zákona o terciárním vzdělávání, pokud nebude navýšen rozpočet vysokých škol. Dojde i k posunu termínu, ve kterém má být předložen.

JUDr. Křepelka otevřel DISKUSI:

Zástupce Iniciativy pro vzdělanost: Posílal jsem stručný přehled. Spousta lidí se dnes dívá na Bílou knihu jako na mrtvý dokument, ale zástupci akademické obce se sešli v Hradci, kde vzniklo Hradecké prohlášení. K této iniciativě se postupně připojují další AS.

*Přichází pan prorektor Bek*

JUDr. Křepelka vyzývá k dotazům:

MUDr. Pešl: Poznámka ke schůzce s panem ministrem – byly sjednávány schůzky, nikdy se nekonali.

JUDr. Křepelka: AS si termín nebude moci vybírat. Takové jednání se neodmítá.

Bc. Solnička: Když s ministrem chtěli jednat AS, nezajímalo se o to. Nelze s ním jednat.

pan rektor: Tato diskuse je možná mírně zbytečná. Ministr řekl, že by rád diskutoval s AS MU. Navrhují řici ministři, že máte takové zkušenosti.

Mgr. Ručka: Bylo by vhodné, aby předseda AS podepsal Hradeckou výzvu?

JUDr. Křepelka: Žádnou větší roli to nehraje, byl bych pro se k výzvě spíše připojit a/nebo AS MU by mohl vydat vlastní prohlášení k věci, kde by se jednoznačně vyjádřil.

prof. Zlatuška: Spoléhání se jen na oficiální reprezentace nestačí. Představitelé alespoň zčásti sedí v grémiích, kde mají dvojí loajalitu a to svazuje možnosti vyjadřování. Výhrady od vysokých škol by měly vycházet ze zázemí akademických obcí vysokých škol.

JUDr. Křepelka: Jsou nějaké otázky?

RNDr. Tomandl: Měli bychom dát veřejnosti signál jakou formou probíhá věcná příprava zákona.

Mgr. Ručka: Mělo by proběhnout hlasování o podpisu Hradeckého prohlášení předsedou AS MU?

JUDr. Křepelka: Nemám informaci, zda jiní předsedové AS podepsali za sebe či zda na základě hlasování, nechám hlasovat.

Reakce: I na jiných AS proběhlo hlasování o podpisu Hradeckého prohlášení jejich předsedou.

JUDr. Křepelka: Hradecká výzva je k dispozici na internetu, rozdává se v tištěné podobě. K tomu co je mrtvé a živé v Bílé knize: To co je mrtvé, za chvíli může být živé. Bílá kniha tady zatím je.

Pan kancléř: Předpokládám, že Hradecké prohlášení bude podepsáno. Můj pohled je takový, že bude lepší, když se MU vydá cestou vlastních prohlášení. Mám obavu, že tato vlna bude využita těmi, co nechtějí žádnou změnu. Je to paušalizace, doporučoval bych prohlášení, kde bude konkrétně uvedeno co chceme a co nechceme.

JUDr. Křepelka vyzývá k hlasování, zda se AS připojí k Hradeckému prohlášení.

### **Výsledky hlasování:**

Pro: 24

Proti: 4

Zdrželo se: 7

### **Schváleno.**

JUDr. Křepelka: AS MU by měl pracovat na vlastním prohlášení k zákonu. MU je natolik velký hráč, že by měla být slyšet. Jsme příliš velcí na to, abychom nebyli vidět.

MUDr. Pešl: Vedení univerzity x radikální senát.

Pan prorektor Bek: Rozdíl nemusí spočívat v radikálnosti odporu vůči ministerstvu. Měli bychom soustřeďovat argumentaci na realistické cíle, na autonomii, jak zacházet s majetkem, zda někdo předepisuje vnitřní strukturu univerzity, jak bude volen rektor, atd.

Pan kancléř: Bojoval bych proti představě, že existuje spiknutí – někdo chce zlikvidovat akademickou samosprávu. Je dobré soustředit se na to co my, jako MU, chceme.

Doc. Kopeček: Pokud to není konspirace, je to hloupost.

JUDr. Křepelka: Děkuji za Vaši trpělivost a účast, sejdem se za měsíc.

***Další zasedání AS MU bude 6. dubna 2009.***

*Zapsala: Martina Daňková*