

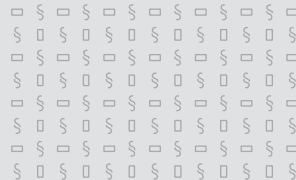


MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

MAJETKOVÁ PRÁVA NEPROVDANÉ MATKY

§ 95 odst. 1 ZOR

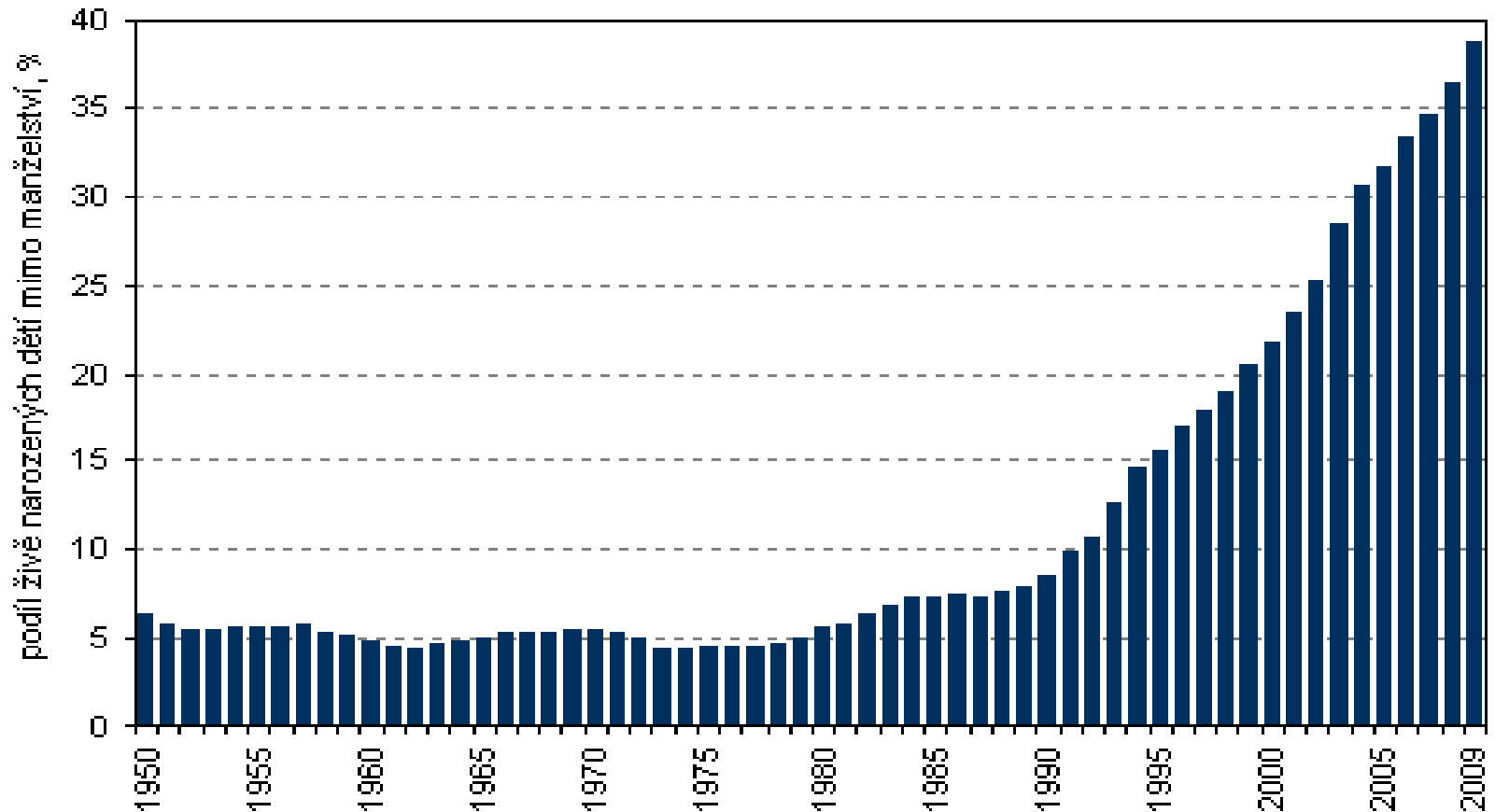
© Zdeňka Králíčková, 2012

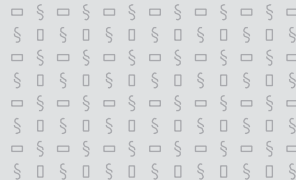


Literatura

- *Hrušáková, M., Králíčková, Z.: České rodinné právo. 3. vyd. Brno: Doplněk, 2006.*
- *Hrušáková, M. a kol.: Zákon o rodině. Zákon o registrovaném partnerství. Komentář. 4. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009.*
- *Králíčková, Z.: Práva neprovdané matky. Rodina a právo, 2004, č. 8.*
- *Králíčková, Z.: Nemanželská matka, nemanželské dítě. In Vojáček, L., Schelle, K., Tauchen, J.: Proměny soukromého práva. Brno: MU, 2011.*

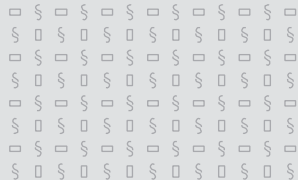
Podíl dětí narozených mimo manželství v letech 1950-2009





účel

- majetková ochrana neprovdané matky ve smyslu ulehčení jejích „těžkostí“ spojených s těhotenstvím a porodem
- snaha po vyrovnání výdělkových možností matky, které klesly v souvislosti s těhotenstvím, porodem a péčí o novorozené dítě
 - ☛ nepřímá ochrana dítěte
- nikoli zajištění stejné životní úrovně matky jako v manželství

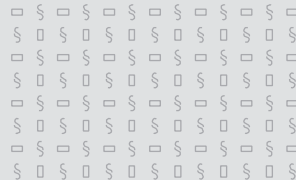


strany sporu

- neprovdaná matka (žena po porodu)

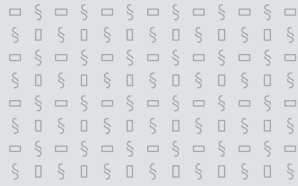


- otec dítěte (muž jehož otcovství bylo založeno dle II. nebo III. domněnky)



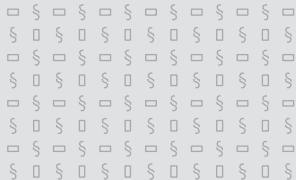
plnění

- VÝŽIVNÉ PRO MATKU PO DOBU 2 LET
 - nepromlčitelné
 - není podmínkou stav odkázanosti na výživu
 - **přiměřenost**
 - lze i zpětně (neplatí § 98 odst. 2, věta druhá)
 - lze i jednorázově (neplatí § 97 odst. 1)
 - lze změna poměrů (§ 99)
- ÚHRADA NÁKLADŮ SPOJENÝCH S TĚHOTENSTVÍM A SLEHNUTÍM (PORODEM)
 - promlčení dle § 95 odst. 3



■ R 50/1985:

„...počátek lhůty může být dán nejdříve začátkem těhotenství a nejpozději porodem. Lhůta může běžet zčásti po dobu těhotenství a z části v době po porodu...“



Exkurz: výživné pro dítě

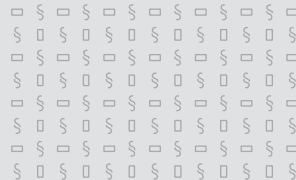
- matka žádá otce dítěte o výživné podle § 50, § 85 a násl.
- dítě má právo podílet se na životní úrovni otce
- nelze spojit s právy matky dle § 95 odst. 1
- výživné by mohlo být stanoveno soudem v rámci řízení o určení otcovství podle III. domněnky



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

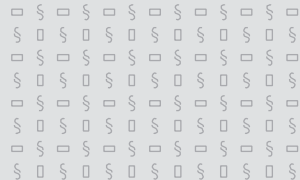
MAJETKOVÁ PRÁVA TĚHOTNÉ ŽENY

§ 95 odst. 2 ZOR



účel

- majetková ochrana těhotné ženy ve svízelné životní situaci
- podílení se na nákladech spojených s těhotenstvím a porodem
- snaha po vyrovnání výdělkových možností matky, které klesnou v souvislosti s těhotenstvím, porodem a péčí o novorozené dítě
- zálohování výživného na dítě
 - ☛ přímá ochrana dítěte (např. před baby-boxy)
- nikoli zajištění stejné životní úrovně matky jako v manželství a dítěte jako v případě jistého otcovství

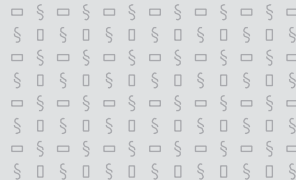


strany sporu

- těhotná žena (žena před porodem)

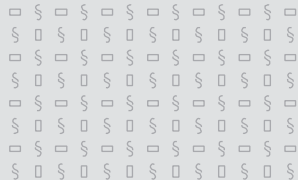


- pravděpodobný otec (muž jehož otcovství se jeví pravděpodobným)



plnění

- **VÝŽIVNÉ PRO TĚHOTNOU ŽENU PO DOBU 2 LET**
 - nepromlčitelné
 - není podmínkou stav odkázanosti na výživu
 - **přiměřenost**
 - lze i zpětně (neplatí § 98 odst. 2, věta druhá)
 - lze i jednorázově (neplatí § 97 odst. 1)
- **ÚHRADA NÁKLADŮ SPOJENÝCH S TĚHOTENSTVÍM A SLEHNUTÍM (PORODEM)**
- **VÝŽIVNÉ PRO DÍTĚ, KTERÉ SE MÁ NARODIT PO DOBU 28 (37: dvě nebo více dětí současně) TÝDNŮ**
(dle § 195 z. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce)



ŽALOBU JE NUTNÉ PODAT
DO PORODU

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ USNESENÍ

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl v právní věci navrhovatelky: **Magdalena** [redacted] bytem Příbram, [redacted], zastoupené Mgr. Miroslavem Neradem, advokátem, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 11, proti odpůrci: **Jan** [redacted] bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Petrem Pustinou, advokátem, se sídlem Říčany, Olivova 116, o příspěvku na výživu a úhradu některých nákladů neprovdané matce,

takto:

I. Odpůrce je povinen uhradit navrhovatelce na nákladech spojených s těhotenstvím a slehnutím částku 26.031,20 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

II. Co do částky 21.450,90 Kč, se návrh z a m í t á.

III. Odpůrce je povinen přispívat na výživu navrhovatelky 2.000,- Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatelky s účinností od 15.10.1999 do 15.10.2001.

IV. Nedoplatek na příspěvku na výživu navrhovatelky v celkové výši 13.032,- Kč za dobu od 15.10.1999 do 20.4.2000 je odpůrce povinen zaplatit navrhovatelce do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

V. Co do částky 25.860,70 Kč na výbavičku nezletilé Emmy [REDAKCE] se žaloba z a m í t á.

VI. Odpůrce je povinen platit na výživu nezletilé Emmy [REDAKCE] narozené 15.10.1999 částku 2.000,- Kč měsíčně splatných do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatelky s účinností od 15.10.1999 do 30.6.2000.

VII. Nedoplatek na výživném pro nezletilou Emmu [REDAKCE] v celkové výši 13.032,- Kč za dobu od 15.10.1999 do 20.4.2000 je odpůrce povinen zaplatit k rukám navrhovatelky do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

VIII. Co do výživného nezletilé Emmy [REDAKCE] částkou 500,- Kč měsíčně od 15.10.1999 do 30.6.2000 a částkou 2.500,- Kč měsíčně od 1.7.2000 do 15.10.2001 se návrh z a m í t á.

IX. Odpůrce je povinen uhradit navrhovatelce na nákladech řízení 26.875,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí k rukám právního zástupce navrhovatelky.

X. Odpůrce je povinen uhradit českému státu na soudním poplatku 3.644,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí na účet Obvodního soudu pro Prahu 10.

O d ů v o d n ě n í :

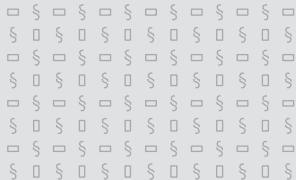
Navrhovatelka se domáhala na odpůrci zaplacení částky 30.000,- Kč, (tj. polovinu z částky 60.000,- Kč, kterou vynaložila na náklady spojené s těhotenstvím a sňehnutím) a dále výživného pro svoji osobu částkou 2.000,- Kč a pro dítě částkou

2.500,- Kč
těhotenstv
navrhova
26.1. na
měla nav
ukončila
nemocná
2.067,- Kč
Kč. Dva
rovněž jí
navrho
za 20.00
tomu, že
byla si n
paušální
dítěte d
odpůrce
navrho

náklad
25.860
domáh
dítě ro
od 15.
nezlet
Kč, k
droge
těhote

Příbr
rozho
pohlá

byla
rest
Nav
Em
pro:
ma



ÚHRADA PLNĚNÍ POSKYTNUTÉHO ZA JINÉHO

- následný regres
- nejedná se o bezdůvodné obohacení dle ObčZ
- speciální úprava dle § 101 ZOR