

MAJETKOVÁ PRÁVA NEPROVDANÉ MATKY

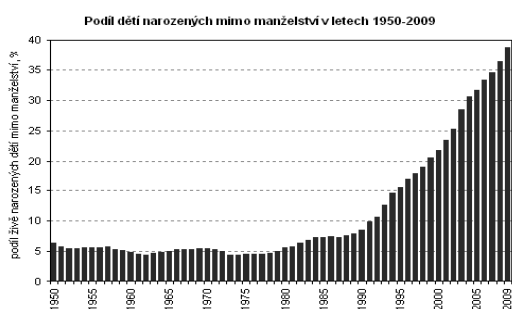
§ 95 odst. 1 ZOR

© Zdeňka Králíčková, 2012

Literatura

- Hrušáková, M., Králíčková, Z.: České rodinné právo. 3. vyd. Brno: Doplněk, 2006.
- Hrušáková, M. a kol.: Zákon o rodině. Zákon o registrovaném partnerství. Komentář. 4. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009.
- Králíčková, Z.: Práva neprovdané matky. Rodina a právo, 2004, č. 8.
- Králíčková, Z.: Nemanželská matka, nemanželské dítě. In Vojáček, L., Schelle, K., Tauchen, J.: Proměny soukromého práva. Brno: MU, 2011.

www.czso.cz



účel

- majetková ochrana neprovdané matky ve smyslu ulehčení jejich „těžkostí“ spojených s těhotenstvím a porodem
- snaha po vyrovnání výdělkových možností matky, které klesly v souvislosti s těhotenstvím, porodem a péčí o novorozené dítě
 - ☛ nepřímá ochrana dítěte
- nikoli zajištění stejné životní úrovně matky jako v manželství

strany sporu

- neprovdaná matka (žena po porodu)



- otec dítěte (muž jehož otcovství bylo založeno dle II. nebo III. domněnky)

plnění

- VÝŽIVNÉ PRO MATKU PO DOBU 2 LET
 - nepromlčitelné
 - není podmínkou stav odkázanosti na výživu
 - přiměřenost
 - lze i zpětně (neplatí § 98 odst. 2, věta druhá)
 - lze i jednorázově (neplatí § 97 odst. 1)
 - lze změna poměrů (§ 99)
- ÚHRADA NÁKLADŮ SPOJENÝCH S TĚHOTENSTVÍM A SLEHNUTÍM (PORODEM)
 - promlčení dle § 95 odst. 3

■ R 50/1985:

„...počátek lhůty může být dán nejdříve začátkem těhotenství a nejspíše porodem. Lhůta může běžet zčásti po dobu těhotenství a z části v době po porodu...“

Exkurz: výživné pro dítě

- matka žádá otce dítěte o výživné podle § 50, § 85 a násl.
- dítě má právo podílet se na životní úrovni otce
- nelze spojit s právy matky dle § 95 odst. 1
- výživné by mohlo být stanoveno soudem v rámci řízení o určení otcovství podle III. domněnky

MAJETKOVÁ PRÁVA TĚHOTNÉ ŽENY

§ 95 odst. 2 ZOR

účel

- majetková ochrana těhotné ženy ve svízelné životní situaci
- podílení se na nákladech spojených s těhotenstvím a porodem
- snaha po vyrovnání výdělkových možností matky, které klesnou v souvislosti s těhotenstvím, porodem a péčí o novorozené dítě
- zálohování výživného na dítě
 - přímá ochrana dítěte (např. před baby-boxy)
- nikoli zajištění stejné životní úrovně matky jako v manželství a dítěte jako v případě jistého otcovství

strany sporu

- těhotná žena (žena před porodem)



- pravděpodobný otec (muž jehož otcovství se jeví pravděpodobným)

plnění

- VÝŽIVNÉ PRO TĚHOTNOU ŽENU PO DOBU 2 LET
 - neprohlášené
 - není podmínkou stav odkázanosti na výživu
 - přiměřenost
 - lze i zpětně (neplatí § 98 odst. 2, věta druhá)
 - lze i jednorázově (neplatí § 97 odst. 1)
- ÚHRADA NÁKLADŮ SPOJENÝCH S TĚHOTENSTVÍM A SLEHNUTÍM (PORODEM)
- VÝŽIVNÉ PRO DÍTĚ, KTERÉ SE MÁ NARODIT PO DOBU 28 (37: dvě nebo více dětí současně) TÝDNŮ (dle § 195 z. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce)

ŽALOBU JE NUTNÉ PODAT
DO PORODU

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ USNESENÍ

15 C 275/99

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl v první věci navrhovatelky: **Magdaleny [redacted]** bytem Příbram, [redacted] zastoupené Mgr. Miroslavem Nardem, advokátem, se sídlem Praha 4, Na Pankraci 11, proti odpárci: **Jan [redacted]** bytem [redacted] zastoupeného JUDr. Petrem Puntínou, advokátem, se sídlem Říčany, Olivova 116, o příspěvku na výživu a úhradě některých nákladů neprovdané matce.

T a k t o :

I. Odpárci je povinen uhradit navrhovatelce na nákladech spojených s řízením a sčítáním částku 26.031,20 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

II. Co do částky 21.450,90 Kč, se návrh z a m í ř á.

III. Odpárci je povinen přispívat na výživu navrhovatelky 2.000,- Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatelky s účinností od 15.10.1999 do 15.10.2001.

IV. Nedoplatek na příspěvku na výživu navrhovatelky v celkové výši 13.032,- Kč za dobu od 15.10.1999 do 20.4.2000 je odpárci povinen zaplatit navrhovatelce do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

V. Co do částky 25.860,70 Kč na vyživování nezletilé Emmy [redacted] se žaloba z a m í ř á.

VI. Odpárci je povinen platit na výživu nezletilé Emmy [redacted] narozené 15.10.1999 částku 2.000,- Kč měsíčně splatných do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatelky s účinností od 15.10.1999 do 30.6.2000.

VII. Nedoplatek na výživu nezletilé Emmy [redacted] v celkové výši 13.032,- Kč za dobu od 15.10.1999 do 20.4.2000 je odpárci povinen zaplatit k rukám navrhovatelky do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

VIII. Co do výživného nezletilé Emmy [redacted] částkou 500,- Kč měsíčně od 15.10.1999 do 30.6.2000 a částkou 2.500,- Kč měsíčně od 1.7.2000 do 15.10.2001 se návrh z a m í ř á.

IX. Odpárci je povinen uhradit navrhovatelce na nákladech řízení 26.879,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí k rukám právního zástupce navrhovatelky.

X. Odpárci je povinen uhradit Českému státu na soudním poplatku 3.644,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí na účet Obvodního soudu pro Prahu 10.

O d ů v o d ě n í :

Navrhovatelka se domáhala na odpárci zaplacení částky 30.000,- Kč (1. polovina z částky 60.000,- Kč, kterou vynaložila na náklady spojené s řízením a sčítáním) a dále výživného pro svoji osobu částkou 2.000,- Kč a pro dítě částkou

2.500,- Kč
dítětem navrhovatelky
26.11. na
měsí, nav
obohacila
nemocná
2.000,- Kč.
Dva
rovněž jí
navrhovatelka
za 20.000
částku, se
byla a n
paušální
dítěte č
odpárci
navrho

náklady
25.860
domáhá
dítě ro
od 15
nezletil
Kč, k
dvoje
sčítání

přího
rozře
pořít

byla
řetu
Nev
Em
pro
mu

ÚHRADA PLNĚNÍ POSKYTNUTÉHO ZA JINÉHO

- následný regres
- nejedná se o bezdůvodné obohacení dle ObčZ
- speciální úprava dle § 101 ZOR