



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně **XXXXX**, bytem XXXXX, v řízení zastoupené Mgr. Miroslavem Burgetem, advokátem se sídlem Prostějov, náměstí T. G. Masaryka 11, proti žalovanému **Rektorovi XXXXX** se sídlem XXXXX, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29.1.2009 č.j. 256/2009-R, ve věci poplatku za další studium na vysoké škole,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Rektora XXXXX ze dne 29.1.2009 č.j. 256/2009-R se pro vady řízení **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 5.712,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Miroslava Burgeta, advokáta se sídlem Prostějov, náměstí T. G. Masaryka 11.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou v zákonné lhůtě domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 29.1.2009 č.j. 256/2009-R, kterým nebyl žalobkyni prominut fakultou vyměřený poplatek za studium v dalším studijním programu za započatý jeden rok studia v akademickém roce 2008/2009 ve výši 2.996,- Kč. Namítá absolutní nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, když z něj není zřejmé, k jakému studijnímu programu se vztahuje (žalobkyně studuje ve více studijních programech na téže fakultě) a neobsahuje žádné odůvodnění.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě konstatuje, že napadené rozhodnutí nebylo dostatečně odůvodněno ani nedeklaruje, k jakému rozhodnutí se vztahuje, proto je vadné.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že jediná slova, která by v napadeném rozhodnutí bylo lze považovat za odůvodnění, jsou „*po posouzení Vašich studijních i osobních materiálů*“. Z napadeného rozhodnutí není ani zřejmé, k jakému studijnímu programu se vztahuje.

S ohledem na to, že napadené rozhodnutí tak neobsahuje prakticky žádné odůvodnění, dospěl krajský soud k závěru, že jej není s to přezkoumat, když z napadeného rozhodnutí nelze seznat důvody rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, jimiž se žalovaný řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů, příp. jak se žalovaný vypořádal s návrhy a námitkami žalobkyně.

Proto krajský soud napadené rozhodnutí dle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. bez jednání zrušil a dle § 78 odst. 4 věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, v němž je na žalovaném, aby v novém rozhodnutí jeho výrok srozumitelně a přezkoumatelně odůvodnil.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z procesního úspěchu žalobkyně ve sporu, kdy žalobkyni tak dle § 60 odst. 1 s.ř.s. vzniklo vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobkyně tvoří náklady právního zastoupení:

- | | | | |
|----|--|---------------------------------------|------------|
| α) | odměna advokáta ve výši 2.100,- Kč bez DPH / úkon při těchto poskytnutých úkonech právní služby: | | |
| | 1) příprava a převzetí věci | § 7, § 9 odst. 3 písm. f) | |
| | 2) sepis žaloby | vyhl. č. 177/1996 Sb. | 4.200,- Kč |
| β) | paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300,- Kč bez DPH / / úkon při úkonech právní pomoci vypočtených pod písm. α) | § 13 odst. 3
vyhl. č. 177/1996 Sb. | 600,- Kč |
| γ) | DPH 19% z částek uvedených pod písm. α) - β) | | 912,- Kč |

Celkem

5.712,- Kč

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s.ř.s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen o.s.ř.) k rukám advokáta, který žalobkyni v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 4. června 2009

Za správnost vyhotovení:
Ivona Martiníková

JUDr. Monika Javorová, v.r.
předsedkyně senátu