

Psaní posudků



Proč se tím budeme zabývat?

- úkol č. 3 je sepsání posudku na předloženou BP
- někdy v budoucnu budete vyzváni k vypracování posudku např. diplomové nebo doktorské práce
- dobrý oponent = dobrý posudek se všemi náležitostmi

Existují dvě formy posudků:

- 1) Klasický textový posudek (ukázka viz Příklad posudku na BP - textovy.pdf)
- 2) Moderní tabulkový posudek (ukázka viz Příklad posudku na BP - tabulkovy.pdf)

Struktura

- hlavička = Bakalářská práce: DNA markery u leguminóz
Autor: Jana Ukázková

- úvod = o čem práce pojednává, co je cílem předložené práce a její členění - odstavec

Předložená bakalářská práce je zaměřena na popis genetických map u některých zástupců leguminóz z tropických, subtropických a mírných zeměpisných oblastí. Práce je prezentována na 15 stranách textu, dle přehledu literatury je v ní citováno 13 prací a doplněna je obrazovou přílohou dvou konkrétních genetických map.

- charakteristika jednotlivých částí s vytčením chyb a nedostatků =

- závažnější věcné chyby
- kvalita jazyka (ne překlepy a technické nedostatky, pokud jich není příliš mnoho)
- nedostatky a chyby konkretizovat, stejně tak případné návrhy
- dbát na etiku – neurážet x žádná shovívavost – plná kritika nedostatků, ve prospěch kvality práce i autora

V úvodní části práce je vysvětlena problematika detekce polymorfismu u RFLP markerů a u DNA markerů využívajících polymerázovou řetězovou reakci (PCR). V další části bakalářské práce je vždy pro dané zástupce uvedena charakteristika sestrojených genetických map, pojednáno je o struktuře genomu a jsou uvedeny výsledky lokalizace genů pro hospodářsky významné znaky.

Obsahově je práce spíše výčtem popisných údajů a členění často na sebe nenavazujících odstavců znesnadňuje čtení a orientaci v textu. V úvodní části chybí popis konstrukce genetických map s uvedením obecných cílů či důvodů těchto konstrukcí.

.....

K závažnějším nedostatkům patří chyby v souvislosti s citovanou literaturou. Šest citovaných prací v textu není uvedeno v souhrnu literatury (Kolchinsky a spol., 1995; Bai a spol., 1997; Torres a spol., 1993; Brummer a spol., 1993; Kiss a spol., 1993 a Echt a spol., 1994).

- závěrečné zhodnocení **po stránce obsahové i formální s doporučením nebo zamítnutím práce k obhajobě**



Formálně předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům a práci doporučuji k obhajobě.



Vzhledem k velkému počtu zásadních nedostatků a formálních chyb nedoporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě. Práci navrhuji přepracovat podle připomínek uvedených v posudku.

- posuzujte přísně – jste oponent
- všechny nedostatky uveďte na konkrétních případech
- zaměřte se na
 - dostatečnost zpracování problematiky autorem
 - cíle a jejich splnění
 - dostatečnost diskuse s nejnovějšími poznatky
 - překlepy a formální nedostatky uveďte souhrnně, pokud se ovšem některý nedostatek soustavně neopakuje nebo má vliv na prezentované výsledky



Tabulkový posudekPosudek oponenta bakalářské práce

Autor(ka) práce: Hana Kubeková

Název práce: Determinace pohlaví u modelového organismu *Carica papaya*

Jméno oponenta: RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	max. bodů	Body
1	celkový rozsah, správnost členění (Titulní strana, Poděkování, Obsah, Úvod, vlastní text, Závěr, Literatura) a struktura textu (kapitoly) bakalářské práce	3	3
2	kvalita literární rešerše (množství použitých původních pramenů, vhodnost výběru)	5	5
3	výstižnost a kvalita zpracování poznatků z literární rešerše vzhledem k tématu	10	10
4	zpracování kapitoly Úvod a Závěr vzhledem k tématu	5	5
5	jazyková a stylistická úroveň, gramatická správnost	5	5
6	obrázky, tabulky a grafy (legendy a popis, srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, odkazy v textu)	4	2
7	správnost používání citačních odkazů (chybějící, nadbytečné citace v textu nebo v části Literatura, přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	5	4
8	grafická úprava textu a obrázků	3	3
Celkem bodů			37

Dotazy a připomínky

Předložená práce je velmi kvalitně sepsána, drobné výhrady mám jen k popisu jedné tabulky, obrázku a nejednotnému stylu uvádění kolektivu autorů v citacích (přehled uveden na přiložené stránce).

Na autorku práce mám následující dotazy:

- 1) Může postupná redukce chromozomu Y v průběhu evoluce vést až k jeho úplné eliminaci?
- 2) Jak je v takovém případě zajištěn správný vývoj samčích orgánů?
- 3) Zcela hypoteticky, může podle Vás tato situace nastat i u člověka?

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

Navržená známka

výborně

V Brně dne: 1.6.2005

.....
Podpis oponenta

Body: 40-32 = 1 31-26 = 2 25-16 = 3 15-0 = 4 (nevyhovující)

Příloha k posudku oponenta bakalářské práce.

Uvedené nedostatky nejsou závažného rázu a neovlivňují kvalitní úroveň předložené Bakalářské práce a uvádím je zde spíše proto, aby se jim autorka mohla napříště vyvarovat.

- 1) Nejednotná forma uvádění kolektivu autorů v citacích – někdy používána forma „aj.“ a jindy zase „a kol.“. Uvedenému se lze vyhnout použitím univerzální latinské zkratky *et al.*
- 2) Pro tabulku 1 chybí odkaz v textu, nestandardní označení tabulky, legenda k tabulce je kopií textu uvedeného výše ve vlastním textu práce.
- 3) Vlastní obrázky v příloze by měly být zařazeny až na dalších neočíslovaných stranách za první stránkou Přílohy, která může být opatřena seznamem příloh. Podobně jako u tabulky je použito nestandardní označení obrázků.