

Psaní posudků



Proč se tím budeme zabývat?

- úkol č. 3 je sepsání posudku na předložené BP
- někdy v budoucnu budete vyzváni k vypracování posudku např. diplomové nebo doktorské práce
- dobrý oponent = dobrý posudek se všemi náležitostmi

Existují dvě formy posudků:

- 1) Klasický textový posudek (ukázka viz Příklad posudku na BP - textovy.pdf)
- 2) Moderní tabulkový posudek (ukázka viz Příklad posudku na BP - tabulkovy.pdf)

Klasický textový posudek

Psaní posudků

Struktura

- hlavička = Bakalářská práce: DNA markery u leguminóz
Autor: Jana Ukázková

- úvod = o čem práce pojednává, co je cílem předložené práce a její členění - odstavec

Předložená bakalářská práce je zaměřena na popis genetických map u některých zástupců leguminóz z tropických, subtropických a mírných zeměpisných oblastí. Práce je prezentována na 15 stranách textu, dle přehledu literatury je v ní citováno 13 prací a doplněna je obrazovou přílohou dvou konkrétních genetických map.

- charakteristika jednotlivých částí s vytčením chyb a nedostatků =

- závažnější věcné chyby
- kvalita jazyka (ne překlapy a technické nedostatky, pokud jich není příliš mnoho)
- nedostatky a chyby konkretizovat, stejně tak případné návrhy
- dbát na etiku – neurážet x žádná shovívavost – plná kritika nedostatků, ve prospěch kvality práce i autora

Klasický textový posudek

Psaní posudků

V úvodní části práce je vysvětlena problematika detekce polymorfismu u RFLP markerů a u DNA markerů využívajících polymerázovou řetězovou reakci (PCR). V další části bakalářské práce je vždy pro dané zástupce uvedena charakteristika sestavených genetických map, pojednáno je o struktuře genomu a jsou uvedeny výsledky lokalizace genů pro hospodářsky významné znaky.

Obsahově je práce spíše výčtem popisných údajů a členění často na sebe nenavazujících odstavců znesnadňuje čtení a orientaci v textu. V úvodní části chybí popis konstrukce genetických map s uvedením obecných cílů či důvodů těchto konstrukcí.

K závažnějším nedostatkům patří chyby v souvislosti s citovanou literaturou. Šest citovaných prací v textu není uvedeno v souhrnu literatury (Kolchinsky a spol., 1995; Bai a spol., 1997; Torres a spol., 1993; Brummer a spol., 1993; Kiss a spol., 1993 a Echt a spol., 1994).

- závěrečné zhodnocení **po stránce obsahové i formální s doporučením nebo zamítnutím práce k obhajobě**

👍 Formálně předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům a práci doporučuji k obhajobě.

👎 Vzhledem k velkému počtu zásadních nedostatků a formálních chyb nedoporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě. Práci navrhuji přepracovat podle připomínek uvedených v posudku.

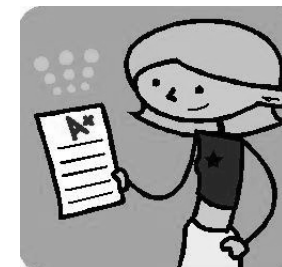
Psaní posudků

- posuzujte přísně – jste oponent

- všechny nedostatky uveďte na konkrétních případech

- zaměřte se na - dostatečnost zpracování problematiky autorem

- cíle a jejich splnění
- dostatečnost diskuse s nejnovějšími poznatky
- překlapy a formální nedostatky uveďte souhrnně, pokud se ovšem některý nedostatek soustavně neopakuje nebo má vliv na prezentované výsledky



Tabulkový posudekPosudek oponenta bakalářské práce

Autor(ka) práce: Hana Kubeková

Název práce: Determinace pohlaví u modelového organismu *Carica papaya*

Jméno oponenta: FNDR, Pavel Lizal, Ph.D.

| | Kritérium hodnocení | max. bodů | Body |
|-------------|---|-----------|------|
| 1 | celkový rozsah, správnost členění (Titulní strana, Poděkování, Obsah, Úvod, vlastní text, Závěr, Literatura) a struktura textu (kapitoly) bakalářské práce | 3 | 3 |
| 2 | kvalita literární rešerše (množství použitých původních pramenů zdrojů, vhodnost výběru) | 5 | 5 |
| 3 | vystižnost a kvalita zpracování poznámek z literární rešerše vzhledem k tématu | 10 | 10 |
| 4 | zpracování kapitoly Úvod a Závěr vzhledem k tématu | 5 | 5 |
| 5 | jazyková a stylistická úroveň, gramatická správnost | 5 | 5 |
| 6 | obrázky, tabulky a grafy (legendy a popis, srozumitelnost bez zbytečné ozdobnosti textu, vysvětlení zkratk, odkazy v textu) | 4 | 2 |
| 7 | správnost používání citačních odkazů (chybějící, nadečíslené citace v textu nebo v části Literatura, přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací) | 5 | 4 |
| 8 | grafická úprava textu a obrázků | 3 | 3 |
| Celkem bodů | | | 37 |

Dotazy a připomínky

Předložená práce je velmi kvalitně sepsána, drobné výhrady mám jen k popisu jedné tabulky, obrázků a nejednotnému stylu uvádění kolektivů autorů v citacích (přehled uveden na příložené stránce).

Na autorku práce mám následující dotazy:

- 1) Může postupná redukce chromozomu Y v průběhu evoluce vést až k jeho úplné eliminaci?
- 2) Jak je v takovém případě zajištěn správný vývoj samčích orgánů?
- 3) Zečla hypotecky, může podle Vás tato situace nastat i u člověka?

Závěr: práci doporučuji k obhajoběNavržená známka výborně

V Brně dne: 1.6.2005

.....
Podpis oponentaBody: 40-32 = 1 31-26 = 2 25-16 = 3 15-0 = 4 (nevyhovující)Příloha k posudku oponenta bakalářské práce.

Uvedené nedostatky nejsou závažného rázu a neovlivňují kvalitní úroveň předložené Bakalářské práce a uvádím je zde spíše proto, aby se jim autorka mohla napříště vyvarovat.

- 1) Nejednotná forma uvádění kolektivů autorů v citacích – někdy používána forma „aj.“ a jindy zase „a kol.“. Uvedenému se lze vyhnout použitím univerzální latinské zkratky *et al.*
- 2) Pro tabulku 1 chybí odkaz v textu, nestandardní označení tabulky, legenda k tabulce je kopíř textu uvedeného výše ve vlastním textu práce.
- 3) Vlastní obrázky v příloze by měly být zařazeny až na dalších neočíslovaných stránkách za první stránkou Přílohy, která může být opatřena seznamem příloh. Podobně jako u tabulky je použito nestandardní označení obrázků.