

Příloha 7: Posudek oponenta habilitační práce

Masarykova univerzita	
Fakulta	Fakulta sportovních studií MU
Habilitační obor	Kinantropologie
Uchazeč	PhDr. Michal Vít, Ph.D.
Pracoviště	Fakulta sportovních studií MU
Habilitační práce	<i>Teoretické aspekty sebeobrany dětí a mládeže v kontextu vědního oboru kinantropologie</i>
Oponent	doc. PhDr. Ivan Fojtík, CSc.
Pracoviště	externí odborník

Uvedená práce má 165 stran textu a je doplněna grafy, tabulkami a několika fotografiemi. Téma práce je velice aktuální a společensky žádoucí. Práce je velmi užitečná, poměrně detailně rozpracovává sebeobranu pro školy a obsahuje i řadu poznatků, které by pravděpodobně uvítala i veřejnost. Je z ní patrná snaha autora o zevrubné pochopení problémů vyučování sebeobrany. Mnohé pasáže také dokládají snahu autora posunout tuto vyučovací látku na kvalitativně vyšší úroveň.

Místy se v práci vyskytují pravopisné chyby, ve větší míře jde o problém shody předmětu a přísudku. Občas dochází k chybám transkripčním z přepisu cizích jazyků.

Z věcného hlediska spočívá hlavní problém v nevhodné koncepci práce, neboť od s. 81 do s. 160, což je polovina rozsahu práce, jsou neorganicky včleněny referáty z odborných konferencí v kompletním znění. Tato část práce budí dojem, že i přes její hodnotu si autor s celým textem nedal moc práce, a že je zde jen proto, aby se naplnil předpokládaný prostor. Pak ale také není jasné, jde-li o habilitační práci nebo soubor prací. Řešením by bylo včlenit výsledky či jiné důležité okolnosti výzkumů organicky do textu práce, a pochopitelně se vyhnout celostránkovému popisu výzkumu v angličtině i anglicky psaným souhrnům.

Zhruba 1/3 kapitoly Úvod pojednává o autorovi. Ve vědeckých pracích je obvyklé potlačení subjektu autora, o kterého vlastně vůbec nejde, neboť hlavní věcí je záležitost obsahu práce. A je-li nezbytné zmínit autora, užívá se plurál, i když je autor jen jeden. Čili je zbytečné pojednávat o odborném vzestupu autora v různých bojových uměních a o jeho akademické činnosti.

Z komplexního hlediska je práce přínosem a obsahuje nové poznatky.

K případnému doplnění a opravám navrhuji /mimo již uvedené/ toto:

- s. 8 a 10: „Cílem práce je vytvořit systematický přehled poznatků ...“
„Cílem práce je zvýšit pozornost vůči ...“ - Co platí?
- s. 50: Etopedie – definici uvést po prvním výskytu termínu, tj. na s. 49.
- s. 53: „... jsme provedli analýzu kriminality dětí“ - ne, tu provedli jiní, v práci je pouze vysvětlení převzatých grafů
- s. 55 – 56 Uvítal bych komentář k tabulkám, zvláště proč jsou tak časté mravnostní trestné činy.
- nejednotnost v termínech: s. 30: dobrý a špatný dotek, s. 67: žádoucí a nežádoucí kontakt, s. 79: dobrý a špatný tělesný kontakt ...
- nejednotnost v termínech – karate, karatedó /např. s. 17/ - ujednotit
- s. 73: celostránkový popis cizího výzkumu je moc, stačí uvést výsledky.

- s. 88: 1. úděsná transkripce „tai čchi“ - má být tchaj-t'i čchüan
2. termín tchaj-t'i je filozofický, znamená „velký předěl“, v němž dochází k polarizaci energie na jin a jang, což je jistý stav vesmíru.
3. termín tai čchi do vědecké práce nepatří, stejně jako mnohde užívaný termín taiči, který je podle orientalistů šílená zkomolenina daná nezvládnutím transkripčních pravidel.
- s. 119 a dál: nevím si rady s „vnitřní silou padajícího“ - co to je?
- s. 121: ve výčtu úpolových sportů a bojových umění chybí džúdó. Některé termíny jsou chybně uvedeny, správně mají být kapoeira, kalaripajat, tchaj-t'i a wu-šu. /Mimochodem, wu-šu podle orientalisty PhDr. J. Šímy DrSc., odpovídá japonskému budžucu, zatímco wu-tao odpovídá japonskému budó/.
- s. 125: „taekwondo“ je anglikanismus, podle koreanisty Dr. Pucka je správný český přepis tãkwondo. Je to podobné, jako judo a džúdó. Ale je nutné užívat v celé práci jediný termín pro určitý jev, tzn. všude karatedó, džúdó, nebo všude karate, judo /což zatím odpovídá pravidlům pravopisu, ale neodpovídá pravidlům správné transkripce, protože vývoj pravidel se za vývojem praxe opoždíuje/. Ale v každém případě transkripce vždy konzultovat s odborníky /Ústav pro jazyk český, Orientální ústav ČAV, katedry orientálních jazyků aj./
A mimochodem, termín tchaj-t'i, užívaný v populárnějších pracích jako zkrácená forma tchaj-t'i čchüan, by se neměl používat ve vědeckých pracích.

Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce

1. Pojednejte o obsahu termínu bojová umění.
2. Pojednejte o vhodnosti termínu odpory.

Závěr

Habilitační práce PhDr. Michala Víta, Ph.D. „*Teoretické aspekty sebeobrany dětí a mládeže v kontextu vědního oboru kinantropologie*“ v předložené podobě zatím nesplňuje požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru Kinantropologie.

V Ladné dne 16. dubna 2015

Doc. PhDr. Ivan Fojtík, CSc.,

