

Program rektora MU na podporu tvůrčí činnosti studentů

**Podpora vynikajících diplomových / disertačních prací
(kategorie A,B/C,D)**

Dílčí / závěrečná zpráva o výsledcích projektu ¹ (Oddíl A) a posudek garanta (Oddíl B)

Identifikační kód projektu

2 | 0 | 0 | 7 | 1 | 4 | 2 | 1 | d | 0 | 0 | 0 | 4

Základní údaje	
Kategorie projektu (čl. 2 odst. 1)	D
Navrhovatel (jméno, příjmení, UČO)	Mgr. Denisa Nečasová, 19154
Kontakt (adresa, telefon, e-mail)	Karpatská 9, Brno 625 00, 777 68 27 37 mojeschrank@seznam.cz
Fakulta	Filozofická
Studijní program – obor	Historické vědy – historie (české dějiny)
Název projektu	Společenské postavení žen v letech 1945-1960 (se zaměřením na veřejně organizační činnost žen)
Akronym	
Vedoucí DP / Školitel DP (+UČO)	Doc. PhDr. Marta Romportlová, CSc.
VŠ – fakulta – pracoviště	MU – FF – Historický ústav
Kontakt (adresa, telefon, e-mail)	Arne Nováka 1, Brno 602 00, 549 491 511 info@phil.muni.cz

Oddíl A – vyplňuje řešitel

Dílčí / výsledné výstupy projektu

Uveďte konkrétní výstupy (publikace, přednášky a postery na konferencích, patentové přihlášky, apod.) a porovnejte s plánovanými výstupy návrhu projektu. Komentujte případný nesoulad.

Poznatky i závěry získané na základě práce na projektu jsem využila ve výběrovém semináři *Dějiny českého ženského hnutí* realizovaném na půdě Historického ústavu v podzimním semestru 2007. Plánovaný seminář *Postavení ženy v dějinách II* se v letním semestru neuskutečnil z důvodu mého stipendijního pobytu na vídeňské univerzitě. Uskutečnila jsem také popularizační přednášku/diskuzi v rámci filmového festivalu Mezipatra s názvem *Feminismus: Buřičství a/nebo konformita?* (29.10.2007) a přednášku v Knihovně Jiřího Mahena *Historie českého ženského hnutí* (12. 1. 2008). Součástí výstupů

¹ Formulář je shodný pro dílčí i závěrečnou zprávu. Nevhodnou variantu vždy přeškrtněte.

jsou také konferenční přednesené příspěvky – viz odstavec Účast na odborných akcích. Dosavadní publikační výstupy jsou spjaty s konferenčními příspěvky – v tisku jsou momentálně studie „*Obrana práv žen – recepce Mary Wollstonecraftové v českých zemích*“ (viz konference osvícenství), *Proměny obrazů ženy po únoru 1948* (viz konference Únor 1948 v Československu: Nástup komunistické totality a proměny společnosti, *Rok 1948 a jeho vliv na české ženské hnutí* (viz konference české, slovenské a československé dějiny 20. století III), *Ideologické obrazy mateřství v poúnorové české společnosti* (viz konference mateřství a dětství). Příspěvek „*Patová situace? Reprodukce genderové nerovnosti v moderní společnosti*“ vyšel již ve sborníku z konference (In: Čadková, K. – Čevelová, Z. – Hanulík, V. - Stráníková, J. (eds.): *Konfliktní situace v dějinách*. Pardubice 2007, s. 57–67.) V recenzním řízení odborného historického časopisu *Dějiny-Teorie-Kritika* je stále také studie věnovaná historiografickému přehledu gender history a dějin žen s pracovním názvem „*Dějiny žen či gender history?*“ (v původním plánu nazvaná *Možnosti a rizika gender history*). Pokračovala jsem také v recenzních příspěvcích – recenze „*V bludném kruhu. Mateřství a vychovatelství jako paradoxy modernity*“ (Matices moravská, 2007, č. 1) a „*Mateřství a vychovatelství v reflexi humanitních věd*“ (Gender, rovné příležitosti, výzkum, 2007, č. 2), *Radovan Lovčí: Alice Garrigue Masaryková. Život ve stínu slavného otce, Praha 2007*. (Matices moravská, 2007, č. 2.) Rovněž jsem publikovala zprávy z konferencí „*Post tenebras spero lucem? Duchovní tvář českého a moravského osvícenství*“ (ČČH, 2007, č. 3), „*TGM a česká státnost*“ (ČČH, 2007, č. 3), „*Devatenácté století v nás. Mýty, symboly, instituce, vzory chování a myšlení, které nás přežily*“ (Matices moravská, 2007, č. 1), *Únor 1948 v Československu: Nástup komunistické totality a proměny společnosti*. (Matices moravská, 2007, č. 2.)

V porovnání s návrhem projektu jsem naprostou většinu plánovaných výstupů uskutečnila a některé navíc neplánované. Neúčastnila jsem se konference (s psaným výstupem) *Symboly v politické kultuře*, neboť se pro mě z neznámých důvodů neuskutečnila. Také jsem nepublikovala samostatný text *Směrování „ženského hnutí“ u nás po únoru 1948 a jeho vliv na postavení žen*, neboť jsem stejnému tématu z různých pohledů věnovala 2 neplánované konferenční výstupy (viz seznam konference). Mezi činnost převyšující plán projektu patří 2 popularizační přednášky pro veřejnost, 4 konferenčních výstupů a 3 z nich rovněž psané. V úhrnu jsem rovněž publikovala 3 recenze a 4 zprávy z konferencí v odborných časopisech.

Odborná charakteristika dosažených výsledků

Stručně charakterizujte dosažené výsledky z hlediska problematiky oboru a jejího řešení na pracovišti, kde nacházíte zázemí při řešení projektu.

Dosažené výsledky odpovídají záměru projektu a výrazně obohacují moji disertační práci.

Díky dosud realizovaným výstupům lze hovořit rovněž o jistém přínosu pro obor jako celek. Historický ústav FF MU mi poskytuje velkou podporu a umožňuje mi mimo jiné realizovat na své půdě výběrové semináře tematicky blízké disertační práci.

Charakteristika dosažených výsledků z hlediska projektu

Stručně popište dosažené výsledky z hlediska cílů projektu, použitého způsobu řešení a jejich vztahu k Vaší diplomové / disertační práci.

Všechny dosavadní výstupy konvenují s plánovaným cílem projektu a jejich výsledky využiji ve své disertační práci.

- *Dějiny českého ženského hnutí* - výběrový seminář realizovaný na půdě Historického ústavu v podzimním semestru 2007, tematikou i metodologicky tvoří nedílnou součást disertační práce
- *Feminismus: Buřičství a/nebo konformita?* – popularizační přednáška/diskuze, praktická aplikace poznatků, hlavní vymezení a problematizace pojmů představuje také součást disertace
- *Historie českého ženského hnutí* – popularizační přednáška uceleně shrnuje předmět disertační práce včetně jeho kořenů a předchozího vývoje
- „*Obrana práv žen – recepce Mary Wollstonecraftové v českých zemích*“ – příspěvek na konferenci a studie v tisku, spíše volněji souvisí s projektem, využiji v rámci disertace v úvodních kapitolách
- „*Patová situace? Reprodukce genderové nerovnosti v moderní společnosti*“ – příspěvek na konferenci a studie v tisku, zabývá se problematikou gender, sociálních struktur apod. nedílná teoretická část disertace
- „*Dějiny žen či gender history?*“ – studie v recenzním řízení odborného historického časopisu *Dějiny-Teorie-Kritika* věnovaná historiografickému přehledu gender history a dějin žen v daném rozsahu dosud obdobný text v češtině nepublikován, téměř beze změn tvoří samostatnou kapitolu disertace
- „*Nástin problematiky dějin žen a gender history*“ – příspěvek na kolokviu, využití poznatků o gender history a dějinách žen, součást disertace
- *Proměny obrazů ženy po únoru 1948* – příspěvek na konferenci a studie v tisku, jedna z hlavních částí disertace
- *Rok 1948 a jeho vliv na české ženské hnutí* – příspěvek na konferenci a studie v tisku, jedna z hlavních částí disertace
- *Ideologické obrazy mateřství v poúnorové české společnosti* – příspěvek na konferenci a studie v tisku, jedna z hlavních částí disertace

Recenze a zprávy: „V bludném kruhu. Mateřství a vychovatelství jako paradoxy modernity“, „Mateřství a vychovatelství v reflexi humanitních věd“, „Radovan Lovčí: Alice Garrigue Masaryková. Život ve stínu slavného otce“, „Únor 1948 v Československu: Nástup komunistické totality a proměny společnosti“, „Post tenebras spero lucem? Duchovní tvář českého a moravského osvícenství“, „TGM a česká státnost“, „Devatenácté století v nás. Mýty, symboly, instituce, vzory chování a myšlení, které nás přežily“, volnější využití zkušeností, informací i problematizace témat či metod z konferencí a četby literatury v rámci disertace, než samotné texty recenzí a zpráv a jako takových

Účast na odborných akcích v porovnání s plánem

Uveďte

1. název akce, místo konání, dobu konání,
2. aktivní účast – přednáška, poster, apod.
3. plánovaná akce ano ne („ne“ zdůvodněte)

Uveďte akce, které byly v hodnoceném období plánovány a neuskutečnily se. Zdůvodněte.

- *Post tenebras spero lucem? Duchovní tvář českého a moravského osvícenství*, Praha, 17.–19. 9. 2007, aktivní účast s příspěvkem „Obrana práv žen – recepce Mary Wollstonecraftové v českých zemích“. Plánovaná akce.
- *Konfliktní situace jako forma interakce sociálních a národnostních skupin v dějinách*, Pardubice, 5. 10. 2007, aktivní účast s příspěvkem „Patová situace? Reprodukce genderové nerovnosti v moderní společnosti“. Neplánovaná akce, pozvání na toto kolokvium mi přišlo až během letních prázdnin.
- *Patří gender do historie?* Praha, 12. 11. 2007, aktivní účast s příspěvkem „Nástin problematiky dějin žen a gender history“. Neplánovaná akce, nápad k uspořádání tohoto kolokvia vznikla až v červnu začal se připravovat v září-říjnu.
- *Únor 1948 v Československu: Nástup komunistické totality a proměny společnosti*, 25.–27. 2. 2008, Praha, aktivní účast s příspěvkem Proměny obrazů ženy po únoru 1948. neplánovaná akce, pozvání na konferenci přišlo až během ledna.
- *České, slovenské a československé dějiny 20. století III, Osudové osmičky v naší historii*, 26–27. 3. 2008, Hradec Králové, aktivní účast s příspěvkem Rok 1948 a jeho vliv na české ženské hnutí. Plánovaná akce.
- *Od početí až k dětské brašně (mateřství a život dítěte od 1. poloviny 19. do 2. poloviny 20. století)*, Pardubice, 29. – 30. 5. 2008. Neplánovaná akce, pozvání na konferenci přišlo až během ledna.

Pro dané období jsem uskutečnila všechny plánované výstupy na odborných akcích kromě jednoho, který se nekonal a také se aktivně zúčastnila dalších čtyř neplánovaných.

Čerpání finančních prostředků (uvádět v tisících Kč na jedno desetinné místo)

	položka	přiděleno	čerpání
1	Stipendium pro řešitele	27	27
2	Cestovné	20,5	16,5
3	Studijní literatura, náklady na publikace	29,5	37,5
4	Materiál	3	4
5	Služby	20	15
6	Celkem	100	100

Zdůvodnění rozdílů v plánovaném čerpání finančních prostředků

Slovní komentář k jednotlivým položkám předchozí tabulky.

Stipendium – využito jako ohodnocení práce řešitelky na projektu, čerpání proběhlo v sliuladu s plánem

Cestovné – využito na domácí i zahraniční cesty za účelem studia v knihovnách, archivu i návštěv konferencí a kolokvií. Nesoulad mezi dosud přidělenou částkou a jejím nižším čerpáním způsoben získáním stipendia pro letní semestr na vídeňské univerzitě (kladné rozhodnutí přišlo až na podzim). Plánované častější jízdné, ubytování a stravné financováno z tohoto stipendia. Rozdíl prorektorkou schválen k převedení do kategorie literatura.

Materiál – využito k praktickému materiálnímu zajištění projektu (např. toner do tiskárny, papíry, media, kancelářské potřeby, USB apod.) Čerpání mírně převýšilo plán. Schváleno prorektorkou.

Služby – využito ke kopírování, vazbě potřebných materiálů a mezinárodní meziknihovní výpůjční službě. Nesoulad mezi přidělenou částkou a jejím nižším čerpáním způsoben skutečností, že je výhodnější některé knihy kupovat než kopírovat, či využít mezinárodní knihovní službu a poté kopírovat. Nižší čerpání a převod financí do jiných kategorií schváleno prorektorkou.

Literatura – využito k nákupu domácí a zahraniční literatury. Zde naopak finanční podíl přečerpán proti plánu, neboť se ukázalo, že je výhodnější některé knihy kupovat než kopírovat, či využít mezinárodní knihovní službu a poté kopírovat. Čerpání vyšší částky schváleno prorektorkou.

Z přesunutých částek nakoupeny tyto tituly:

Nathan Abrams, Julie Hughes, *Containing America: Cultural Production and Consumption in 50s America.*

Walter La Feber, *America, Russian and the Cold War 1945-2002.*

Annamarie Orla-Bukovska, *The Politics of Memory in Postwar Europe.*

Jan Werner Muler, *Memory and Power in Post-War Europe: Studies in the Presence of the Past.*

Danilo Martuccelli, *Sociologie modernity.*

Tony Judt, *Poválečná Evropa.*

Mark Kurlansky, *1968 – Rok, který otfásl světem.*

Jiří Knapík, *V zajetí moci.*

Oldřich Tůma, Tomáš Vilímek, *Pět studií k dějinám české společnosti po roce 1945.*

Jan Galadauer, *6.7. 1915 – Pomník Mistra Jana Husa. Český symbol ze žuly a bronz.*

Miroslav Petrušek, *Společnost pozdní doby.*

Marek Skovajsa, *Politická kultura.*

Jaroslav Kučera, *Žralok nebude nikdy tak silný.*

Piotr Sztompka, *Vizuální sociologie. Fotografie jako výzkumná metoda.*

Jan Keller, Lubor Tvrdý, *Vzdělanostní společnost? Chrám, výtah a pojišťovna.*

Antony C. Grayling, *Wittgenstein.*

Miroslav Velinský, *Texty a obrazy. Stopy které zůstaly.*

Hana Frejková, *Divný kořeny.*

Jiří Suk, Oldřich Tůma, *Charta 77*

Čtibor Nečas, *Romové na Morave a ve Slezsku (1740-1945).*

Josef Kandert, *Kazdodenni zivot vesnicanu sredniho Slovenska v 60. az 80. letech 20. století.*

Pierre Gerbert, *Budování Evropy.*

Nancy Fraserová, *Rozvíjení radikální imaginace.*

Libora Oates Indruchová, *Ženská literární tradice a hledání identit.*

Pavla Frýdlová, *Ženy mezi dvěma světy.*

Finance v jednotlivých položkách využity k realizaci projektu. Rozdíly ve výsledném čerpání oproti plánu provedeny se souhlasem prorektorky

Oddíl B² - posudek vedoucího / školitele DP pro průběžné / závěrečné oponentní řízení**Odborná úroveň řešení projektu**

1	výborná, dosaženo originálních výsledků významných pro obor	X
2	velmi dobrá, dosaženo nadprůměrných výsledků s významem pro obor	
3	průměrná, dosaženo dílčích výsledků průměrné úrovně v rámci oboru	
4	nedostatečná, nebylo dosaženo dobrých výsledků v rámci oboru	
5	zcela nevyhovující nebo nelze z dílčí / závěrečné zprávy o projektu posoudit	

Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5)

Metodologicky vyspělé zpracování dosud neotvíraných témat.

Cíle projektu a harmonogram

1	dílčí / výsledné cíle projektu dosaženy nad rámec předpokladů a harmonogramu	X
2	dílčích / výsledných cílů projektu dosaženo v souladu s předpoklady a harmonogramem	
3	dílčích / výsledných cílů dosaženo podle předpokladů s časovým skluzem	
4	dílčích / výsledných cílů dosaženo jen částečně	
5	dílčích / výsledných cílů není dosahováno	

Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5)
Uživatelka grantu iniciativně rozvíjí bázi harmonogramu.

Výstupy projektu

1	množství a úroveň výstupů projektu překračuje předpoklady návrhu	X
2	množství a úroveň výstupů projektu odpovídají předpokladům návrh	
3	buď množství nebo úroveň výstupů projektu nedosahuje předpokladů návrhu	
4	množství i úroveň výstupů projektu zaostávají za předpoklady návrhu	
5	výstupy projektu jsou zcela nedostatečné v porovnání s předpoklady návrhu	

Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 3, 4 a 5)

Jak kvalitativně, tak kvantitativně mimořádné výstupy, kladně hodnocené odbornou komunitou.

² Vyplňuje odborný garant – vedoucí diplomové práce / školitel disertační práce. Kompletně vyplněný formulář (oddíl A i B) vkládá garant do Elektronického seznamu v Dokumentovém serveru ISMU, a to pro průběžné oponentní řízení vždy nejpozději k 31. prosinci daného akademického roku a pro závěrečné oponentní řízení nejpozději k 31.květnu daného akademického roku.

Čerpání finančních prostředků a jeho zdůvodnění		
1	čerpání velmi uvážlivé a přiměřené cílům projektu, zdůvodnění věcné a realistické	X
2	čerpání přiměřené cílům projektu, zdůvodnění vyžaduje upřesnit	
3	spotřeba prostředků vyšší než odpovídá výsledkům, zdůvodnění vyžaduje upřesnit	
4	čerpání neúsporné, v rozporu s dosahovanými výsledky	
5	přiměřenost čerpání nelze posoudit vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění položek	
<p>Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 3, 4 a 5, včetně návrhu úprav rozpočtu) Racionalita a uvážlivost uživatelky grantu se projevuje nejen v oblasti odborné, nýbrž i ekonomické, jedná vždy tak, aby optimalizovala využití prostředků.</p>		

Hodnocení projektu z hlediska úrovně budoucí diplomové / disertační práce		
1	výsledky projektu z hlediska DP vysoce nadstandardní a rozhodující pro její úroveň	X
2	výsledky projektu z hlediska DP nadprůměrné a důležité pro její úroveň	
3	výsledky projektu z hlediska DP průměrné, přispějí k její dobré úrovni	
4	výsledky projektu přispívají k zlepšení úrovně DP pouze okrajově	
5	výsledky projektu nepředstavují z hlediska DP žádný přínos	
<p>Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5) Výsledky projektu ukazují na mimořádný odborný přínos připravované DP.</p>		

Celkové hodnocení stavu řešení / řešení projektu ³		
1	vynikající výsledky, doporučuji nadále financovat / přijmout jako úspěšně ukončený	X
2	velmi dobré výsledky, doporučuji nadále financovat / přijmout jako úspěšně ukončený	
3	průměrné výsledky, další finanční prostředky redukovat / přijmout s výhradami	
4	podprůměrný projekt, financování zastavit / přijmout s vážnými výhradami	
5	špatný projekt, financování zastavit / hodnotit jako neúspěšně ukončený	
<p>Slovní komentář: Plnění a rozvíjení harmonogramu a jeho výstupy dovedly projekt k velmi úspěšnému ukončení.</p>		

Datum:28.5.2008