

Zápis ze zasedání č. 10

Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

ze dne 9. listopadu 2009

Program

1. Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání, schválení programu
2. Zpráva o výsledku jednání komise pro přípravu volby děkana
3. Představení kandidátů na děkana, diskuze
4. Různé

Usnesení:

1. Senát pokládá za nutné vyjádřit se i k návrhu reakreditace studijních programů na fakultě.

Ad 1)

Zápis z 9. zasedání se bude projednávat až na příštím zasedání ASPřF MU. Program 10. zasedání byl schválen jednomyslně

Ad 2)

Prof. Schmidt:

Když fakulta silná ve výkonu není schopná generovat kandidáty, kteří jsou schopni fakultu vést, je to problém. Naštěstí můžeme být spokojeni s tím, že máme dva silné kandidáty – jsou zárukou dobrého fungování fakulty do budoucna.

Čech – kolik bylo kandidátů?

Schmidt – 5, fakticky přijali kandidaturu pouze 2 kandidáti.

Vašina:

shrnul harmonogram volby děkana - formálně průběh volby jde podle plánu, o volbu je zájem – svědčí o tom velká návštěvnost www-stránek. Prosba o maximální možnou přítomnost na volbě děkana. I když máme dva kandidáty, je třeba se připravit na dvoukolové jednání.

Ad 3)

Doc. Jaromír Leichmann:

Představil své vize, priority:

- 1 – dostavba areálu UKB, vyřešení problémů biologie
 - 2 – zvládnutí změny institucionálního financování
 - 3 – realizace projektů VaVpI (Věda a výzkum pro inovaci)
 - 4 – finanční stabilita fakulty – vypořádat se současnou situací, kdy budoucnost fakulty není zcela v jejích rukou.
- a) Financování: nastínil možnosti modelu financování ústavů. Je třeba se zaměřit na příspěvek Fakulty do centralizovaných nákladů univerzity.
 - b) Řízení – návrh rozvrstvení do tří úrovní:
 - užší kolegium
 - širší kolegium

- vědecká rada a senát

- c) Tvorba rozpočtu – Fakulta by měla centralizovat prostředky jenom v míře nutné. Co největší část by měla zůstat na ústavech, avšak je třeba zachovat solidárnost s ostatními ústavami, budou-li to potřebovat.

Vzdělávání – využití e-learningu, zapojování studentů mag. studia do náročných projektů. Byl podán příklad vzdělávání na ÚGV.

Prof. J. Vaňhara:

Podal zprávu, ve které se zaměřil na financování.

Shrnu finanční problémy na Fakultě, abychom jako velmi produktivní součást MU měli i odpovídající finanční příjem.

Diskuse: (V: prof. Vaňhara; L: doc. Leichmann)

Kudrle: Jaká je relace mezi úsporou a vyšší kvalitou studentů?

V: Jestliže se počítají všichni studenti, největší položku tvoří bakaláři.

Čech: Není si jist, že budeme do budoucna schopni přijmout dostatek studentů, za předpokladu, kdy budeme výběroví.

V: Jsme výběroví. Nemyslí si, že současný systém je dobrý, když nevede ke změně skladby studentů. Je třeba cíleně vyhledávat potenciální studenty.

L: Odlišnost nastane na levnějších fakultách, PřF bude mít stálý kmenový vztah s potenciálními studenty. Výhodou je, že naši absolventi jsou dobře kvalifikováni.

Vašina: Jaký je váš největší manažerský úspěch?

V: Vedení výzkumného záměru pokrývající dvě tehdejší katedry, po dobu 6 let byl vysoký finanční přínos, byly z toho publikace.

L: VaVprl.

Lízal: Jak vidíte snižování kontaktní výuky?

L: Snižování kontaktní výuky – jde především o to, aby si každý student mohl prezentaci stáhnout a aby studenti, kteří mají zájem, mohli na přednášku přijít již připravení.

V: Největší problém bude zajistit cvičení pro bakalářské obory.

Kudrle: Jak chcete řešit otázku úspor na úrovni centrálních nákladů? Můžeme pojmenovat služby, které chceme?

L: Úspory na fakultě – teď aparát funguje dobře, že by se dalo hodně prostředků ušetřit na tom, jestli přijmutí nebo odebrání referenta nějak pomůže, je těžké v současnosti říct.

V: Velké projekty nenaplňují dostatečně režijní náklady, které musí fakulta hradit jinou cestou. Jsme na projektovém stropu, od kterého nebude možné na režie brát. Management – přerozdělení povinností jednotlivých proděkanů, navrhuje usporu o jednoho proděkana. Souhlasí s provedením auditu.

Čech: Cítíte se být dostatečně silnými hráči na celouniverzitní úrovni? Cítíte se silní vůči administrativnímu tlaku?

V: Pro diskusi, pokud budou dostatečné argumenty, jistě prostor nastolen bude. Obhajovat pozice, které budeme chtít dosáhnout bude těžké

Vašina: Pokládáte za vhodné, aby z peněz, které získáme za výuku byly financovány laboratoře?

L: Laboratoře by měly být placeny z výzkumných peněz

V: Nebyl u toho, nemelze zatím posoudit.

Kareš: Máte představu o jaké finance se jedná v rozpočtech VAVky?

V: Nemá o tom přehled, ještě se tu nepohyboval.

L: CEITEC – asi 3 mld; Holoubek 750 mld...- do budoucna předpoklad většího důrazu na instituc. prostředky.

Kareš: V UKB se počítá s děkanátem. Předpokládáte zachování děkanátu na Kotlářské?

V: Neuvažoval nad tímto tématem, o týmu proděkanů přemýšlí, s nikým nejednal. O proděkanech ještě nejednal.

L: Děkanát v UKB – nechat na směřování fakulty, jak se tato věc vyvine. Důležité je až, aby to bylo výhodné z provozního hlediska. O týmu proděkanů zatím jedná, má už nějaká jména, na všechna místa má kandidáty.

Ručka: Zaplatíte Ph.D. studenty za větší rozsah výuky?

L: Ph.D. studenti nebudou učit více.

Lízal: Jak to bude s platy?

V: Víze se bude odvíjet od peněz. Dokud nedojde k úsporným opatřením, nebude kde brát. Nelze něco slíbovat.

L: O této otázce by měli rozhodovat ředitelé ústavů. Pokud ústavy budou autonomní finančně nezávislé jednotky, bude tato situace řešitelná. Děkan by o tom neměl rozhodovat.

Vašina: Jak budete řešit rozdíly v platech mezi našimi učiteli a učiteli jiných fakult?

L: snažit se o to, abychom za výukovou činnost získaly co nejvíc peněz. U nás máme mnohem méně studentů, naše vyšší koeficienty na tuto kompenzaci nestačí.

V: Tlak a stálá diskuse.

Majerová: Jakým způsobem si představujete zapojení studentů do dění?

V: Studenti by měli být rozhodně zastoupeni, např. v pedagogické komisi...

L: To bude záviset na studentech, jestli najdeme společnou platformu. Pokud problém bude vážný a zahrnovat bude širokou platformu, bude se diskutovat.

Ručka: Jak mají studenti postupovat?

L: Pokud bude problém, bude definovaný, není problém o tom diskutovat. Pokud přijde studentská komora studentů, je to platforma, se kterou se dá jednat.

Vašina: Je rozdíl mezi laboratorními a teoretickými obory. Je to možné zařídit, aby některý z těchto tří typů výuky nebyl poškozen v rozpočtování?

V: Není jasno, jak řešit tuto otázku.

L: Z provozních prostředků na výuku lze stanovit, kolik si ústav vydělal. Experimentální ústavy mají vyšší koeficienty, nemělo by docházet k výraznému odvodu financí. Každý projekt by měl být financován z projektů.

V: Koeficienty jsou špatně nastaveny.

Kudrle: Jak se stavíte ke spolufinancování botanic. zahrady městem Brnem[?]

V: Partnerem k jednání s městem Brnem musí být univerzita. Botanická zahrada je kulturní součástí Brna

L: Snažíme se o to, aby sbírky byly spolufinancovány více institucemi.

Čech: Považujete za dobré, když v diskusi s univerzitou dojdete tomu, že zase ustoupíme tlaku ostatních fakult?

V: Současná vyjednávací pozice Fakulty je nízká. Nemůžeme říct, že se nic nepodařilo. Když bude třeba, funkci složí.

L: Diskuse se vést musí. Její úroveň závisí na naší přípravě. Musíme nalézt argumenty, které přesvědčí vedení univerzity, že tímto stavem trpíme. Toto je téma pro kolegium popř. rozšířené kolegium děkana.

Vašina: plánujete kontrolovat, zda studenti končí v řádných termínech?

V: Máme připraveno veřejné zasedání oborové komise, studenti budou přednášet výsledky o stavu svých prací. Budou hodnoceni školitelé. Státní doktorské zkoušky mají být transparentní.

L: Kontrola studia je v rukou oborových rad, které jsou jmenovány vědeckou radou. Úkolem vědecké rady a děkana je, aby u zkoušek byli erudovaní lidé. Po formální stránce je kontrola studijního oddělení precizní.

Ručka: Jak se díváte na to, jak jsou využívány společné laboratoře, na mezitýmovou spolupráci?

V: Příliš to nefunguje, v poslední době došlo k jistému zlepšení, ale laboratoře nejsou využívány na maximální kapacitu. Nakupují se drahé přístroje bez dostatečného využití.

L: Přístroje ÚGV jsou využívány a spolupracujeme s jinými ústavu. Tlak na ekonomiku provozu bude takový, aby se laboratoře využívaly. Když nebude deklarován finanční výkon, bude fakulta muset prostředky vracet.

Kudrle: Jak chcete zlepšit prezentaci naší fakulty?

L: V tom je hlavní role ústavů. Pro okruh svých zájemců ústavu dělají reklamu a přístroje jsou venkovními objednateli využívány. V projektech VaVpI je psáno, že musíme s externími pracovišti spolupracovat. Fakulta má informační dokumenty, kde ukazuje na to, jaké přístroje tu jsou.

V: Prezentace vůči okolí nám kulhá na webových stránkách, někdo zvenčí může mít z toho negativní dojem.

Čech: Budete tlačit i ředitele ústavů, aby se do spolupráce tlačily? Budou ústavu monitorovány?

L: Využití přístrojů je v zájmu každého ředitele. Samotný provoz také něco stojí, přístroje musejí být využity a musejí si na sebe vydělat.

V: Je třeba nastavit transparentnost podmínek provozu.

Navrátilová: Jakým chybám minulého vedení se chcete vyhnout?

L: Hledat personální chyby je obtížné, největším problémem je kampus.

V: Stávající vedení mělo slabší vyjednávací pozici vzhledem k univerzitě díky našim finančním problémům. Problémy se řešily příliš dlouhodobě, je třeba větší pozornost věnovat diskusi.

Gelnar: Jak chcete vyjednávací pozici Fakulty posílit?

V: Jestliže budeme v problému, všichni budou vidět, že se nám musí pomáhat, jsme v „submisivní“ pozici.

L: Musíme mít spočítáno, kam se naše finanční prostředky ztrácejí, po projednání s kolegiem děkana můžeme předkládat návrhy na celouniverzitní úrovni.

Bulat: Pokud nedostaneme na výzkumných záměrech dostatek peněz, jak budete peníze rozdělovat institucím?

V: Nelze zatím odpovědět.

L: Je třeba zachovat výzkumné týmy ve struktuře, v jaké jsou teď. Po 2 letech po skončení záměrů se budeme muset dohodnout, jak peníze rozdělíme.

Vašina: Vytváření si fondu z centralizovaných nákladů – je to dobrý nápad?

L: příklad z ÚGV – tento fond je dobrá věc, když zbudou peníze, je možné řešit to ještě v dalším roce.

V: FPP – je to dobrá věc, vadí mu další zdroje, které zde končí a o kterých moc nevíme, jak byly generovány. Chce to větší transparentnost.

doc. Mandl: Jak budete dofinancovávat ústavu, které jsou v problémech?

L: Vytvoření rezervy děkana, rezerva by byla časově omezená a nemohla se dávat každý rok.

V: Spolupráce a ochota pracoviště se sebou něco dělat. Je proti tomu to řešit na úkor pracovišť, která jsou v růstu.

Čech: Pokud chceme pomáhat těm, které jsou ve ztrátě, jak jim pomůžeme, aniž bycho ústavům v růstu nebrali? Je dobré, aby student s prospěchovým stipendiem dostal asi jen 3000 Kč, když na některých oborech získání stipendia skoro není možné?

L: Každý ústav odevzdá 1-2% do rezervy, ale nesmí to být bez regenerace daného ústavu. V otázce fakultních stipendií se neorientuje.

V: Solidarita ano, ale ne jako v socialismu – je třeba nastartovat pracoviště, bude více studentů a více peněz

shora. Stipendijní fond – zatím se tím nezabýval.

Ad 4)

Vašina:

Schvalování studijních programů a vyjadřování se ke studijním programům. Máme se k tomu vyjadřovat?

Čech – máme studijní komisi – ideální platforma pro studium těchto programů. AS jako celek by se tím nemusela zabývat.

Kudrle – reakreditace jsme, sice formálně, schvalovali.

Majerová – k už běžícím programům se nebudem vyjadřovat, ale studijní komise může reakreditaci posoudit.

Vašina - návrh usnesení:

Senát pokládá za nutné vyjádřit se i k návrhu reakreditace studijních programů na fakultě.

Hlasování (1 odešel):

19 – pro; 4 – proti; zdržel se - 1

Ručka – nechalo si vedení fakulty udělat analýzu, než byly v knihovně zrušeny dva úvazky?

Gelnar – pan děkan odpověděl, podal vysvětlení.

Čech – měli bychom zahrnout hodnocení knihovnických služeb.

Prezence:

Z 27 senátorů bylo přítomno 25 (14 z KAP a 11 z KS).

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; Mgr. Radovan Kareš; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; RNDr. Martin Kolář, Ph.D.; RNDr. Miroslav Králík, Ph.D.; Mgr. Kubiček, Ph.D.; Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.; Mgr. Tomáš Kuchovský, Ph.D.; Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.; Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech; Vojtěch Didi; Mgr. Lydie Dudová; Ondřej Folvarčný; Mgr. Marek Chrastina; Bc. Petr Klenovský; Bc. Eva Majerová; Mgr. Zdeněk Ručka; Karel Svoboda; Eva Trávníčková, Zbyšek Vichta.

Omluveni:

Bc. Martin Hasoň; Mgr. Petr Klenovský, Mgr. Zdeněk Máčka, Ph.D.

Hosté:

Mgr. Michal Bulant, Ph.D.; Mgr. Lenka Czudková, Ph.D.; Roman Čermák, MSc., Doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; Prof. RNDr. Petr Klán, Ph.D.; RNDr. Miroslav Kolář; Doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr. rer. nat.; Prof. RNDr. Jaromír Vaňhara, CSc.; Doc. Ing. Martin Mandl, CSc.; Doc. RNDr. Ctibor Mazal, CSc.; Prof. RNDr. Jana Musilová, CSc.; Prof. RNDr. Eduard Schmidt, CSc.; Prof. RNDr. David Trunec, CSc.; Doc. Mgr. Lenka Zajíčková, Ph.D.; Doc. RNDr. Josef Zeman, CSc.

Zasedání řídil:

Mgr. Petr Vašina, Ph.D.

Zapsali:

Martin Ivanov a Eva Trávníčková