

Zápis ze zasedání č. 2 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

ze dne 14. listopadu 2011

Program

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu z minulého zasedání
3. Seznámení se s předsedy jednotlivých komisí senátu a návrhy na doplnění komisí senátu
4. Volba zástupce akademické obce fakulty v Radě vysokých škol
5. Schválení nového člena Vědecké rady fakulty dr. Igora Brosky (SAV, Bratislava)
6. Projednání opatření děkana k jazyku závěrečných prací studentů
7. Stav příprav a vyhlášení voleb do AS MU
8. Různé

Závěry a usnesení:

1. Schválen zápis ze zasedání č. 1 po zapracování projednaných úprav.
2. Představení předsedové komisí. Ekonomická – doc. Vašina, Legislativní – dr. Lízal a Studijní – Mgr. Roblová.
3. AS PŘF MU hledá zapisovatele z řad studentů. Navrhované stipendium 500,- Kč/zápis včetně úprav.
4. Pokračuje hledání vhodného kandidáta do Rady vysokých škol. Nenajde-li se do příštího zasedání nikdo, kdo by kandidoval, pak senát postaví svého místopředsedu dr. Kašparovského jako vlastního kandidáta.
5. Senát schválil jako nového člena Vědecké rady dr. Brosku.
6. AS PŘF počká na opatření děkana, které bude výkladem k novému Studijnímu a zkušebnímu řádu MU a bude zahrnovat i doporučení k jazykům závěrečných prací jako upřesnění příslušného ustanovení v uvedeném předpise. Bude předjednáno se studijní a legislativní komisí.
7. Dnem 14.11.2011 vyhláší Akademický senát PŘF volby do AS MU. Do 28. 11. 2011 budou zveřejněna stanoviska navržených kandidátů a od 12. do 19.12.2011 proběhnou prostřednictvím ISu elektronické volby.
8. Senát souhlasil s návrhem děkana jmenovat za člena Disciplinární komise prof. Šmardu.
9. AS PŘF vyzval děkana, aby prostřednictvím Ekonomické komise senátu informoval senát o tom, jak se vyvíjí jednání o pravidlech rozpočtu na univerzitě.
10. Příští zasedání AS se uskuteční 12. 12. 2011.

Průběh jednání

Ad 1) ***Schválení programu jednání***

Hlasování o programu: všichni přítomní souhlasí.

Ad 2) ***Schválení zápisu z minulého zasedání***

Schlaghamerský: Zápis jste obdrželi e-mailem týden před zasedáním a byla možnost jej připomínkovat dopředu e-mailem. Stalo se tak?

Lízal: Ano, obdržel jsem připomínku od kolegy Mikulíka – oprava hromadné e-mailové adresy na senát a vysvětlení zkratk KAP a SK. Prosím o další připomínky, pokud jsou.

Schlaghamerský: Disciplinární komise není nepovinná komise (strana 2), navrhuji vypustit ze zápisu. Strana 3, bod 4: větu je potřeba přeformulovat.

Majerová: strana 2 bod 3 opravit „volba předsedy zaměstnanecké komory AS“ na „volba předsedy AS“.

Lízal: Připomínky jsem zrovna zapracoval, můžeme hlasovat o upravené verzi.

Hlasování - všichni přítomní s předloženou a upravenou verzí zápisu souhlasí.

Zejda: Zpracovat zápis je náročné, nicméně bylo by možné jej dodat dříve, kdy si průběh jednání ještě pamatujeme lépe a lépe je tak možné zápis i připomínkovat.

Lízal: Pokusíme se s kolegou Buryškou dodat dříve.

Majerová: Na minulém senátu bylo navrženo najít zapisovatele z řad studentů mimo senát. Oslovení studenti nám však odmítli. Nechceme dělat přímo nábor na ISu. Nemá někdo ze zaměstnanecké komory nějakého studenta/studentku?

Lízal: Bylo by to tedy za nějakou odměnu a včetně zpracování zápisu?

Majerová: Předpokládaná odměna 100,- Kč/h, tedy asi 500,- Kč za jeden zápis. Oslovení však neměli zájem.

Lízal: Zkusím se zeptat a taky uvidíme, jaké budou naše zkušenosti s diktafonem.

Ad 3) *Seznámení se s předsedy jednotlivých komisí senátu a návrhy na doplnění komisí senátu*

Legislativní - předsedou zvolen dr. Lízal

Studijní - předsedkyní zvolena Mgr. Roblová

Ekonomická - nestihla se do zasedání sejít, předsedu zvolí o přestávce.

Schlaghamerský: Komise jsou celkem velké, což je chvályhodné a určitě dobré, ale může být problematické při jejich svolávání, bude nutná dobrá komunikace.

Vašina: Navrhuji doplnění Ekonomické komise o dva členy Mgr. R. Kareše a dr. M. Bulanta. Oba souhlasí a myslím, že budou přínosem. Dr. Bulant byl členem minulé Ekonomické komise a má znalosti ohledně financování a rozpočtování ve fakultě. Vhodní by byli v komisi také zástupci VaVpI projektu, které jsou pro fakulty velký závazek. Právě Mgr. Kareš by mohl zprostředkovat cenné informace a informovat o případných problémech ve financování.

Schlaghamerský: Dle minulého zápisu by již měli být členové, předseda Ekonomické komise by je měl kontaktovat a informovat o zvolení.

Lízal: V e-mailu jsme byli informováni o potřebě zvolit nového člena Disciplinární komise za akademické pracovníky.

Leichmann: Mám k dispozici jméno nového kandidáta, chtěl jsem předložit senátu ke schválení v bodě Různé.

Schlaghamerský: Ano, projednáme tedy v bodě Různé.

Ad 4) *Volba zástupce akademické obce fakulty v Radě vysokých škol (RVŠ)*

Schlaghamerský: V minulém zasedání navrženi dva kandidáti: prof. Holoubek a dr. Baláž. Prof. Holoubek se zřekl možnosti kandidovat. Dr. Baláž dnes zaslal dopis, ve kterém se také vzdává možnosti kandidovat. Dopis byl senátorům

přečten v plném znění. V dopise mimo jiné jako důvod uvádí, že po diskuzích s kolegy a vedením fakulty se rozhodl vzdát se kandidatury na členství v Radě vysokých škol (RVŠ) a přiklání se k návrhu, aby byl kandidován člověk vysoce oceňovaný pedagogickou a vědeckou komunitou, známý nejen na fakultě, ale nejlépe v celostátním pohledu. Současně uvádí, že by rád kandidoval do Akademického senátu univerzity, kde vidí svůj větší potenciál uplatnění. Dále uvádí, že senát nebyl předchozím členem RVŠ informován o jejich jednáních a apeluje na nový senát, aby byl důslednější a vymínil si právo být pravidelně po každém jednání RVŠ informován.

Bude dostatek času najít vhodného kandidáta?

Leichmann: Dr. Baláž mne navštívil ve středu a zdůvodnil, proč kandidaturu nepřijal. Hovořili jsme také o možných dalších kandidátech, které navrhnul vzhledem k tomu, že se sám kandidatury vzdal, avšak nikdo z nich po mém oslovení kandidaturu nepřijal. Když jsem byl členem senátu, byl zástupcem v RVŠ místopředseda senátu a tím bylo zajištěno, že senát byl informován. Druhou možností je hledat do dalšího zasedání jiného kandidáta.

Schlaghamerský: Jsme nyní v situaci, že nemáme kandidáta, prosím o vyjádření členy senátu.

Lízal: Není jisté, pokud budeme čekat do příštího zasedání, že nedopadneme stejně, kdy návrhí vážení kandidáti opět odmítnou, protože bývají zpravidla časově hodně vytížení. Neměli bychom volbu moc odkládat. Nemohli bychom se dohodnout na dalších jménech, kterým by předseda oznámil, že byli navrženi přímo senátem, což by mohl být také dobrý závazek pro následné informování senátu o průběhu a výsledcích jednání RVŠ?

Schlaghamerský: Určitě bychom neměli nečinně čekat.

Vašina: Pokud jde o informovanost senátu o jednáních RVŠ, tak bych více spoléhal na vedení fakulty, protože prof. Koča senát neinformoval, neboť údajně pravidelně informoval pana děkana. Také kandidáta bychom asi neměli oslovovat jako jednotliví senátoři, měl by to udělat buď předseda senátu nebo vedení fakulty například přes proděkany.

Majerová: Je opravdu potřeba mít v RVŠ „váženou“ osobu s více tituly než třeba méně váženou mladší osobu?

Leichmann: V RVŠ je asi 250 členů, takže ne každý se může vždy vyjádřit a je spíše člověkem, který zastupuje fakultu a přináší nám informace o dění. Větší šanci na vystoupení má opravdu spíše více známá osoba vzhledem k většímu respektu, který požívá u ostatních členů RVŠ. Větší význam má předsednictvo.

Majerová: Do předsednictva se automaticky dostává kandidát volený za celou univerzitu, náš fakultní kandidát tam určitě nebude.

Schlaghamerský: Navrhuji měsíc posečkat. Vyzývám členy zaměstnanecké komory, aby se také na svých pracovištích zkusili poohlédnout po vhodném kandidátovi pro tuto funkci. Společně s panem děkanem pak takového člověka oslovíme a kandidaturu s ním projednáme. V případě, že se nikdo nový nenajde, pak by kandidátem, o kterém bychom hlasovali, byl místopředseda senátu dr. Kašparovský.

Kašparovský: S tímto návrhem souhlasím.

Senát vyjádřil s návrhem předsedy senátu souhlas.

Ad 5) *Schválení nového člena Vědecké rady fakulty dr. Igora Brosky (SAV, Bratislava)*

Leichmann: V prosinci 2010 odstoupil člen Vědecké rady (VR) prof. Bosák, který se zasedání neúčastnil. Byl navržen dr. Broska, který je ředitelem ústavu Akademie věd v Bratislavě a zavázal se, že se jednání VR bude účastnit, čímž by byla zajištěna

usnášeníschopnost. Informace o jeho kvalifikaci máte k dispozici. Je to kvalitní kandidát, kterého navrhl ředitel Ústavu geologických věd. Jedná se o nahrazení jednoho člena vědecké rady za druhého.

Majerová: Jsou nějaké požadavky na počet zahraničních členů VR?

Leichmann: Zahraniční členové nutní nejsou, určeno je pouze, že jedna třetina musí být externisté mimo MU.

Majerová: Pro usnášeníschopnost je tato jedna třetina potřebná?

Leichmann: Musí být přítomny alespoň dvě třetiny členů, přičemž nejčastěji chybí právě externisté, takže ve chvíli, kdy chybí dva nebo tři domácí členové, může nastat problém.

Krepl: Souhlasí s navrženým kandidátem i zástupci za Vědy o Zemi?

Kalvoda: Kolega Broska je vynikající odborník, který má přehled a je vhodný pro tuto funkci.

Seidenglanz: Je to změna geologa za geologa, ale i geografové nemají s navrženým kandidátem problém.

Hlasování: 24 senátorů souhlasí s kandidátem, nikdo se nezdržel a nebyl ani proti. Senát schválil jako nového člena Vědecké rady dr. Brosku.

Ad 6) Projednání opatření děkana k jazyku závěrečných prací studentů

Leichmann: Opatření zatím být nemůže. Na žádost minulého senátu jsme se obrátili na rektorát s žádostí o vyjádření. Ten se k tomu však nevyjádřil, proto jsme se nyní obrátili na nové vedení a paní prorektorku. Reakcí bylo, že se tato záležitost objevila v nově navrženém Studijním a zkušebním řádu (SZŘ) v hlavě 4, kde je uvedeno, že děkan svým opatřením může dát možnost předložit závěrečnou práci i ve slovenštině nebo jiném jazyce. Proděkan Bochníček nyní chystá opatření, které se bude týkat výkladu tohoto nového SZŘ a kde to bude ošetřeno. Chci se také ještě poradit s řediteli ústavů, zda-li na některém ústavu nebude problém psaní práce ve slovenštině. Pokud budou souhlasit, pak bude opatření formulováno tak, že psaní ve slovenštině bude povoleno automaticky, jinak by bylo ošetřeno výjimkou pro daný ústav. Opatření nejdříve projedná pedagogická komise, pak kolegium děkana a následně s ním seznámím senát.

Schlaghamerský: Nebyl jsem účasten diskuzí předchozího senátu, nicméně prosím o diskusi současný senát, zda s navrženým postupem a řešením souhlasí a nevidí v něm žádné možné problémy.

Lízal: Bude to tedy tak, že psaní ve slovenštině bude umožněno zcela automaticky nebo jako doposud na základě přiložené žádosti?

Leichmann: Bude to zcela automaticky.

Lízal: Takže se vracíme k původnímu modelu, který platil dříve?

Leichmann: Bude to však nyní jasně ošetřeno opatřením děkana a studentovi ze Slovenska po předložení závěrečné práce ve slovenštině bude bez problému umožněno obhajovat.

Schlaghamerský: Opatřením děkana tedy bude zajištěna nenapadnutelnost prací ve slovenštině oproti minulému stavu.

Leichmann: Samozřejmě, že opatření by se dalo vydat hned, ale rozhodli jsme se počkat a spojit to s výkladem celého SZŘ.

Zemánek: Nemělo by být na práci napsáno, že je psána slovensky? A jak to bude s názvem práce, který je v zadání a na práci uveden česky, ale student bude práci psát slovensky, jak by měl být psán název práce? V ISu je pouze kolonka pro český a anglický název.

Leichmann: Nelze chtít po učitelích, aby zadávali názvy práce i slovensky. Na naší univerzitě studuje velký počet studentů ze Slovenska a je snahou univerzity jim spíše vyjít vstříc a maximálně jim to zjednodušit.

Zeida: Mělo by to být v kompetenci vedoucího, který práci vypsal. Vedoucí má právo odmítnout studenta, pokud si myslí, že by to nezvládl.

Leichmann: Opatření lze napsat tak, že rozhodnutí o jazyku práce může být na ředitelích ústavů.

Zeida: Studenta po přihlášení na téma nemusím odsouhlasit, pokud si například myslím, že téma nezvládne. Stejně tak bych mohl postupovat i v případě slovenštiny, protože práci ve slovenštině nejsem schopen kvalitně vést a tím by se problém řešil.

Majerová: Například biologové mají přímo v Zadání bakalářské práce uvedenu kolonku pro jazyk práce, takže pokud tam bude zvolen jazyk práce slovenský, tak se školitel nepodepíše pod zadání, pokud ji nebude chtít vést ve slovenštině. Pokud by byl jednotný formulář pro zadávání závěrečných prací pro celou fakultu podobně, jako vznikají unifikované šablony závěrečných prací platné pro celou fakultu, pak by to mohla být dostatečná regulace.

Zemánek: Zadání tedy budou také unifikovaná?

Leichmann: Ta jsou unifikovaná ISem.

Zemánek: IS to má, ale vedoucí práce ještě podepisují ústavní formuláře.

Leichmann: Do kompetence ústavů bych nerad zasahoval, každý ústav má jiný charakter práce a jiné požadavky, takže zadání bych nechal ústavům, ať si je dělají podle zvyklostí. Cílem je studentům usnadnit psát ve slovenštině a školitel s tím bude souhlasit tím, že to podepíše.

Zemánek: Unifikace by však vzhledem k jazyku práce byla dobrá, například i proto, kdyby si to student rozmyslel a chtěl jazyk práce změnit, například z češtiny na angličtinu, pokud k tomu jsou důvody.

Leichmann: Jiný jazyk než slovenština by se měl řešit na základě žádosti.

Schlaghamerský: Myslím si, že pokud práce bude ve slovenštině, pak by měl být i název ve slovenštině.

Mikulík: Názvy v různých jazycích však nemusí být úplně identické, zejména pokud by si student název převedl z češtiny do slovenštiny.

Lízal: V ISu se doposud zadává pouze název česky a anglicky. Myslím, že studijní oddělení dle těchto údajů tiskne diplom. Nebyl by pak problém, když by někdo místo českého názvu vepsal název slovensky, že by se pak na diplomu objevil název slovensky místo česky?

Leichmann: Ano, na diplomu musí být český název.

Lízal: Pro slovenský název tak nemáme kolonku na rozdíl od českého a anglického. Pak by bylo lepší ponechat název česky a nepřekládat do slovenštiny.

Leichmann: Tyto technické věci by řešilo studijní oddělení. Kolonka pro slovenský název práce by se mohla nechat do ISu zavést.

Mikulík: Vlastní zkušenost z Francie mám takovou, že práci jsem psal anglicky, ale název jsem musel napsat francouzsky.

Gloser: Například při zadávání publikací v ISu je to dobře ošetřeno, zadává se název český a název v jazyce práce.

Roblová: Mělo by být nějak zajištěno, aby student jasně věděl, že s tím jazykem by měl souhlasit školitel.

Leichmann: To by se mělo dát ošetřit někde v ISu kolonkou jazyk práce, čímž by s tím byli srozuměni student i školitel.

Schlaghamerský: Měl bych ne úplně související dotaz na kolegy senátory, zda se na vašich ústavech vypisuje téma přímo pro daného studenta šité na míru. U nás

například téma vymyslíme pro daného studenta, pak je oficiálně vypíšeme a teprve pak to prochází uvedeným schvalovacím mechanismem. Jsme výjimka nebo to tak probíhá i jinde?

Lízal: U nás máme velký počet studentů, takže řada témat se nejdříve vypíše a studenti si většinou teprve vybírají z takto nabízených témat.

Leichmann: U nás to probíhá také tak, témata jsou vypsaná a pak se to případně modifikuje po setkání se studentem. V každém případě se musí zajistit vypsaní dostatečného množství témat, aby téma měli všichni studenti.

Ad 7) Stav příprav a vyhlášení voleb do AS MU

Schlaghamerský: Prosím kolegu Kalvodu jako předsedu komise pro zajištění voleb do AS MU, aby nás seznámil s harmonogramem voleb.

Kalvoda: Zatím nic nevím, nezískal jsem informaci, zda-li již AS MU nové volby vypsal.

Schlaghamerský: Předseda AS MU zaslal zprávu, že do konce roku mají na fakultách proběhnout volby do AS MU. Volby vyhláší Senát fakulty a vyhláší je pro naši fakultu. Volební a jednací řád nicméně počítá s tím, že volby do AS MU poběží souběžně s volbami do AS PřF, což tentokrát splněno nebude. Měli bychom postupovat podle následujících bodů: 1) Zveřejnění kandidátů a jejich stanovisek se děje prostřednictvím volební komise v elektronické podobě na stránkách fakulty a musí se tak stát nejméně čtrnáct dní před volbami. 2) Volby vyhláší Senát fakulty nejpozději třicet dnů před koncem stávajícího funkčního období Senátu MU. Funkční období uplyne koncem roku, takže nejpozději k 1. prosinci musíme volby vyhlásit. 3) Termín konání voleb musí být zveřejněn na webových stránkách fakulty nejméně čtrnáct dnů předem. To znamená, že volby by pak probíhaly od 16. prosince. Volby se konají elektronicky ve všech obvodech současně a to nejméně po dobu sedmi dnů. Měli bychom se však vyhnout volbám těsně před vánocemi. Volby by tedy bylo nejvhodnější vyhlásit co nejdříve. Navrhuji vyhlásit volby už dnes.

Majerová: Dle našeho volebního a jednacího řádu schvaluje senát harmonogram voleb, takže bychom dnes měli schválit už i jednotlivá data, aby volební komise mohla dle toho postupovat.

Vašina: Navrhuji udělat přestávku, ve které se sejde volební komise a navrhne termíny, které senát následně schválí.

Schlaghamerský: K jakým termínům harmonogramu voleb dospěla volební komise?

Kalvoda: Vyhlášení voleb: 14.11.2011; do 28.11.2011 budou zveřejněna stanoviska navržených kandidátů; 12.-19.12.2011 proběhnou samotné volby.

Vašina: Rozešle se mail všem studentům a všem akademikům tak, jak to bylo v minulých volbách?

Leichmann: Zítřka to domluví s panem Gregerem, aby to zveřejnil na vývěsce, ale můžeme se domluvit, že ho požádám, aby poslal všem hromadný mail s tím, že v něm bude text tady toho vyhlášení a harmonogram.

Schlaghamerský: Prosím pana předsedu volební komise, aby podklady dodal panu děkanovi.

Hlasování: S harmonogramem voleb do AS MU souhlasí 23 senátorů, nikdo se nezdržel a nebyl proti.

Ad 8) Různé

Leichmann: Předkládám ke schválení návrh disciplinární komise. O nových studentských členech bylo rozhodnuto na minulém zasedání. Mezi akademickými pracovníky dochází k jedné změně, kde je za nového člena místo prof. Relichové navržen prof. Šmarda, který s tím souhlasí. Souhlas jsem dostal až dnes, takže předkládám až nyní formou bodu Různé.

Schlaghamerský: Pokud je senát ochoten hlasovat o složení komise, přestože nebylo předloženo s týdenním předstihem, pak můžeme projednat.

Leichmann: Komise od roku 2005 ani jednou nezasedala.

Majerová: Komise nezasedla, protože studenti, kteří byli navrženi k disciplinárnímu řízení, raději sami odešli.

Leichmann: Řešilo se to raději nějakou dohodou tak, aby komise nemusela zasedat a nemuselo probíhat veřejné řízení.

Hlasování: S návrhem jmenovat za člena Disciplinární komise prof. Šmardu souhlasí 22 senátorů, 1 se zdržel, proti nehlasoval nikdo.

Vašina: předsedou ekonomické komise byl zvolen doc. Vašina.

Vašina: Senátoři univerzitního senátu mne požádali, abych senát fakulty upozornil na to, že rektorát plánuje udělat procesní audit. Zaměstnanci by měli využít Knihy přání a stížností, aby naznačili, s kterými procesy nejsou na univerzitě spokojeni. Pana děkana prosí, zda by nám k tomu něco blíže neřekl.

Leichmann: Zatím nic konkrétního známo není, jen to, že se taková věc připravuje. Mají se zkoumat vztahy řízení. Měl by to být audit na to, jak funguje univerzita a jakou by měla mít vnitřní strukturu tak, aby fungovala optimálně vzhledem k předpokládanému poklesu financování.

Vašina: Má fakulta nějaké návrhy, jak by do této diskuze přispěla?

Leichmann: Nepůjde o diskuzi, ale o objednaný audit, který má zjistit co a jak funguje nebo nefunguje. Bude vypracována nezávislá zpráva z mimouniverzitního pohledu a vzniknou doporučení, co lze zlepšit.

Vašina: Zadáání bude dělat pan rektor?

Leichmann: Je to aktivita rektorátu, bude zadávat rektor nebo kvestor. Dříve se o něčem podobném uvažovalo i na fakultě, ale audit by byl příliš drahý.

Schlaghamerský: Záleží na tom, kdo bude audit dělat a jak bude audit postaven, může dojít i ke zkrácení. Něco jiného funguje v zahraničí a něco jiného u nás, je to často dáno jinými předpisy. Druhý problém je, jak se univerzita se samotným výsledkem auditu srovná a jak jeho závěry bude aplikovat.

Majerová: Jak dlouho bude takový audit trvat?

Leichmann: Audit může trvat měsíce, bude záležet na zadání univerzity.

Majerová: Pak tedy budou výsledky auditu využitelné až v pozdějších letech.

Leichmann: Vážné finanční problémy se na univerzitě očekávají od roku 2014, kdy poklesnou příjmy zejména z operačních programů.

Majerová: Pak ale může být už audit nepoužitelný nebo zastaralý, změní se zákon apod.

Leichmann: Přece jen tak bude možnost optimalizovat fungování univerzity a nějaké peníze ušetřit.

Zbořil: Současný senát bych rád informoval o dvou věcech týkajících se práce předchozího senátu. První se týká možnosti aktivně zařazovat aktuální problémy do programu jednání a tyto problémy náležitě projednávat tak, jak je úkolem senátu. Druhá věc se týká v předchozích letech schvalovaného rozpočtu předloženého ze strany rektorátu, kdy jsme se spojili v tomto boji se senátem Lékařské fakulty. Nicméně se po volbě nového rektora a jeho vedení zdá, že zůstáváme osamoceni. Možná by pan děkan

mohl říct, jaká je v současné době pozice fakulty v rámci univerzity a bylo by vhodné zajistit, aby naše dřívější snažení nepřišlo vniveč a eventuálně dávat zavčas najevo případnou nespokojenost.

Leichmann: S děkanem Lékařské fakulty se zhruba jednou za čtrnáct dní až měsíc scházím a řešíme spolu otázky, které jsou nám společné. Rozpor asi mezi námi nastane v souvislosti s metodikou tvorby rozpočtu, podle které by byla Přírodovědecká fakulta ta, která by nejvíce rostla a naopak Lékařská fakulty by podle této metodiky nejvíce klesla. Jako děkanové se snažíme najít nějakou společnou řeč. Dříve byla situace taková, že odvody z grantů z naší fakulty jakoby přecházely do rozpočtu Lékařské fakulty, která by jinak již tehdy klesala.

Schlaghamerský: Je zřejmé, že na lámání chleba dojde už na příštím zasedání univerzitního senátu.

Leichmann: O rozpočtu se bude jednat již v úterý, protože na minulém kolegiu rektora byla sestavena pravidla tvorby rozpočtu univerzity. Tato pravidla hodně kopírují pravidla Ministerstva školství. Zítra proběhne jednání rektora s děkany, kdy bude metodika prezentována na konkrétních číslech, pokud by balík peněz z ministerstva byl stejný jako v minulém roce. Ve středu pak bude jednání ekonomické komise, která byla jmenována rektorem a ve které je z každé fakulty jeden zástupce, od nás je tam prof. Janyška. Dále se pak k tomu bude vyjadřovat univerzitní senát. 21. listopadu bude rozšířené kolegium děkana, na kterém s těmito pravidly seznámím ředitele ústavů. Po schválení univerzitních pravidel pak začneme odvíjet pravidla tvorby rozpočtu na fakultě a to přejde přes fakulní senát.

Vašina: Jako předseda ekonomické komise bych rád požádal za ekonomickou komisi pana děkana, aby komisi informoval o tom, jak se vyvíjí jednání s rektorem. Pro tento účel zřídím speciální automatický e-mail, který bude zprávy pana děkana přeposílat všem členům ekonomické komise našeho senátu.

Schlaghamerský: Pokud jde o e-mailové adresy, tak jsem před jednáním zjistil, že někteří ze senátorů neobdrželi můj poslední e-mail zasílaný na hromadnou adresu, což může pravděpodobně způsobovat spamový filtr. Budu se ptát dr. Gregera, co by se s tím dalo udělat. Senátoři by si pak měli nastavit poštu tak, aby e-maily z hromadné adresy senátu poštovní klient propouštěl.

Majerová: Problém nastal už v minulém senátu, kdy hromadná adresa byla zaspamovaná a pak i nespamová pošta končila ve spamovém koši. Nicméně například Gmail dokáže rozpoznat, zda-li e-mail obsahuje smysluplný text a pak jej pouští dále.

Schlaghamerský: Senát bych rád informoval o tom, že zprovoznění hromadné adresy a vůbec aktualizace informací na fakulním webu senátu bylo velmi komplikované a doposud není ve stavu k mé spokojenosti. Navíc se ukázalo, že dr. Greger není osobou, která má tyto úkony na starosti. Otázka tedy je, na koho se máme obracet, aby vše na stránkách senátu fungovalo.

Leichmann: Pokusím se s panem Gregerem vyjasnit, kdo by to měl dělat.

Vašina: Minulý senát to měl zařízeno tak, že předseda senátu, místopředsedové a členové legislativní komise měli právo na webu senátu cokoli měnit a cokoli tam vkládat a jako předseda jsem se staral, aby web byl aktuální. Na druhou stranu je možné, aby byl pověřen někdo z děkanátu, kdo by vkládal materiály, které mu dodáme. Určitě v případě voleb, kdy to bylo trochu složitější, aby to vypadalo dobře a byly tam odkazy, tak to dělal dr. Greger a byl velice ochotný. Je možné, že tím, že jsem však většinu agendy dělal sám jako předseda, tak má možná dr. Greger pocit, že to není jeho úkolem.

Schlaghamerský: Domluví se s dr. Gregerem, aby mi ukázal editor webových stránek a jeho použití. Nebude-li to složité, pak bych se o stránky tedy staral také sám.

Schlaghamerský: Zeptal bych se pana děkana na několik věcí. První věc se týká opatření a jiných pokynů děkana – jakým způsobem se zaměstnanec nebo student dozví o nových předpisech a změnách? Nelze totiž příliš očekávat, že by si zaměstnanci pravidelně listovali stránkami fakulty a hledali změny.

Leichmann: Vydávám asi tak dvě až tři opatření ročně a to zejména u věcí, kde je to povinné, například u studijních poplatků apod. Určitě se to pak objevuje v zápisech z vedení a opatření jsou pak vyvěšována.

Zemánek: Webové stránky fakulty nejsou ideální, chtělo by to nějakou úpravu.

Leichmann: Nyní se budou spouštět nové stránky fakulty.

Zbořil: Vhodným místem pro zveřejňování nových předpisů by byla vývěska Informačního systému.

Schlaghamerský: Lepší by bylo to nějak zajistit na fakultních stránkách.

Vašina: Rektor a kvestor těch předpisů vydávají mnohem více a my máme povinnost se s nimi seznamovat. Lze se k nim proklikat přes stránku senátu. Většinou jsou to však provozní informace.

Schlaghamerský: To si často řada z nás myslí, ale pak zjišťujeme, že vlastně neznáme zásadní věci, jako příklad bych uvedl stipendium ze specifického výzkumu, o kterém jsem neměl tušení. Jak se rozesílají takové informace?

Leichmann: Tyto informace měl senát, ale hlavně ředitele ústavů, kteří o tom věděli. Dále je to věc ředitelů ústavů, jak informaci předají dál.

Schlaghamerský: Bohužel ne všichni studenti se o tom dozvědí a pak jsou v nevýhodě oproti ostatním. Bylo by vhodné, aby někde byly alespoň srovnané odkazy, aby se pak dalo k informacím rychle dostat.

Vašina: Myslím, že oddělení pro Vědu a výzkum by mělo být aktivnější a zveřejňovat aktuální informace, včetně příležitostí stipendií pro studenty apod. Na druhou stranu u nás na ústavu máme hromadnou adresu na doktorandy a adresu na akademické pracovníky a tyto informace ředitel přeposílá na tyto dvě hromadné adresy a všichni je tak mají možnost přečíst.

Majerová: Na našem ústavu to také funguje, prof. Šmarda velmi rychle přeposílá informaci všem vedoucím jednotlivých pracovišť, od nichž se pak informace dostává ke studentům. Navíc před sběrem žádostí znovu rozesílá informaci. Bude to možná problém na Ústavu botaniky a zoologie, kde jsem zjistila, že studenti o tom stipendiu neměli vůbec žádnou informaci a měli za to, že se to jejich ústavu vlastně netýká a nemají nárok o stipendium žádat.

Leichmann: Kdo to nestihnul podat v tomto termínu, tak bude moci podat v dalším termínu po půl roce, takže o možnost získat toto stipendium neprijdou. Nemůžu v každé věci hlídat ředitele ústavů, řízení fakulty je víceliniové a je to věcí právě ředitelů ústavů.

Schlaghamerský: Přestože se jedná o fakultní věc?

Leichmann: Ředitelé informaci dostanou a dál si to musí řešit sami, do toho jim nebudu a ani nechci vstupovat. Jediné co můžu, je upozornit ředitele, že tady vzniknul nějaký problém, tak aby si na to příště dal pozor.

Souček: Potvrzuji, že na fyzice tyto informace přeposílá doktorandům ředitelem ústavu.

Šimoníková: Ke mně se dokonce ta informace donesla, přestože se mě netýká.

Zejsa: Myslím, že Oddělení pro vědu a výzkum by mělo být trošku aktivnější. Osobně mi taky chybí na jednom místě větší přehled informací o možnostech, které jsou. Jsou sice nějaké informace v Inetu, ale lepší by to bylo na stránkách fakulty, kde by se i

studenti mohli dozvědět, že se můžou zúčastnit takové nebo jiné soutěže, tedy přehledně na jednom místě. Navíc se často třeba dozvím o nějaké soutěži náhodou a když se podívám na web Oddělení pro vědu a výzkum, tak tam nic uvedeno není a po dotazu tvrdí, že se jich to netýká.

Leichmann: To oddělení by pochopitelně mohlo pracovat víc, ale nedávno z něj odešly dvě pracovnice jinam, kde mají za více peněz méně práce. Všechna oddělení budou poskytovat výkon za peníze, které mají. Je to všeobecný problém, že zavedení pracovníci od nás odchází za penězi jinam. S panem proděkanem jsme však jednali, jak optimalizovat vědu a výzkum a poznamenal jsem si připomínky a budu to řešit s vedoucí.

Lízal: Kdysi chodily z Oddělení pro vědu a výzkum e-maily přihlášeným v mail listu a nebyl s tím problém, fungovalo to dobře. Poslední dobou však již toho moc nechodí.

Prát: Na legislativní komisi se řešilo v souvislosti s legislativními předpisy a normami, že by aktuální normy jako Opatření děkana, Studijní a zkušební řád apod. měly být na jednom místě.

Schlaghamerský: Jak vidno je to obecnější věc a senát by měl mít zájem, aby se informovanost na webu zlepšila.

Řezáč: Varoval bych z vlastní zkušenosti z Mendelovy univerzity před možná druhým extrémem, kde e-mailem chodila všem každá nová směrnice a každé nové opatření a to nejen pro danou fakultu, ale pro celou univerzitu. Vlastnoručním podpisem se pak muselo potvrdit přečtení těchto zpráv. Tak by nebylo určitě dobré se dostat až do takového extrému.

Roblová: Pokud mám za školitele externistu, pak se k informacím například o soutěži výzkumných stipendií vůbec nedostanu.

Leichmann: To není možné, musíte mít interního školitele a externího školitele specialistu, nemůžete mít jen školitele externistu.

Roblová: Má jen malý úvazek a tak se ke všem informacím nedostane.

Leichmann: Každý kdo má nějaký úvazek, by měl dostávat informace od ředitele ústavu. Pokud nedostává, pak by měl být ředitel informován a měl by to zajistit.

Schlaghamerský: Příští zasedání bude 12.12.2011.

Leichmann: Jestli se to podaří, tak bychom senátu poslali Provozní řád.

Schlaghamerský: Pokud možno, tak s co největším předstihem, aby se s ním mohla seznámit Legislativní komise.

Vašina: Jsou pane děkane v této verzi zapracovány připomínky předchozího senátu?

Leichmann: Prozatím nejsou.

Prezence:

Přítomno bylo 24 senátorů.

Komora akademických pracovníků:

Doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D.; prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc.; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; doc. Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D.; Mgr. Ondřej Muliček, Ph.D.; Mgr. Kamil Paruch, Ph.D.; Mgr. Martin Řezáč, Ph.D.; Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D.; Dipl.-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.; doc. Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.; RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.; Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Komora studentů:

Bc. Tomáš Buryška; Bc. Miroslav Krepl; Mgr. Eva Majerová; Bc. Iva Petráňová; Bc. Tomáš Prát; Mgr. Vendula Roblová; Mgr. Pavel Souček; Lucie Šimoníková; Mgr. Tereza Warchilová

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská; doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

Omluveni:

Bc. Ludmila Daňková; Mgr. Pavel Dvořák; Mgr. Ondřej Šerý

Zasedání řídil:

Dipl-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.

Zapsal:

Bc. Tomáš Buryška

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.