

## **Zápis ze zasedání č. 17**

### **Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity**

ze dne 19. května 2014

#### **Program:**

- 1) Schválení programu zasedání
- 2) Schválení zápisu z minulého zasedání
- 3) Návrh Opatření děkana č. x/2014 Pravidla a podmínky přijímacího řízení – představení, diskuse a následné hlasování (dle statutu senát schvaluje); k tomuto bodu také projednání návrhu brožurky „Informace o přijímacím řízení 2015/2016“.
- 4) Návrh Opatření děkana č. x/2014 Opatření ke Studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity – představení, diskuse (dle statutu se senát vyjadřuje)
- 5) Návrh Opatření děkana x/2014 Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na Přírodovědecké fakultě MU – představení, diskuse (senát se vyjadřuje)
- 6) Návrh děkana na změnu Statutu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity – představení, diskuse a následné hlasování (návrh předložený ve třech variantách se týká postupu při stanovení výše poplatků za studium; změny statutu schvaluje senát)
- 7) Projednání výše poplatků spojených se studiem pro akademický rok 2015/2016.
- 8) Vyhlášení voleb do Akademického senátu PřF (viz čl. 4 Volebního a jednacího řádu akademického senátu fakulty); ustanovení volebních komisí a jejich předsedů dle čl. 4 (5).
- 9) Organizace výjezdního zasedání – setkání s nově zvolenými členy Akademického senátu.
- 10) Různé

#### **Závěry a usnesení:**

- 1) Schválen zápis ze zasedání č. 16.
- 2) AS PřF MU schválil podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na fakultě uvedené v Opatření děkana č. x/2014 Pravidla a podmínky přijímacího řízení a dále specifikované v brožurce „Informace o přijímacím řízení 2015/2016“.
- 3) Akademický senát PřF projednal Návrh Opatření děkana č. x/2014 Opatření ke Studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity a vyjádřil podporu návrhu, aby se zápočet za závěrečnou práci udílel ještě před jejím odevzdáním.
- 4) AS fakulty projednal návrh Opatření děkana x/2014 Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na Přírodovědecké fakultě MU.
- 5) AS PřF MU podpořil zvýšení poplatků za studium v navrhované výši.

- 6) Akademický senát PŘF ustanovil volební komise pro volby do AS PŘF MU a jejich předsedy pro jednotlivé volební obvody takto:
- Biologie – dr. Pavel Lízal (předseda), dr. Iveta Hodová, dr. Petr Hrouda
  - Fyzika – doc. Petr Vašina (předseda), dr. Mojmír Meduňa, dr. Ondřej Čaha
  - Matematika – doc. Zdeněk Pospíšil (předseda), doc. Martin Kolář, doc. Michal Kunc
  - Chemie – doc. Pavel Kubáček (předseda), dr. Tomáš Kašparovský, doc. Petr Zbořil
  - Vědy o Zemi – doc. Martin Ivanov (předseda), doc. Petr Kubíček, doc. Milan Jeřábek
  - Studenti – Helena Janyšková (předsedkyně), Mgr. Pavel Dvořák, Natálie Nádeníčková
- 7) AS vyhlásil termín konání voleb do Akademického senátu PŘF MU pro funkční období 2014-2018 na období od 15. 9. 2014 do 24. 9. 2014 (včetně).

Oznámení:

*Vzhledem k poruše záznamového zařízení je zápis 17. zasedání AS PŘF MU pouze ve stručné formě.*

**Průběh jednání**

***1) Schválení programu jednání***

Oproti původně oznámenému programu bylo navrženo vložení nového bodu 7 (s odpovídajícím posunem číslování bodů následných) “Projednáni výše poplatků spojených se studiem” a to na základě žádosti rektorátu (prorektora Němce), postoupené předsedovi senátu proděkanem Bochníčkem s žádostí o zařazení na program. Předseda senátu tuto žádost členům senátů poslal 15. 5., krátce po jejím obdržení. Vedení fakulty nyní předkládá věcně totožný návrh ve formě tabulky nadepsané “Usnesení Senátu fakulty Masarykovy univerzity”. Děkan Leichmann uvedl, že bod 6, týkající se změny statutu právě v souvislosti se stanovením těchto poplatků, se patrně přežil, jak během jednání vysvětlil. Bylo rozhodnuto bod v programu ponechat a projednat společně s novým bodem 7.

**Hlasování: 19 senátorů pro návrh programu, nikdo proti, žádný ze senátorů se nezdržel.**

***2) Schválení zápisu z minulého zasedání***

**Hlasování: 18 senátorů pro, 1 se zdržel, 0 proti.**

**3) Návrh Opatření děkana č. x/2014 Pravidla a podmínky přijímacího řízení – představení, diskuse a následné hlasování (dle statutu senát schvaluje); k tomuto bodu také projednání návrhu brožurky „Informace o přijímacím řízení 2015/2016“).**

Bochníček: Navrhujeme ke schválení dvě relativně drobné změny (vyznačeny červeně) oproti předchozímu opatření z roku 2009:

- 1) článek 10 odstavec 2 se upravuje na „Pozvánka k termínu přijímací zkoušky **do navazujícího magisterského studia** bude zaslána uchazečům nejpozději **15 dnů** před datem jejího konání“ (změna je červeně).
- 2) článek 11 odstavec 6 se upravuje na: „Uchazeč má právo nahlédnout do všech svých materiálů, které mají význam pro rozhodnutí o jeho přijetí ke studiu, **a to do 30 dnů od data konání přijímací zkoušky**“.

Diskuse: V diskusi zaznělo, že 30 dnů je nedostatečný termín vzhledem k termínu zasedání komise. Termín uvedený v čl. 11 odst. 6 byl upraven na „30 dnů od doručení rozhodnutí o přijetí ke studiu“.

Bochníček: V brožuře „Informace o přijímacím řízení 2015/2016“ jsou změny týkající se způsobu prominutí přijímacího řízení, kde na návrh děkanátu většina ústavů implementovala možnost prominutí na základě testu Obecných studijních předpokladů (OSP) společnosti SCIO jako alternativu k prospěchu ze střední školy. Jediná odlišnost je u programu Biologie a programu Experimentální biologie, kde kritérium prospěchu bylo zrušeno a bylo nahrazeno testem Obecných studijních předpokladů (OSP) a testem SCIO z biologie – tento test však společnost SCIO bude zajišťovat jen při dostatečném počtu zájemců. Dále byly zpřesněny podmínky přijímacího řízení do navazujícího magisterského studia pro dvouoborové studium. V brožuře jsou také stanoveny termíny přijímacích zkoušek do obou stupňů studia.

Diskuse: Podstatná část diskuse proběhla k implementaci OSP jako podmínky pro prominutí přijímacích zkoušek a to zejména u studijního programu Biologie a programu Experimentální biologie. Eva Majerová kritizovala především to, že studenty, kteří se úspěšně účastnili biologické olympiády nebo SOČ, nutíme, aby platili za testy u soukromé společnosti SCIO, a to hned za dva - OSP a test z biologie, což je minimálně 900 až 1000 Kč (případně budou mít studenti ještě další náklady za přípravné kurzy na tyto testy). Ostatní programy alespoň zachovaly možnost volby mezi prospěchem nebo OSP. Dle diskutujících to mnoho kvalitních studentů od těchto programů odradí a zvolí raději podobné studium na jiné vysoké škole, kde jim prominou přijímací zkoušky jen na základě dobrých výsledků z olympiády nebo SOČ. Prof. Veselskou byl nakonec učiněn ústupek v podobě zrušení testu z biologie, avšak zůstala podmínka OSP v kombinaci s účastí na olympiádě nebo SOČ. Argumentem bylo, že prospěch ze střední školy je u jednotlivých uchazečů neporovnatelný vzhledem k různorodé úrovni škol. V diskusi zaznělo, že některé programy mají žebříček kvality středních škol a k němu přihlížejí. Ze strany proděkana Bochníčka i děkana Leichmanna zaznělo, že si to tak rozhodl Ústav experimentální biologie, který má výrazný převis poptávky nad nabídkou a že věří, že ústav ví, co dělá. Po dlouhé diskusi nakonec senátor Lízal navrhl kompromisní

řešení, že se v tabulce u těchto dvou programů změni formulace na: „OSP, olympiáda, SOČ“, čímž by se mohla vytisknout brožurka a současně by vedení fakulty zůstal ještě prostor k projednání přesných podmínek s ředitelem ÚEB. Konečné podmínky se pak zveřejní na stránkách fakulty, což se každým rokem děje na podzim.

Senátor Lízal dále předal proděkanu Bochníčkoví návrhy na úpravy v brožuře, které se týkaly jednak opomenutí uvedení studijního programu Biologie, obor Lékařská genetika a molekulární diagnostika, v podmínkách prominutí přijímacího řízení do bakalářského studia a dále přidání nově otevíraného programu Biologie s oborem Lékařská genetika a molekulární diagnostika pro odborné pracovníky v laboratorních metodách pro navazující studium tak, aby v roce 2015 mohli být do tohoto studia přijímáni noví studenti.

Další část diskuse se vedla k tomu, co vlastně senát schvaluje, neboli co je obsahem věty, že senát „schvaluje podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na fakultě“ (čl. 11, odst. 1, písmeno g Statutu). Zda schválení senátem podléhá pouze ono opatření děkana nebo také brožurka, resp. podmínky pro přijetí v ní specifikované. Ze strany vedení fakulty zaznělo, že senát schvaluje pouze předložené opatření, zatímco brožurka už pouze upřesňuje schválená pravidla a podmínky. Tuto interpretaci část senátorů (Tomáš Kašparovský, Eva Majerová a další) včetně předsedy (Jiří Schlaghamerský) odmítla s argumentem, že opatření s názvem „Pravidla a podmínky přijímacího řízení“ obsahuje natolik obecná ustanovení, že se od roku 2009 vůbec neměnilo, zatímco podmínky přijímacího řízení se za tu dobu měnily několikrát a senát o nich v podobě brožury i hlasoval (příčemž bylo i v minulých letech zdůrazňováno, že senát neschvaluje brožuru jako tiskovinu, ale podmínky přijímacího řízení v ní uváděné). S tímto děkan souhlasil. Z diskuse ale bylo patrné, že v interpretaci ustanovení Statutu o schvalování podmínek přijetí ke studiu není zcela jasno a že zavedená praxe může být sporná. Jiří Schlaghamerský argumentoval tak, že pokud je psáno, že senát schvaluje podmínky přijetí do studia ve studijních programech, nelze stanovení těchto podmínek v jejich konečné podobě ponechat pouze na vedení ústavů, zodpovědných za realizaci těchto studijních programů, aniž by došlo k porušení Statutu. Nový senát si tedy bude muset ujasnit, co je předmětem jeho schvalovací pravomoci a v jaké podobě mu mají být podmínky k přijetí do studia předkládány ke schválení.

**Hlasování: 12 senátorů pro, 3 se zdrželi, 4 byli proti.**

#### ***4) Návrh Opatření děkana č. x/2014 Opatření ke Studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity – představení, diskuse (dle statutu se senát vyjadřuje)***

Bochníček: V části „k článku 2 a 4“ navrhujeme přidat větu „Aktuální seznam garantů studijních programů a zástupců ředitelů ústavů pro pedagogické záležitosti je v příloze k tomuto opatření.“

V části „K článku 11, odstavec 1“ upravit (změny červeně): „V každém z prvních dvou semestrů studia v bakalářských programech jsou studenti Přírodovědecké fakulty povinni si

zapisovat povinné a povinně volitelné předměty podle doporučeného studijního plánu. **Pokud student tuto povinnost nenaplní, budou mu zmíněné předměty zapsány studijním oddělením.**“ (změna je červeně).

Přidat text ve znění: „**K článku 11, odst. (9): Zápis předmětů s blokovou výukou nebo zvláštním časovým režimem je možné změnit nejpozději 10 dnů před zahájením této výuky.**“

V části “K článku 11, odst. (10)” upravit text: „Na Přírodovědecké fakultě je minimální limit počtu studentů stanoven u volitelných předmětů na pět osob. O tom, zda bude konání **volitelných** předmětů zrušeno, rozhodne příslušný ředitel ústavu. Rozhodnutí ředitele ústavu může přezkoumat a případně zrušit děkan. Výuku povinných **a povinně volitelných** předmětů zrušit nelze.“

V části “K článku 14, odst. (1)” upravit text: „Student může požádat i o uznání předmětu, který absolvoval v předchozím studiu a který není ve vztahu ke studiu, pro něj je uznáván, povinný nebo povinně volitelný. **O uznání předmětů absolvovaných na MU student žádá prostřednictvím aplikace v ISu.** Dále vypustit ustanovení: „Žádost musí být opatřena vyjádřením garanta studijního programu, nebo pedagogického zástupce příslušného ředitele ústavu (v případě nejasnosti rozhoduje ředitel), který posoudí vztah předmětu ke studijnímu programu.“

V části “K článku 16, odst. (7)” upravit text: „Student, který se nepřihlásí k žádnému z vypsáních řádných termínů ukončení předmětu, bude posuzován, jako kdyby u řádného termínu neuspěl. Do IS MU bude zapsáno hodnocení „ - „, a v případě, že jde o klasifikovaný předmět, bude do studijního průměru započtena hodnota 4 odpovídající klasifikaci „F“. **Neuskutečněné opravné termíny nejsou v IS evidovány.**“ (modrý text se v návrhu vypouští).

Dále přidat nový text: „**K článku 16: Účast na zahraničním studijním pobytu nezakládá zvláštní práva na podmínky ukončení předmětů v daném semestru.**“

V části “K článku 22, odst. (3)” vložit text: „Závěrečnou práci je možné odevzdat až poté, co student získal zápočet z předmětu „Bakalářská práce 2“ (nebo "Bakalářská práce" v případě, že jde pouze o jednosemestrální kurz), respektive „Diplomová práce 4“.“ a odstranit původní text: „**V případě, že nastávají důvody k nezveřejnění některých částí bakalářské, popřípadě diplomové práce dle Opatření rektora č. 3/2009, informuje o této skutečnosti vedoucí práce písemně proděkana pro studium. Stručně důvody objasní a uvede termín, ke kterému pominou. Se souhlasem proděkana je pak práce v IS, popřípadě i v knihovně zveřejněna ve zkrácené podobě.**“ **A dále přidat text: „V případě, že nastávají důvody k nezveřejnění některých částí bakalářské, popřípadě diplomové práce, požádá o tuto skutečnost student nebo vedoucí práce prostřednictvím Úřadovny v Informačním systému.“**

Dále přidat nový text: „**K článku 22, odst. (4): Student má právo nahlédnout do hodnocení písemné části SZZ do 30 dnů od data konání písemné práce.**“

V části “K článku 22b, odst. (1)” upravit text: V bakalářském stupni je podmínkou přístupu k první části státní zkoušky absolvování zkoušky z angličtiny a povinných zápočtů **z tělesné výchovy; u oborů se zaměřením na vzdělávání také předmětů pedagogicko-psychologického základu.** Před **státní** zkouškou z pedagogicko-psychologického základu v

učitelském studiu je nutné mít splněny všechny odpovídající předměty v povinném rozsahu a splňovat podmínku b) tohoto odstavce

V části “K článku 22a, odst. (3) a 22b, odst. (6)” přidat větu: „**V případě, kdy student nesplní podmínky přístupu ke SZZ, je přihláška zrušena z moci úřední.**“

Diskuse: Senátor Lízal prezentoval jako zástupce ÚEB názor, že stávající systém udělování zápočtu za odevzdanou závěrečnou práci je zavedený a bez komplikací a nevidí důvod k tomu, jej měnit. Proděkan Bochníček argumentoval tím, že je to jistá obrana proti případům, kdy student bez vědomí vedoucího do ISu vloží a odevzdá závěrečnou práci, se kterou školitel zásadně nesouhlasí. Senátor Lízal argumentoval, že to však máme ošetřeno, kdy je v ISu uvedeno u předmětů Bakalářská práce II a Diplomová práce IV, že zápočet se uděluje za odevzdání práce se souhlasem vedoucího, takže vedoucí má možnost se vyjádřit a tím to zarazit. Dále zdůraznil, že na oborech, kde se odevzdává kolem stovky závěrečných prací, to způsobí i administrativní problémy, protože se budou v semestrech vyskytovat studenti, kteří budou mít zápočet, ale neodevzdanou práci a naopak studenti, kteří práci budou v daném semestru odevzdávat a zápočet již budou mít z předchozích semestrů. Ostatním senátorům, kteří se v diskusi vyjádřili, se návrh líbil a podporovali jej. Proděkan Bochníček uvedl, že na tuto věc nebyl po několik jednání jednotný názor ani na pedagogické komisi a padaly argumenty pro stávající i nový systém. Proto se vedení fakulty rozhodlo předložit návrh senátu, aby se k tomu vyjádřil. Senátor Lízal dále upozornil, že pokud bude tato změna přijata, bude muset být stanoven termín udělení zápočtu, nejlépe do termínu odevzdávání závěrečných prací, protože SZŘ umožňuje udílet zápočty až do konce zkouškového období, což by byl problém. Nicméně včasné udělení zápočtu zejména ze strany externích školitelů může být problematické a bude klást větší časové a administrativní nároky na osoby zajišťující kontakt s externími školiteli a pracovišti. Dále bude potřeba celofakultně změnit v ISu stávající informaci o hodnocení předmětů Bakalářská práce II a Diplomová práce IV. Vedení fakulty slíbilo, že to bude vyřešeno.

AS fakulty se na základě diskuse rozhodl vyjádřit se hlasováním, zda souhlasí s návrhem, aby se zápočet za závěrečnou práci udílel ještě před jejím odevzdáním.

**Hlasování: 18 senátorů pro, nikdo se nezdržel, 1 byl proti.**

##### ***5) Návrh Opatření děkana x/2014 Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na Přírodovědecké fakultě MU – představení, diskuse (senát se vyjadřuje)***

Bochníček: Do tohoto Opatření navrhujeme přidat do “bodů 7. Zadání práce” formulaci, aby vkládané Zadání práce bylo s prací pevně a nerozebíratelně svázáno. Bylo to tak myšleno již dříve, ale nebylo to studenty vždy takto pochopeno, často vkládali volný list. Dále v “bodě 11. Odevzdání práce” přidat upřesnění, že se Rigorózní práce odevzdávají ve dvou výtiscích.

Diskuse: V diskusi zazněl dotaz, proč na přebalu a titulní stránce nemůže uvést student svůj titul, pokud již nějaký má, zvláště když na titulní straně se u vedoucího práce titul uvádí. Tvůrce

šablony, senátor Zemánek, uvedl, že tomu brání technické parametry, kdy by se v případě dlouhého jména nebo více titulů nemuselo jméno vejít na jeden předepsaný řádek. Celkový závěr diskuse vyzněl tak, že pokud zatím nebylo zvykem u autora práce uvádět akademické tituly, není třeba to měnit. J. Schlaghamerský podotkl, že uváděné tituly vedoucího práce mohou sloužit jako jakýsi doklad toho, že má patřičnou kvalifikaci danou práci vést. Dále se rozvinula diskuse o možnosti uvést jméno autora na hřbetu práce, z čimž fakultní šablona nepočítá, zatímco na některých ústavech to po studentech chtějí. P. Zemánek zdůraznil, že cílem šablony nebylo docílit absolutní jednotnosti ve vzhledu vázaných závěrečných prací.

**6) Návrh děkana na změnu Statutu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity – představení, diskuse a následné hlasování (návrh předložený ve třech variantách se týká postupu při stanovení výše poplatků za studium; změny statutu schvaluje senát)**

**7) Projednání poplatku za studium**

Leichmann: Vzhledem k tomu, že Tvorba poplatku za studium bude v nejbližší době vyřešena novelou Vysokoškolského zákona, se děkan rozhodl stáhnout svůj návrh na změnu Statutu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity, protože by tato změna již neměla smysl a protože bychom nemohli tím pádem projednat nový návrh na projednání poplatků za studium (změněný statut by nebyl platný, musel by jej nejdříve schválit senát MU). Děkan Leichmann na základě podkladů z rektorátu MU předkládá AS PřF MU k projednání návrh, aby byl stanoven poplatek za prodloužené studium v částce 18 000 Kč za 6 měsíců a poplatek za studia v cizím jazyce 5 000 EUR za rok. Jsou to částky, se kterými senát již souhlasil na svém zasedání dne 14. října 2013.

Diskuse: Senátorka Majerová připomněla, že neexistují pádné důvody pro navyšování poplatků za studium, protože stipendijní fond máme dostatečný. Děkan Leichmann zdůvodnil, že se jedná o kompromisní návrh rektora tak, aby pokud možno vyhovoval všem fakultám.

Senátorka Majerová uvedla, že jsme mimo Fakultu informatiky měli vždy poplatek nejvyšší a nevidí důvod, proč bychom jej měli opět navyšovat. Na dotaz pak uvedla, že se změnou poplatku na 18 000 souhlasí mírná většina z fakult MU.

Senát se k předloženému návrhu výše poplatků vyjádřil hlasováním.

**Hlasování: 12 senátorů pro, 4 senátoři se zdrželi, 3 byli proti.**

**8) Vyhlášení voleb do Akademického senátu PřF (viz čl. 4 Volebního a jednacího řádu akademického senátu fakulty); ustanovení volebních komisí a jejich předsedů dle čl. 4 (5).**

Navržené složení volebních komisí za jednotlivé volební obvody:

Biologie – dr. Pavel Lízal (předseda), dr. Iveta Hodová, dr. Petr Hrouda

Fyzika – doc. Petr Vašina (předseda), dr. Mojmír Meduňa, dr. Ondřej Caha

Matematika – doc. Zdeněk Pospíšil (předseda), doc. Martin Kolář, doc. Michal Kunc  
Chemie – doc. Pavel Kubáček (předseda), dr. Tomáš Kašparovský, doc. Petr Zbořil  
Vědy o Zemi – doc. Martin Ivanov (předseda), doc. Petr Kubíček, doc. Milan Jeřábek  
Studenti – Helena Janošková (předsedkyně), Mgr. Pavel Dvořák, Natálie Nádeníčková

**Hlasování: 18 senátorů pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.**

Senát vyhlašuje volby do Akademického senátu PřF MU pro funkční období 2014-2018 na 15. 9. 2014 - 24. 9. 2014.

**Hlasování: 18 senátorů pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.**

**9) Organizace výjezdního zasedání – setkání s nově zvolenými členy Akademického senátu.**

Organizací výjezdního zasedání se ujmou místopředsedkyně a místopředseda senátu Warchilová a Kašparovský. Předpokládaný termín konání je 10. 10. 2014, pokud možno tak opět v Brně-Šlapanicích.

**10) Různé**

Předseda senátu Schlaghamerský vyzval senátory, aby mu co nejdříve poslali případně podněty ke zlepšení spolupráce ze strany Centra zahraničních studií MU, především konkrétní případy kdy s tímto jednáním nebyli spokojeni. Na základě zkušenosti koordinátorů smluv v rámci programu Erasmus již sám upozornil vedení fakulty na problémy s komunikací s pracovníky CZS.

Předseda senátu Schlaghamerský a poté i děkan Leichmann poděkovali za spolupráci, resp. činnost senátu v končícím funkčním období.

**Prezence:**

Přítomno bylo 19 senátorů.

Komora akademických pracovníků:

Doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D.; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; doc. Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D.; Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.; Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D.; Dipl-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.; Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Komora studentů:



Mgr. Tomáš Buryška; Mgr. Pavel Dvořák; Mgr. Miroslav Krepl; Mgr. Eva Majerová; Mgr. Vendula Roblová; RNDr. Ondřej Šerý; Bc. Lucie Šimoníková; Bc. Michaela Tvrdoňová; Mgr. Tereza Warchilová

Omluveni:

prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc.; Mgr. Kamil Paruch, Ph.D.; Mgr. Martin Řezáč, Ph.D; doc. Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; Doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.; Bc. Ludmila Daňková; Mgr. Vojtěch Didi; Mgr. Lucie Kozáková

Hosté:

doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr.; RNDr. Mgr. Daniela Dvorská; doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

Zasedání řídil:

Dipl.-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.

Zapsali:

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

Bc. Michaela Tvrdoňová