

# **Zápis z 1. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (13. října 2014)**

## **Program:**

- 1) Schválení programu jednání
- 2) Seznámení s průběhem a výsledky voleb do AS PřF MU
- 3) Volba nového předsedy senátu
- 4) Volba předsedů studentské a zaměstnanecké komory senátu
- 5) Volba členů komisí senátu
- 6) Volba zástupce akademické obce fakulty v Radě vysokých škol
- 7) Schválení pravidel a podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016 v upřesněném znění (předkládaných v návrhu brožurky Informace o přijímacím řízení 2015/2016)
- 8) Jmenování obvodní volební komise, resp. obvodních volebních komisí, pro volby do AS MU
- 9) Různé

## ***Poznámky k programu:***

K bodům 3-8: Předpokládá se předcházející diskuse, případně krátké vystoupení kandidátů na uvedené funkce.

K bodu 7: Návrh brožurky je uložen v archivu dokumentů na dokumentovém serveru (<http://is.muni.cz/do/1431/as/>, AS 09 2014-2017: interní dokumenty). Především členy senátu, kteří nebyli i senátory i v minulém funkčním období, v této souvislosti odkazují na zápis květnového zasedání senátu [http://is.muni.cz/do/sci/as/AS\\_08/28970119/ZapisAS\\_19\\_5\\_2014\\_pripominkovany.pdf](http://is.muni.cz/do/sci/as/AS_08/28970119/ZapisAS_19_5_2014_pripominkovany.pdf)

K bodu 8: Lze mít jednu obvodní volební komisi nebo dvě (po jedné pro studentský a zaměstnanecký volební obvod). Členové jsou vyzýváni, aby dopředu o vhodných kandidátech uvažovali a případně si ověřili jejich ochotu funkci přijmout.

## **Závěry a usnesení:**

1. Novým předsedou AS PřF MU byl zvolen RNDr. Milan Baláž, Ph.D.
2. Novým předsedou Komory akademických pracovníků (KAP) byl zvolen doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., předsedkyní Studentské komory (SK) byla zvolena Mgr. Tereza Warchilová.
3. Byla zvolena dokumentační komise (Vymazal, Zejda), ekonomická komise (Baláž, Buryška, Gloser, Holík, Kašparovský, Koláček, Lochman, Mikulík, Šerý, Šimoníková, Zejda, Zemánek), legislativní komise (Kalvoda, Krepl, Kudrle, Lahoda, Nádeníčková,

Schlaghamerský, Šerý), studijní komise (Lahoda – předseda, Holík, Krepl, Kruml, Smrčka, Sváčková, Tvrdoňová, Vymazal, Warchilová).

4. Zástupcem akademické obce PřF MU v Radě vysokých škol byl zvolen RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.
5. Senát schválil pravidla podmínek přijímacího řízení pro rok 2015/16 v upřesněném znění.
6. Senát vyzval vedení fakulty, aby připravilo nové znění opatření děkana Podmínky a pravidla přijímacího řízení v nejbližším možném termínu.
7. Senát jmenoval volební komisi pro volby do AS MU ve složení Šerý (předseda), Mulíček, Buryška.
8. Předseda AS připomene ředitelům ústavů, že mají zvát členy AS na jednání Rady ústavu.
9. Zasedání senátu se budou konat obvykle vždy druhé pondělí v měsíci v 15:00, příští zasedání AS PřF MU je plánováno na 10. 11. 2014.

### **Průběh jednání:**

#### ***1) Schválení programu jednání***

Program byl schválen všemi senátory.

#### ***2) Seznámení s průběhem voleb***

Předseda AS PřF MU ve funkčním období 2011-2014 Schlaghamerský seznámil senát s průběhem a výsledky voleb.

#### ***Volební obvod biologie***

Statistické údaje o volbách:

Počet oprávněných voličů: 102

Počet hlasujících voličů: 63

Procento účasti: 62

Počty hlasů pro jednotlivé kandidáty

1. RNDr. Milan Baláž, Ph.D. (hlasů: 46)

2. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D. (hlasů: 43)

3. doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D. (hlasů: 31)

4. Mgr. Martin Čuta, Ph.D. (hlasů: 12)

Zvoleni byli první tři kandidáti.

#### ***Volební obvod fyzika***

Statistické údaje o volbách:

Počet oprávněných voličů: 56

Počet hlasujících voličů: 34

Procento účasti: 61

Počty hlasů pro jednotlivé kandidáty

1. doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D. (hlasů: 24)
2. doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D. (hlasů: 22)
3. doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D. (hlasů: 21)
4. zdržel/a se hlasování (hlasů: 1)

Všichni navržení kandidáti byli zvoleni.

***Volební obvod chemie***

Statistické údaje o volbách:

Počet oprávněných voličů: 94

Počet hlasujících voličů: 52

Procento účasti: 55

Počty hlasů pro jednotlivé kandidáty

1. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., učo 13418 (hlasů: 35)
  2. Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., učo 108413 (hlasů: 29)
  3. doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., učo 18120 (hlasů: 24)
- zdržel/a se hlasování (hlasů: 2)

Všichni navržení kandidáti byli zvoleni.

***Volební obvod matematika***

Statistické údaje o volbách:

Počet oprávněných voličů: 46

Počet hlasujících voličů: 42

Procento účasti: 91

Počty hlasů pro jednotlivé kandidáty

Mgr. Jan Koláček, Ph.D. 40 tj. 95% odevzdaných hlasů

Mgr. David Kruml, Ph.D. 38 tj. 90% odevzdaných hlasů

Mgr. Petr Zemánek, Ph.D. 36 tj. 86% odevzdaných hlasů

Všichni navržení kandidáti byli zvoleni.

***Volební obvod studentů***

Statistické údaje o volbách:

Počet oprávněných voličů: 4083

Počet hlasujících voličů: 1075

Procento účasti: 26

Počty hlasů pro jednotlivé kandidáty

1. Marek Lahoda (hlasů: 376)
2. Bc. Simona Sváčková (hlasů: 316)
3. Bc. Petr Holík (hlasů: 305)
4. Mgr. Irena Honsnejmanová (hlasů: 301)
5. Bc. Michaela Tvrdoňová (hlasů: 281)
6. Mgr. Tomáš Buryška (hlasů: 240)
7. Mgr. Tereza Warchilová (hlasů: 190)
8. RNDr. Miroslav Krepl (hlasů: 174)
9. Bc. Lucie Šimoníková (hlasů: 166)
10. Natálie Nádeníčková (hlasů: 161)
11. Bc. Filip Smrčka (hlasů: 157)
12. Ondřej Vymazal (hlasů: 146)
13. Ondřej Kovanda (hlasů: 141)
14. Vendula Roblová (hlasů: 134)
15. Bc. Petr Chrást (hlasů: 128)
16. Vladimíra Šťastná (hlasů: 99)
17. zdržel/a se hlasování (hlasů: 87)
18. Mgr. Vladimíra Datinská (hlasů: 76)

Zvoleno bylo prvních 12 kandidátů.

***Volební obvod vědy o Zemi***

Statistické údaje o volbách:

Počet oprávněných voličů: 44

Počet hlasujících voličů: 30

Procento účasti: 68

Počty hlasů pro jednotlivé kandidáty

1. Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D. (hlasů: 27)
2. Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D. (hlasů: 24)

3. prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc. (hlasů: 21)

4. zdržel/a se hlasování (hlasů: 1)

Všichni navržený kandidáti byli zvoleni.

Zbytek informací je v zápisech volební komise: <http://www.sci.muni.cz/cz/AS/volby>

### **3) Volba nového předsedy senátu**

Schlaghamerský: Třetím bodem je volba nového předsedy senátu, takže můj dotaz na vás je, jaké máte návrhy na kandidáty. Pokud se nikdo nehlásí, tak já vím, že to chtěl dělat Milan Baláž, tak jestli ho nikdo nenavrhne, já ho tedy navrhnou.

Gloser: Já ho klidně navrhnou a jenom stručně představím, protože je to kolega z biologie. Takže kolega Baláž v tomto akademickém senátu pracoval 2 funkční období, jestli se nepletu, takže zkušenosti má, aktuálně pracuje ještě ve velkém senátu Masarykovy univerzity. V obou tělesech také účinkoval v ekonomických komisích, takže poměrně dobře rozumí ekonomice a organizačním záležitostem, právě co se týče organizace jednání. Takže proto si myslím, že je vhodným kandidátem.

Kudrle: Já teda navrhuji doktora Schlaghamerského. Já myslím, že není potřeba ho chválit.

Schlaghamerský: Já tedy budu reagovat. Já tu kandidaturu neodmítám, přiznám se, že je to možná jistá setrvačnost, v tom smyslu, že jsem pojal pocit, že bude nutná obměna senátu a bude tady víc nezkušených lidí, já už jsem se s tím tak nějak srovnal, bude asi dobře, když to ještě povede někdo, kdo tu zkušenost má, ale mezitím jsem zjistil, že ta obměna není zas tak velká, že je tu několik zkušených senátorů z minula a taky teda z velkého senátu, takže takovou tu nutnost, nebo povinnost, že bych to musel brát nevidím, akorát vy musíte posoudit. Tak že jo, nové koště dobře mete, já už úplně nejnovější koště nejsem, možná už jsem příliš ohoblovaný prací s děkanátem, i to musíte dobře zvážit, většina mě tady zažila, takže ví, co čekat a co nečekat, tak já k tomu nic víc říkat nebudu. Snad jedině, že každého z nás může do roka přejet auto, nikdo v to nedoufá, ale může se stát. Manželka si podávala nějaký grant, teda žádost o Fulbrighta v Americe, takže by se mohlo stát, že budeme muset zvednout kotvy, a v tom případě samozřejmě se člověk musí této funkce v určité fázi vzdát a musí senát volit někoho jiného, tak to říkám dopředu. Vy víte, jak to je s granty a jaká je tedy pravděpodobnost. Takže říkám, ano, jsem ochotný to dělat, ale nebudu se na nikoho zlobit, pokud si bude myslet, že nové koště bude lepším nástrojem. Je ještě nějaký další návrh?... Tak si to ještě rozmyslete, já jsem si vzal slovo, tak teď udělím slovo Milanovi Balážovi, aby nám něco řekl o sobě a o svých představách, protože ten prostor tady evidentně je a jestli ještě někdo bude mít další návrh, tak máte možnost.

Baláž: Vážení senátoři, já jsem byl v tomto senátu předminulé období a ještě jedno předtím. Asi bych nekandidoval, kdybych neměl představu, že bych chtěl něco dělat jinak než Jirka (Schlaghamerský), protože Jirku samozřejmě považuji za zkušeného senátora, kterého si velice vážím, který vždycky bojoval za to, aby práva senátu zůstaly zachována anebo byly rozšířeny. Nicméně jsou věci, které si myslím, by bylo dobré trochu změnit. Za prvé myslím, že opravdu platí premisa té obecné obměny. V principu zatím nenastal precedens, že by některý předseda senátu byl zvolen dvakrát za sebou. Ve velkém senátu ano, Filip Křepelka dělal funkci dvakrát za sebou a sám se k tomu staví trochu kriticky a říká, že přece jenom po tom setkávání na kolegiu rektora, že přece jen musel senátní zájmy už hájit s většími obtížemi, než když kvestora neznal.

Ten prvotní impuls vznikl, a možná to teď vašim uším nebude znít úplně dobře, v době, kdy jsem se chtěl s srpnu podíval, jak jsou tyhle volby organizované, kdy jsem si říkal, sakra už bychom přece měli navrhopvat kandidáty a měli bychom vědět, co jak bude. Podíval jsem se na senátní web a s hrůzou jsem zjistil, že tam máme jediného kandidáta na děkana. Pak také kdy bude další zasedání, ale nebylo tam vůbec nic o těchto volbách. Tak jsem si říkal, že v klidu počkám, ono to nějak dopadne no a pak to teda dopadlo. Jak Jirka říkal, že ten předpis není úplně přesný, já si myslím, že ne zdaleka všechno je třeba v předpisech kodifikovat, že funguje spousta věcí, které jsou zvykové a které fungují dobře. Druhé pondělí v měsíci – to není nikde kodifikované, ale všichni s tím předpokladem počítáme, zrovna tak na velkém senátu, všichni ví, kdy se mají setkat. Pamatuji takové faux pas, které se stalo, když byla volba děkana a příslušný předseda senátu zapomněl pozvat pana rektora, takže se to samozřejmě odtroubilo, museli jsme počkat, až bude mít pan rektor místo ve svém diáři, tenhle postup taky nikde nenajdete. Tam jde o to, že musí fungovat jakási kolektivní paměť senátu. Já jsem schválně vytáhl dopis, který jsem obesílal, když jsem organizoval volby většiny z vás v roce 2011, protože to bylo posílané jak akademickým pracovníkům, tak studentům. Píše se tam, že v prvním období od 30. května do 30. června můžete navrhopvat kandidáty pro příslušný volební obvod. Potom ti lidi měli celé prázdniny na to, aby vytvořili svoje volební programy. A pak v září proběhly v klidu volby. Letos to bylo příšerné, poslední týden prázdnin, všichni jsme byli na dovolených a všichni jsme po večerech psali nějaká prohlášení. Takže to je asi ten styl, který bych trošičku jinak vedl, plus to, že jsem se zarazil, když jsem se podíval na vaše zápisy. Poslední zápis je devítiistránkový s tím, že je tam zmínka, že je krátký, protože se pokazilo nahrávací zařízení. Já bych spíš preferoval jedno nebo dvoustránkový zápis. A co třeba bych vám mohl slíbit, kdybych byl předseda, určitě bych tlačil na pana děkana, protože pan děkan může poskytnout administrativní sílu, která by nám poskytovala technické zázemí. Víím, že to bylo řešeno, Pavel Lízal mi říkal, že to navrhoval, nicméně pořád si myslím, že to nepřísluší senátu, aby tohle dělal. Pamatuji horší časy, pamatuji, že tady 2 lidi seděli skloněni nad počítačem a bušili, místo toho, aby se věnovali tomu, co se projednávalo a pak prostě nemohli kvalifikovaně hlasovat. Ty časy jsou našťěstí pryč. Ale přesto bych uvítal, aby to fungovalo jako na velkém senátu, tam zápis dělá pracovník rektorátu, kdyby buďto přímo na místě, nebo ex post z toho záznamu ten zápis udělal nějaký pracovník děkanátu.

**Proběhla první volba předsedy AS PřF MU, s výsledkem:**

**Milan Baláž – 13 hlasů,**

**Jiří Schlaghamerský – 10 hlasů,**

**2 se zdrželi.**

**Celkem 25, (skrutátoři Tereza Warchilová, Vít Kudrle)**

**(Předseda senátu musí být zvolen nadpoloviční většinou všech senátorů, což je 27. Tedy minimálně 14 hlasů pro vítěze.)**

**Proběhla druhá volba předsedy AS PřF MU, s výsledkem:**

**Milan Baláž – 14 hlasů,**

**Jiří Schlaghamerský – 9 hlasů,**

**2 se zdrželi.**

**Celkem 25**

**Nyní je tedy předsedou AS PřF MU zvolen Milan Baláž, nadpoloviční většinou všech členů senátu. Nový předseda převzal vedení zasedání.**

#### **4) Volba předsedů studentské a zaměstnanecké komory senátu**

Baláž: Takže budeme pokračovat dalším bodem, kterým je zvolení předsedy studentské a zaměstnanecké komory senátu. Studenti tady měli před začátkem svoje zasedání, takže vygenerovali jste nějaké kandidáty?

Warchilová: Na svém zasedání jsme zvolili předsedu, předsedkyní jsem byla jednomyslně zvolena já. Tuhle funkci budu vykonávat asi do prosince 2014 nebo ledna 2015, protože jsem v posledním ročníku studia, pak budu končit. Studenti měli požadavek, že si to tady i ti noví členové zkusí, jak to tady probíhá a pak v prosinci proběhne volba nového předsedy. Doufám tedy, že to nebude moc chaotické, než se studenti zaběhnou. Takže studentská komora má předsedkyni.

Baláž: Já bych poprosil, abychom ještě *pro forma* udělali tajnou volbu v rámci zasedání. Aby to byla tajná volba v rámci zasedání AS, jako všechny personální volby.

**Proběhla volba předsedy studentské komory AS PřF MU s výsledkem:**

**Tereza Warchilová – 9 hlasů**

**Zdržel se – 1**

**Byl proti – 1**

**(skrutátor Tomáš Buryška)**

**Předsedkyní studentské komory AS PřF MU se stala Tereza Warchilová.**

Baláž: Blahopřeji předsedkyni studentské komory. A tentýž dotaz k zaměstnanecké komoře, máte nějak předjednáno? Navržen byl Vít Kudrle.

**Proběhla volba předsedy zaměstnanecké komory AS PřF MU s výsledkem:**

**Vít Kudrle – 12 hlasů**

**Zdržel se – 2**

**(skrutátor Tereza Warchilová)**

**Předsedou zaměstnanecké komory AS PřF MU se stal Vít Kudrle.**

#### **5) Volba členů komisi senátu**

Baláž: Pavla Lízala budeme volit jako zástupce AS PřF MU v Radě vysokých škol, chcete, aby přišel a přednesl projev?

Schlaghamerský: Myslím, že Pavla (Lízala) známe a vlastně jsme o tom už mluvili.

Baláž: Takže je to v pořádku, tak pojďme na volbu členů komisi senátu, podle statutu musíme zvolit komisi legislativní, ekonomickou a dokumentační. Dneska budeme ještě volit další komisi pro volby do velkého senátu, což bude dočasná komise. Legislativní komise – je to někdo, kdo chce pracovat jako legislativec?

**Byla schválena legislativní komise ve složení:**

**Krep**

**Kalvoda**

**Lahoda**

**Schlaghamerský**

**Nádeníčková**

**Kudrle**

**Šerý**

**Pro – 25 hlasů**

Baláz: Já jsem ještě chtěl promluvit k ekonomické komisi, my to máme na fakultě nastavené tak, že nejen členové senátu, ale dokonce i lidi z venku mohou být do této komise zvoleni, což jsem byl mimochodem v minulém období i já. Tak jste nás potvrdili do této funkce, a tuto praxi považuji za velmi chvályhodnou. Naproti tomu ve velkém senátu, je taková praxe, že jedna fakulta = jeden zástupce = jeden hlas. A je tam velice obtížné proniknout, takže já jsem tam chodil neformálně. Takže myslím, že ten náš přístup je mnohem demokratičtější a emancipovanější, že dáváme najevo, že tam chceme lidi, kteří tam budou pracovat.

**Ekonomická komise**

**Šerý navrhl externího člena Kašparovského, který je zároveň členem ekonomické komise Rady vysokých škol.**

**Byla schválena ekonomická komise ve složení:**

**Šimoníková**

**Baláz**

**Buryška**

**Gloser**

**Holík**

**Mikulík**

**Zeida**

**Lochman**

**Šerý**

**Kašparovský**

**Koláček**

**Zemánek**

**Pro – 24 hlasů, zdržel se – 1**

Baláz: Doplním ještě, že obě komise si na nejbližším zasedání zvolí svého předsedu.

**Byla schválena dokumentační komise ve složení:**

**Vymazal**

**Zeida**

**Pro – 24 hlas, zdržel se – 1**

**Byla schválena studijní komise ve složení:**

**Lahoda – předseda**

**Kruml**

**Smrčka**

**Sváčková**

**Tvrdoňová**

**Warchilová**

**Holík**

**Vymazal**



## Krepl

Pro – 23 hlasů, zdrželi se – 2

### *6) Volba zástupce akademické obce fakulty v Radě vysokých škol*

Zástupcem PřF MU v Radě vysokých škol byl zvolen Pavel Lízal.

Pro – 23 hlasů, zdrželi se – 2

### *7) Schválení pravidel a podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016 v upřesněném znění (předkládaných v návrhu brožurky Informace o přijímacím řízení 2015/2016)*

Baláz: Sedmým bodem programu je schválení pravidel a podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016 v upřesněném znění (předkládaných v návrhu brožurky Informace o přijímacím řízení 2015/2016). Upozorňuji, že podle statutu schvalujeme Pravidla a podmínky přijímacího řízení (článek 6, bod 5g). Pravidla a podmínky přijímacího řízení by měly být tedy podle statutu článek 6 odstavec 5, vydány jako zvláštní opatření děkana – OD Číslo X/2014, které budeme schvalovat, což v tuto chvíli asi nejsou.

Bochníček: Tradičně, co se schvalovalo, byla ta brožurka.

Baláz: Ano, ale to není zcela v souladu se statutem.

Zemánek/Buryška?: To opatření existuje, to se tu schvalovalo. Problém je ten, že tam je pouze napsáno, že student je přijat na základě vykonání přijímací zkoušky a to je všechno.

Schlaghamerský: Ano, senát má ale právo podmínky a pravidla schvalovat. Ty se objeví pouze ve formě té brožurky, proto jsme také vždy psali, že senát schvaluje „pravidla a podmínky“ obsažené v té brožuře. Ale ne, že schvalujeme brožurku, tomu jsme se bránili.

Baláz: Ano, já jsem pro to, aby senát schválil to, co bylo předloženo. Diskutujeme formální stránku věci. Myslím, že by mohlo zaznít, že pro příští rok chceme, aby bylo standardní opatření děkana, které budeme schvalovat.

Schlaghamerský: Já myslím, že tohle zaznělo už na minulém zasedání, ale to vůbec nevádí, když to ten nový senát potvrdí.

Lahoda: Já bych za studenty chtěl říct, že jak jsem si pročítal ty podmínky pro prominutí přijímacích zkoušek, tak z pohledu studenta, který se hlásí na školu, našel, že ty podmínky jsou nejednoznačné („prospěch a OSP a olympiáda nebo SOČ“). Samozřejmě asi každý pochopí, jak se to myslí, ale podle výrokové logiky to není úplně jasné.

Lochman/Schlaghamerský?: Já si myslím, že to nemusí být pravda, třeba u té biologie „prospěch a OSP a olympiáda nebo SOČ“, takže to tedy znamená, že SOČ nám nahrazuje všechno předchozí? Tak by to mohlo klidně vyznít.

Buryška: Já jsem jenom chtěl říct, že právě ředitel ústavu rozhodne o tom, jestli se rozhodne přijímačky prominout nebo ne, protože to není nárokové.

X: Ano, i když to vlastně bude špatně napsané, tak ten ředitel to prominout nemusí.

Buryška: Ale chtěl bych se zeptat na jinou věc, jak se došlo k těm 80% u Národních srovnávacích zkoušek.

Bochníček: To je první nástřel, protože to nikdy nebylo. Jde o to, že v těch klíčových větech je slovo „může“. Takže potom se stanoví nějaká kritéria přísnější, podle toho kolik lidí požádá, to se předem neví.

Leichmann: To je jedním z kritérií, protože dalším je limit. Čili my nevíme, jaký budeme mít teď limit, protože to se bude zase počítat až někdy v březnu, nebo dubnu, až bude univerzitě stanovený limit, ta to potom přepočítá na fakulty a nevíme, kolik se nám přihlásí studentů, čili tady v tom je příliš málo proměnných, na to, aby to šlo napsat úplně přesně.

Bochníček: Ještě si řekněme k těm 80% u OSP, je to číslo poměrně nízké, mohlo by být třeba přísnější, ale také máme to číslo 1,5 u prospěchu, to je taky celkem nízké, ale právě pro ty obory, o které je velký zájem, to bývá nakonec mnohem přísnější, než je deklarované v té brožurce. Čili se očekává, že na těch exponovaných oborech to pravděpodobně bude přísnější, než 80%.

Baláz: Takže vy byste jinými slovy chtěli svalovat ty konkrétní hodnoty?

Vymazal: To asi ne, určitě neschvalovat každou větu, ale dát senátu nějaký prostor se k tomu vyjádřit jinak, než jenom ano, schvalujeme to nebo neschvalujeme.

Leichmann: Senát to projednával už v květnu a potom byla přestávka, byly nové volby a my to vlastně dřív, než v květnu můžeme senátu těžko dávat, protože až v té době se zjistí, jaký je zájem a teprve, až jsou z toho hotové výsledky, tak ředitel řekne ano... ale to nedělá jen ředitel, to dělá pedagogická komise a on se k tomu jen vyjadřuje, takže mi to bohužel nemůžeme předložit dřív než v květnu, ale musíme k tomu mít rozhodnutí teď.

Schlaghamerský: Mohlo by tedy vzniknout opatření děkana, které bude konkrétnější, ale bude tam prostor, aby jednotlivé obory respektive ředitelé ústavů mohli podmínky podle potřeb měnit?

Leichmann: Ano, můžeme to udělat tak, že upravíme ten vnitřní předpis a ten můžeme předložit dřív, než v květnu a o tom se můžeme bavit dlouho dopředu, aby tam nebyl žádný problém, protože my v té brožurce pak už opravdu potřebujeme konkrétní procenta.

Bochníček: Je tam změna na třech místech. Jednou z těch tří je těch 80%, co jsme už komentovali, to je ten nástřel, je to poprvé, ty Národní srovnávací zkoušky od společnosti SCIO zkusíme poprvé začlenit do přijímacího řízení, takže je to takový benevolentnější nástřel, vždycky to můžeme zpřísnit, ale neměli bychom to rozvolnit. Pak tam je tabulka, ve které je Experimentální biologie, kde je prospěch a současně OSP a současně, v závorce, nebo SOČ. Minule to v tom senátu bylo předložené bez toho slova „prospěch“, takže tam bylo jen OSP a olympiáda nebo SOČ, původní představa biologie byla, že to SCIO pro nás bude dělat 2 testy, jednak ty obecné předpoklady, jednak test z biologie. Ten test z biologie se ukázal, že se tam zahrnout nedal, protože SCIO vypisuje první test z biologie až v květnovém termínu. My se můžeme pokusit se společností SCIO jednat, jestli by do příštího přijímacího řízení to nemohli udělat, ale jde o to, že ten první termín už je v prosinci, těch Národních srovnávacích zkoušek, takže ta biologie z toho vypadla a místo ní se tam dostal ten prospěch. Prospěch, kde se přece jenom hodnotí ty profilové předměty, takže ty schopnosti v blízkých vědních disciplínách se projeví. A ten argument, který tady byl minule, který studentská komora vnesla, že student – uchazeč, se nemůže na tyto obory dostat, v případě, že si to nezaplátí společnosti SCIO. To jsme pochopili jako jediný argument, který tohle nějak napadnul, nicméně přesvědčení Ústavu experimentální biologie je velké, že to právě tak chtějí, takže bych opravdu apeloval na senát, aby to poslouchal. Tady to zaznělo, oni o

tom opravdu přemýšlejí, hledají k tomu historii, jak to probíhalo a dal bych v důvěru to, když to takhle chtějí, ať to tak mají. Asi 20 % studentů bylo přijato bez přijímací zkoušky, což odpovídá průměru fakulty. Výsledky v testu SCIO, může použít i když se hlásí na jiné fakulty. V profilových předmětech, ze kterých se počítá průměr, musí mít student biologii a chemii, pokud se hlásí na biologické předměty. Str. 17 přijetí do magisterského studia na základě prospěchu se má počítat z povinných a povinně volitelných předmětů, to ale IS neumí poznat, takže se bude počítat průměr z předmětů uvedených v kontrolní šabloně.

Tvrdoňová: Ptá se na tabulku č.5 (str. 19) – magisterský obor analytická chemie má přímou návaznost na bakalářský obor analytický chemik – manažer chemické laboratoře, je toto změna? Dřív to tak nebylo.

Bochníček: Potvrzuji, že se jedná o změnu.

Dále se řeší, jestli při prominutí přijímacího řízení na základě olympiády se jedná jen o účast, případně v jakém kole. Vymazal říká, že je rozdíl, jestli se jedná o úspěšného řešitele, nebo jen účastníka daného kola.

Kudrle: Nelíbí se mi SCIO, protože se za něj platí.

Baláz: Probíral jsem to s prof. Veselskou, jako pedagogickým zástupcem ÚEB, ta SCIO chce, zejména protože známkování se na školách hodně liší a prospěch tedy není objektivní.

Leichmann: Záměrem je rozšířit počet daných kandidátů pro dané obory, taky aby kvalitní uchazeči o studium nemuseli jezdit na přijímačky do Brna.

Zejska: Upozorňuji, že odkaz na stránky Ústavu zoologie a botaniky nefunguje.

**Usnesení AS PřF: Senát vyzývá vedení fakulty, aby připravilo Podmínky a pravidla přijímacího řízení v nejbližším možném termínu.**

**Hlasování: Pro – 24, Zdržel se – 1, Usnesení je přijato.**

Baláz: Upozorňuji, že není dořešené uzávorkování podmínek pro přijetí bez přijímacích zkoušek.

Kudrle: Navrhuji jednotlivé parametry převést na symboly (písmena), které by potom mohly být spojeny matematickými operátory.

Bochníček: Bylo by lepší tento rok už to neměnit.

**Usnesení AS PřF: Senát schvaluje pravidla podmínek přijímacího řízení pro rok 2015/16 v upřesněném znění.**

**Hlasování: Pro – 18, Proti – 1, Zdrželo se – 6. Usnesení je přijato.**

### ***8) Jmenování obvodní volební komise, resp. obvodních volebních komisí, pro volby do AS MU***

Schlaghamerský: Přečtu dopis od Bulanta, ohledně volební komise pro volby do AS MU. Volební komise může být společná pro zaměstnaneckou a studentskou komoru fakultních senátů, nebo společná za obě komory. Musí se skládat z minimálně 3 členů a ti nesmí ve volbách kandidovat.

Warlichová: Studentská komora nelpí na vlastní volební komisi.

**Usnesení AS PřF: Senát jmenuje volební komisi pro volby do AS MU ve složení Šerý (předseda), Mulíček, Buryška.**

**Hlasování: Pro – 22, Proti – 0, Zdrželi se – 3. Volební komise zvolena.**

## 9) Různé

Baláz: Upozorňuji, že by zástupci senátů měli být zváni na rady ústavů příslušných vědních oborů a ptám se tedy, jestli se tak dělo. Pokud ne, obešlu ředitele ústavu mailem s upozorněním, aby tak činili.

Holík: Můžou se účastnit i studenti?

Baláz: Ne, že bylo těžké prosadit, aby tam vůbec mohli členové zaměstnanecké komory, protože se tam údajně probírají citlivé informace, nicméně tato praxe fungovala již před zánikem sekcí.

Leichmann: Pokud se svolá akademické shromáždění ústavu, měl by ho řídit příslušný senátor daného oboru.

Warchilová: Chci se zeptat, jestli bude předseda studentské komory zván na kolegium děkana, tak jak tomu bylo doposud.

Leichmann: Ano.

Kudrle: K formě zápisu bych ještě řekl, že by měly být zápisy lépe pojmenovány, aby se daly přehledně seřadit v ISu.

Leichmann: Knihovna z Kotlářské se vyprazdňuje a vzniká zde prostor (přízemí knihovny), který by měl být přestaven na odpočinkový prostor/studovnu/čítárnu. Finance budou z operačního programu, nebo to zaplatí fakulta. Má to na starosti ředitelka knihovny a investiční odbor zpracovává záměr. Vyzývám studentskou komoru, aby zvolila zástupce ze studentů, který bude zván na schůze a bude se k tomuto bude vyjadřovat.

Buryška: Bylo by něco takového bylo možné i v kampusu.

Leichmann: Kampus je samostatným střediskem a spadá pod Správu univerzitního kampusu, není tedy v kompetenci jednotlivých fakult dělat zasahovat zde. Musíme se obránit na ing. Brančíka.

Buryška: Ten se hájí tím, že nemá peníze.

Vymazal: Brančíkovi už jsem psal a ten odpověděl, že je problém, že kampus má sloužit jen k výukovým účelům, a proto zde není např. ani menza, ale že se snaží tento problém řešit.

Leichmann: Nejjednodušší by asi bylo ohledně tohoto se obrátit na paní tajemnici, která na zasedání AS PřF většinou chodí, ale momentálně je na služební cestě, ta by mohla o tomto s Brančíkem jednat. Jediný prostor by však byl na úkor knihovny.

Šerý: Na příští zasedání by se tedy mohli pozvat zástupci Správy univerzitního kampusu.

Kudrle?: A co místa k sezení v koridorech v UKB?

Leichmann: Problém je, že koridory jsou chráněny „plány“ architekta a není možné zde dělat úpravy. Jednalo se o tom už několikrát, ale právě kvůli těmto „autorským právům“ to není možné.

X: A mohl by vzniknout dětský koutek?

Leichmann: To je za současné legislativy téměř neřešitelné, protože je problém s hygienou. V rámci operačních programů se uvažuje o dostavbě části půdních vestaveb, tím pádem by vznikly prostory pro toto. Zatím to bez stavebních zásahů není možné. Něco takového na je na FSS, kde mají vyčleněnou místnost, kde si vzájemně hlídají děti, to

ale není nijak oficiální. Paní tajemnice je zřizovatelka mateřské školky v obci, takže se jí na to můžete zeptat.

Tvrdoňová: Minule se otevřela diskuze ohledně Centra zahraničních studií (Centrum zahraniční spolupráce), tak se chci zeptat, jak to bude pokračovat.

Leichmann: CZS je záležitostí rektorátu a měl by to tedy řešit spíš velký senát, ale na fakultě to má na starosti proděkan Kanický, takže je možné ho na příští zasedání pozvat a probrat to s ním, ten by to mohl přes prorektora řešit.

Schlaghamerský: Já už sbírám konkrétní případy a problémy.

Leichmann: Podobný problém máme ohledně dynamického nákupního systému. Ten měl původně fungovat tak, že by veškeré věci pro univerzity byly nakupované centrálně Ministerstvem financí, dnes to ale končí na rektorátě a univerzity jsou tohoto jakoby zproštěny zásluhou pana rektora Zímy z Karlovy univerzity.

Šerý?: Zasazení CZS do struktury fakulty se mi nelíbí, není pro studenty příliš srozumitelné.

Kudrle: Máme na fakultě (jako aplikaci v ISu) knihu stížností a pochval, to by mohlo sloužit k dokumentaci např. i konkrétních stížností na CZS. S tím sice třeba děkanát nemůže nic dělat, ale měl by to tedy předat výš.

Vymazal: Je to anonymní?

Kudrle: Ano, dá se to do aplikace vložit i anonymně.

Leichmann: Mohlo by to sloužit i jako konkrétní podklady pro velký senát.

Schlaghamerský: S tím souvisí také nespokojenost studentů s výukou angličtiny a nabídkou předmětů vyučovaných v angličtině.

Leichmann: Tohle je věc jiná, než CZS a spadá to zase pod proděkana Bochníčka. Je to ale věc rozpočtovaná, takže velký senát by ji mohl tímto upravit.

Šerý: Já bych byl pro, aby se celkově zvedly nároky na absolventy umět anglicky, například nutností složit před absolvováním jazykový certifikát. K obecnější diskusi bych doporučil otázku, jaký má mít jazyková zkouška smysl.

Baláž: Je možné psát už bakalářské závěrečné práce v angličtině?

Leichmann: Ano, to není problém.

Holík?: Ke zvýšení obtížnosti zkoušky z angličtiny bych připomněl, že ne na všech středních školách je povinná výuka angličtiny a s tou se poprvé někteří studenti setkávají až na VŠ.

Šerý?: Shodneme se, že pro přírodovědné obory je angličtina nezbytná.

Leichmann: Jedná se o 2 rozdílné věci, jedna je zkouška, druhá je úroveň výuky. Už u akreditací je nutné zvážit potřebnost času na výuku jazyků. Úroveň výuky by mohla jít upravit zvýšením rozpočtu Centra jazykového vzdělávání, aby mohlo zaměstnávat kvalitnější lektory.

X: Pomohlo by navýšení financí zvýšení kvality výuky?

X: Jak se ale bude kvalita kontrolovat. Můžeme zvýšit rozpočet, ale musíme mít nějaký mechanismus, jak kontrolovat dobré učitele.

Leichmann: Obávám se, že to není možné takhle říct, kdo je dobrý a kdo ne, je nutné to nějak kvantifikovat.

Schlaghamerský: Jsou tu stížnosti a vypadá to, že se o to nikdo nestará, proto by se tedy zřejmě mělo alespoň prověřit, jak se věci mají.

Krepl: Myslím, že výuka je koncipovaná spíš jako příprava pro studenty, kteří se s angličtinou nesetkali, ale tak by to být nemělo, protože ti, co se ji neučili několik let, to nedoženou za 2 semestry. Takže by to mělo být spíš jako odborná angličtina, případně se zamyslet nad tím, jestli je úkolem PřF učit studenty angličtinu.

X: Zkouška z angličtiny je součástí přijímaček do doktorského studia, tam to musíme vyžadovat.

Šerý: Dle mého názoru by bylo přínosné pozvat Američany a Angličany aby u nás přednášeli odbornou angličtinu. Jde hlavně o správnou výslovnost odborných termínů. Bylo by řešením, aby každý student musel projít nějakým základním předmětem vyučovaným v angličtině, který by učil právě tento cizinec.

Leichmann: Tohle všechno je záležitost akreditací. To co jste tu teď říkal, s tím se počítá v nových Operačních programech, že by sem byl pozvaný rodilý mluvčí, který by nějaký základní předmět vyučoval. To je i záměr vedení univerzity, na který se zaměřuje část těchto Operačních programů, to je ale opravdu záležitost akreditací.

Honsnejmanová: Kolega tu říkal, že by se studenti měli u zlepšování angličtiny snažit sami, to je určitě pravda, ale kolega říkal, že k tomu mají nějaké prostředky. Studenti si ale za celé studium můžou zapsat maximálně 4 semestry angličtiny a málokdo ze studentů má čas a peníze si platit jazykovou školu. Navrhuje tedy, aby se to ještě probralo a při nových akreditacích se na to myslelo, aby byla nabídka předmětů v angličtině větší.

Baláz: Daly by se začít vyučovat již akreditované předměty v angličtině a udělat u nich kreditovou výjimku, aby byly víc kreditově ohodnoceny.

Leichmann: Ano, to už jsme řešili, že tohle by bylo řešení.

Paruch: Navrhuji, že by stačilo umisťovat studenty do výzkumných skupin s mezinárodním složením. Zde už koná dobrou službu projekt Postdocing 1 a 2.

Schlaghamerský: K tomu, jestli je úkolem PřF vyučovat jazyky. Z německého pohledu by bylo velice překvapivé vyučovat na VŠ povinně tělocvik a také vyučovat jazyky. V Německu je ale dobrá výuka angličtiny už před VŠ. Pokud tomu u nás tak není, je tedy asi úkolem univerzity angličtinu do nějaké míry vyučovat. U nás tedy takovou výuku máme, která je financovaná, ale není tedy zřejmě příliš dobrá (dle stížností studentů) a mělo by se to tedy zřejmě nějak řešit. K těm postdocům, je ale problém, že ani oni nemají často dobrou anglickou výslovnost, protože nejsou z anglicky mluvících zemí. Vrátil by se ale také k problému, že k nám jezdí zahraniční studenti a není pro ně dostatečná nabídka předmětů v angličtině.

Nádeníčková: Absolvovala jsem půl roku ERASMUS ve Vídni a tam měli všichni studenti biologie povinně buněčnou biologii v angličtině, kam mohli chodit i erasmáci, tento systém se jí líbil a považuje to za lepší, než když u nás učí angličtinu pro biology angličtinář nikoli biolog.

Kudrle: Podívejte se, kolik studentů vyhodíme v prvním ročníku. Ti jsou vyhozeni, protože látku dobře nezvládli v mateřském jazyce a my bychom jim tuto látku přednášeli v angličtině, což by bylo ještě horší. Myslí, že výuka angličtiny na VŠ by neměla sloužit k tomu, aby studenti uměli dobře anglicky, ale jen aby měli pasivní znalost potřebnou k porozumění odborným článkům. Kurzy by tedy měly sloužit jen jako vyrovnávací.

Šerý?: Musel by tedy ale být předmět vypsáný v češtině i angličtině, protože kdyby byl povinně jen anglicky, mohli by studenti argumentovat, že si zapsali český studijní program.

Baláž: Souhlasím s Kudrlem, že by se mělo jednat o předměty spíše k vyrovnání znalostí angličtiny.

X: Ohledně uzavírání smluv se studenty. Měli by být jen jedna nebo dvě a potom už natrvalo. To ale ředitel ústavu často nechce.

Leichmann: Už se to nějak řešilo, nepamatuji si přesně jak, ale ví to paní tajemnice, té je tedy možné se zeptat.

***Prezence:***

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D.; Dipl.-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.; doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D.; doc. RNDr. Miroslav Zejda, Ph.D.; Mgr. Jan Lochaman, Ph.D.; Mgr. Kamil Paruch, Ph.D.; doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D.; Mgr. Jan Koláček, Ph.D.; Mgr. David Kruml, Ph.D.; Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.; Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.; Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D.

Omluven: Prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc.

Studentská komora:

Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Irena Honsnejmanová, RNDr. Miroslav Krepl, Marekl Lahoda, Natálie Nádeníčková, Bc. Filip Smrčka, Bc. Lucie Šimoníková, Bc. Michaela Tvrdoňová, Ondřej Vymazal, Mgr. Tereza Warchilová.

Omluvena: Bc. Simona Sváčková

Hosté:

doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr.; doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

Zasedání řídil:

Dipl.-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D. / RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

Zapsal:

Ondřej Vymazal