

## **Zápis z 3. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (8. prosince 2014)**

### **Program:**

1. Schválení programu jednání.
2. Schválení zápisů z 1. a 2. zasedání.
3. Volba předsedy komory studentů AS.
4. Prezentace novely opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení (doc. Bochníček, proděkan pro studium)
5. Schválení čerpání FPP na financování mzdových nákladů pro překlenutí mezery mezi OPVK a OPVVV v roce 2015.
6. Trvalá přítomnost zaměstnance studijního oddělení v UKB - informace o možném způsobu řešení (p. děkan).
7. Zřízení alternativních vstupů do areálu fakulty na ulici Kotlářská - informace o výsledcích bezpečnostní studie (p. děkan).
8. Režim půjčování skříněk a pořízení laviček do koridorů v areálu UKB - informace o postupu řešení (paní tajemnice).
9. Vjezd a parkování do areálu Kotlářská - realita vs. platný Provozní řád fakulty (host Dr. Daniel Franta, paní tajemnice).
10. Různé.

### **Závěry a usnesení:**

1. AS PřF MU schválil zápisy z 1. a 2. zasedání.
2. Komora studentů AS zvolila za svého předsedu Marka Lahodu.
3. AS se seznámil s novelou opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
4. AS souhlasí s čerpáním 3 miliónů Kč z fondu provozních prostředků v roce 2015 na financování mzdových nákladů zaměstnanců zařazených v Oddělení pro vědu, výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium, a to pro překlenutí mezery mezi OPVK a OPVVV.
5. AS projednal možnost trvalé přítomnosti zaměstnance studijního oddělení v UKB.
6. AS projednal možnost zřízení alternativních vstupů do areálu fakulty na ulici Kotlářská.
7. Senát byl seznámen s postupem řešení půjčování skříněk studentům a pořízení dalších laviček do koridorů v UKB.
8. Senát vyzývá vedení fakulty, aby předložilo úpravu provozního řádu fakulty, článek 3.
9. Senát byl seznámen s výsledky voleb do AS MU.
10. Senát byl seznámen s informacemi ze zasedání sněmu Rady vysokých škol.
11. Příští zasedání AS je plánováno na 9. března 2015.

## **Průběh jednání:**

### **1. Schválení programu jednání.**

*Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 0*

### **2. Schválení zápisů z 1. a 2. zasedání.**

Schválení zápisu z 1. zasedání:

*Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 1*

Schválení zápisu z 2. zasedání:

Zápis byl připomínkován Dr. Schlaghamerským a opraven dle jeho návrhů.

*Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 1*

Baláž – požádal členy AS, aby připomínky k dalším zápisům zasílali dopředu dokumentační komisi. Na zasedání AS by se zápis už jen schválil.

### **3. Volba předsedy komory studentů AS.**

Mgr. Warchilová – stávající předsedkyně studentské komory akademického senátu (SK AS) bude brzy končit studium v DSP na PřF MU. Z tohoto důvodu byli vybráni dva kandidáti na nového předsedu SK AS: Bc. Michaela Tvrdoňová a Marek Lahoda.

*Hlasování: Lahoda – 5 hlasů, Tvrdoňová – 4 hlasy*

**Předsedou SK AS byl zvolen Marek Lahoda**, který poděkoval svým volitelům za důvěru.

### **4. Prezentace novely opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení (doc. Bochníček, proděkan pro studium)**

Připravované opatření děkana (OD) by mělo být na rozdíl od každoročně zveřejňované brožury *Informace o přijímacím řízení* obecné – jak probíhá přijímací řízení, jak je hodnoceno a co je zohledňováno pro přijetí bez přijímací zkoušky.

V detailech by měla být dána důvěra ústavům prostřednictvím jejich zástupců v přijímací komisi. V jejich zájmu je neodradit dobré studenty a přitom vyřadit slabé.

Nyní nejde o samotné schválení jednotlivých bodů, ale spíše o koncepci, které informace by v OD měly být, a které už do OD nepatří.

#### Diskuze:

Baláž – OD bylo představeno a schvalování bude probíhat v březnu. Jak se vypořádat s případnými připomínkami? Využil by inspirace z AS MU – mít skoro 2 měsíce na přečtení a sepsání připomínek.

Kudrle – AS PřF předjednává a poté dává jednotné stanovisko předkladateli.

Schlaghamerský – tomuto by se měla věnovat legislativní komise. Měla by se vyslovit před hlasováním (podobně jako u rozpočtu).

Baláž – ano, toto svolání, projednání a vydání stanoviska je k plné kompetenci předsedy legislativní komise.

Schlaghamerský – zda žádat po vedení fakulty předložení předpisu s tak velkým časovým předstihem?

Baláž – na týdenní lhůtě by trval, i v případě, že vedení oželel připomínkovácí fázi, s rizikem neschválení AS.

Leichmann – OD je zpracováváno už nyní s předstihem. Na dalších zasedáních, která budou v březnu a dubnu, se budou řešit rozpočty. Tato jednání bývají časově náročná a nebyl by tam dostatečný prostor na projednání tohoto OD.

Schlaghamerský – bude schválením tohoto opatření naplněna litera i duch příslušného ustanovení ve statutu? Pokud usoudíme že ano a že předložené OD je již dostatečně podrobné na to, že jsme se k tématu kompetentně vyslovili, zřekneme se do budoucna práva zasahovat do detailů, které tam už nejsou? Nebo to schválíme s tím, ale chceme vidět i další podrobnější ustanovení. Předpokládá, že zájmem vedení fakulty je, abychom se omezili jen na schválení tohoto opatření.

Bochníček – dle právníka fakulty nikde není striktně definováno, co jsou pravidla a podmínky přijímacího řízení. Mohou to být i jen dvě věty, nebo výtah z připravovaného OD. Rádi bychom věděli, k čemu se senát přiklání, zda s předloženým OD AS souhlasí, nebo by měly být udělány detailnější rozpisy pro jednotlivé obory. Dle jeho názoru by měla být dána důvěra odborníkům z jednotlivých ústavů, kteří se přijímacím řízením zabývají dlouhodobě a jejichž zájmem je přijímat do oborů dobré studenty.

Zemánek – předložený návrh je v souladu s jeho představou; má dvě připomínky: 1) hranice pro prospěch 1,5 – je příliš konkrétní, zvažuje zda toto číslo zde uvádět nebo nechat stanovení jeho hodnoty na jednotlivých oborech; 2) v čl. 15 odst. 6. ... mohou být ustanovena další doplňující kritéria – následuje výčet pouze dvou kritérií – tento bod by měl být více upřesněn.

Bochníček – průměr 1,5 je pro uchazeče pouze informativní, jeho splnění nezaručuje přijetí. Informuje uchazeče spíše o tom, že bude-li jeho průměr horší, nemá šanci na přijetí. K čl. 15, odst. 6) – je kompromisem mezi stručností předkládaného OD a jeho konkrétností. Konkretizace je možná, ale týká se to pouze dvou oborů.

Kudrle – AS by neměl ústavům vnucovat konkrétní kritéria, které ty ústavy nechtějí. AS by se měl k předpisu vyjádřit zejména po formální stránce, zda jednotlivé články a body jsou napsány jednoznačně, než aby AS určoval, co a jak by mělo být pravidlem.

Baláž – řešením by bylo každoroční projednání brožurky k přijímacímu řízení, ne její schvalování; v případě připomínek by byly předloženy předkladateli.

Schlaghamerský – jaký názor mají studenti, kteří nemají v přijímací komisi svého zástupce, na tuto brožurku? Předložené OD se blíží jeho představě o tom, jak by mělo vypadat.

Vymazal – v OD by uvítal tabulku návaznosti oborů (z bakalářských na magisterské obory).

Bochníček – otázkou je, zda tato informace patří do OD. Pokud ano, mohlo by to být řešeno např. přílohou. Studenti hlásící se na PřF nebudou číst toto OD, ale spíše katalog s nabídkou oborů.

Kudrle – pro uchazeče je určitě podstatná informace, zda na bakalářský obor navazuje obor magisterský, poté i doktorský.

Bochníček – řešením by bylo zajistit přístupnost těchto informací na webu PřF.

Lahoda – na Ústavu geografie je tato informace v popisu jednotlivých oborů.

Schlaghamerský – návaznost programů není součástí tohoto OD, toto OD by mělo být bráno jako instrukce pro akademické pracovníky.

Bochníček – než se toto OD bude předkládat ke schválení, bylo by dobré vědět, zda je tato podoba možná. (Požádal AS o včasné dodání připomínek.)

Warchilová – OD by určitě mělo být napsané obecně, konkrétní čísla a údaje by měly být v brožurce na fakultním webu. SK AS se sejde a určitě se vyjádří k tomuto OD.

**Závěr: AS se seznámil s novelou opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.**

## **5. Schválení čerpání FPP na financování mzdových nákladů pro překlenutí mezery mezi OPVK a OPVVV v roce 2015.**

Pan děkan seznámil AS s požadavkem o „předschválení“ čerpání FPP (cca 3 mil.Kč, které budou potřebné od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015) na financování mzdových nákladů 7 osob v mezidobí – po skončení programů OPVK, než bude možné čerpat mzdové náklady z nového programu OPVVV.

FPP byl tvořen tak, aby bylo možné čerpat tyto potřebné finanční prostředky pro toto kritické období. Je vytvořena dostatečná rezerva (20 mil. Kč) na pokrytí požadovaných mzdových nákladů.

Zmiňovaní pracovníci vykonávají administrativní úkony pro jednotlivé programy OPVK jako ekonomové, koordinátoři atd. V době, kdy budou placeni z FPP, budou tito pracovníci psát závěrečné zprávy k ukončeným programům, připravovali by materiály pro nový program OPVVV a budou spravovat agendy za své kolegyně, které jsou nebo brzy budou na mateřské "dovolené".

Předjednáваме to nyní, abychom mohli těmto lidem s předstihem říct, zda je možné jejich smlouvy prodloužit či nikoliv. Schvalování tohoto požadavku bude probíhat až na příštím zasedání AS.

### Diskuze:

Vymazal – jen by se rád ujistil: 7 lidí na 6 měsíců za 3 mil. Kč – není to hodně peněz?

Leichmann – v těchto nákladech jsou započítány i odvody 35% a předpokládá se, že jim zůstane zachovaná projektová mzda, která je vyšší než mzda ostatních stálých zaměstnanců děkanátu. Tito lidé mají „projektové“ smlouvy, které vycházely z možností projektů.

Schlaghamerský – vyšší mzda tedy souvisela s vyšším rizikem stability zaměstnání. My jim tedy chceme tu jistotu dát, je škoda nechat odejít schopného člověka. Je to spravedlivé vůči ostatním? Neměl by se jejich plat po tuto dobu o něco snížit?

Dvorská – stabilitu (tj. smlouvu na dobu neurčitou) nedostanou, na tyto zaměstnance se stále vztahuje výjimka odborové organizace – neomezené řetězení pracovních poměrů. Tito lidé jsou vysoce kvalifikovaní zaměstnanci. Jsou nezbytní pro to, abychom dokázali dobře ukončit projekt, navíc nebude brána náhrada za odchody na mateřskou. Ukončení projektu je administrativně i časově náročná práce. Pokud by tito pracovníci odešli, tak stávající zaměstnanci děkanátu, vytížení svojí agendou, by nebyli schopní tuto práci dokončit.

Kudrle – propočet vychází na cca 50 tis./měs./os. Tyto zvýšené platy tedy byly umožněné jen díky projektu. Projekt skončil, nyní by měli být placeni jako zaměstnanci děkanátu.

Dvorská – je vysoké riziko, že tito specializovaní lidé odejdou, pokud by se jim tyto platy snížily. Fakulta by se mohla dostat do velkých potíží. Sepsání závěrečných zpráv +

psaní nových projektů bude plná pracovní zátěž; v případě chyb by následovaly pokuty a sankce.

Krepl – kolik je běžný plat administrativního pracovníka děkanátu? Jaký je rozdíl v těchto platech?

Leichmann – nedá se jednoduše srovnat nebo říci, kolik je průměrný plat.

Dvorská – platy se odvíjí od míry zodpovědnosti, za vedení daných projektů.

Leichmann – projektová mzda je věcí podavatele projektu. Pokud byl projekt schválen, tak plat byl takový, jak byl stanoven v projektu. Průměrný plat pracovníka děkanátu by bylo možné dodat do příštího zasedání AS.

Zemánek – tím chcete říct, že pokud se peníze neuvolní, tak hrozí riziko vysokých pokut a sankcí za více než 3 mil?

Dvorská – ne, my s rizikem neuvolnění části FPP počítáme a v případě, že nebude schváleno, vezmou se tyto finance z běžných prostředků děkanátu a bude to na úkor ostatních zaměstnanců děkanátu.

Leichmann – FPP byl tvořen tak, aby se z něj dalo čerpat v době, kdy nastanou tyto nestandardní situace. Fakulta deklarovala rektorátu, že si tvoří dostatečně velký fond na to, aby si tyto pracovníky udržela.

Schlaghamerský – v zásadě by souhlasil se schválením. Na druhou stranu by rád věděl, kolik vydělá měsíčně např. referent/referentka.

Leichmann – díky těmto operačním programům mají i řadoví zaměstnanci na děkanátě vyšší mzdu.

Schlaghamerský – je možné srovnat pracovní zátěž a zodpovědnost projektových manažerů s vedoucími pracovníky oddělení, je tedy v pořádku tento platový rozdíl?

Leichmann – ano. Vedoucí pracoviště řeší standardní problémy. Manažer projektu, pracuje v nestabilních podmínkách – podmínky pro řešení OPVK se stále mění, má mnohem větší finanční zodpovědnost, rizika i nejistotu. Jsou motivováni, abychom OPVVV získali, aby měli práci.

Dvorská – např. Mgr. Vicherek převzal běžnou agendu fakulty (investice) ke svým povinnostem manažera projektu. Na mateřskou odešla Ing. (Korčeková) Návrátová (ekonomka CESEBu), její agendu převzala Ing. Svobodová (koordinátorka projektu OPVK), která také odešla na mateřskou před 14 dny. Nebyla přijata žádná náhrada. Stále tento projekt není uzavřen (půl roku od skončení) – píšou se námítky na ministerstvo kvůli nezpůsobilým nákladům. Zátěž je enormní, do 30. 6. bude ještě větší a pak tato zátěž bude pokračovat.

Leichmann – vedení fakulty se snaží, aby všichni pracovali stejně. Kdo má více peněz, má i více práce.

Krepl – bylo by možné dodat tabulku platů zaměstnanců děkanátu?

Leichmann – toto by bylo možné podle kategorií.

Dvorská – jsme schopni odlišit VŠ referenta/středoškoláka referenta. Ale i tak je to rozdílné dle náročnosti agendy. I tyto pracovní pozice mohou být nad/pod průměrem. Až 70% platu tvoří projektové peníze. Pokud by tyto projekty nebyly, ani platy by nebyly tak vysoké.

**Usnesení: AS souhlasí s čerpáním 3 miliónů Kč z fondu provozních prostředků v roce 2015 na financování mzdových nákladů zaměstnanců zařazených v Oddělení pro vědu,**

**výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium, a to pro překlenutí mezery mezi OPVK a OPVVV.**

*Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 2*

## **6. Trvalá přítomnost zaměstnance studijního oddělení v UKB - informace o možném způsobu řešení (p. děkan).**

Touto dobou byl vždy známý alespoň odhad rozpočtu na příští rok, který dostane MU. Rozpočet VŠ klesne o 38 mil. Kč. Nyní není jasné, jakým způsobem bude celková částka rozdělena. (parametr RIV a nově RUV)

V této chvíli není možné odhadnout rozpočet naší fakulty.

Po dohodě s řediteli ústavů bychom požádali AS o vyčlenění 150 tis. Kč pro podzimní semestr 2015 na 1 pracovníka ze studijního odd., který nedávno odešel do důchodu. Během zkušebního provozu v podzimním semestru by se ukázalo, zda je tento pracovník dostatečně vytížený. Dle vyjádření stud. odd. dobrý student potřebuje stud. odd. cca 1× za semestr. (není možné vyčlenit referentku z děkanátu).

### Diskuze:

Tvrdoňová – proč by se nemohl přestěhovat stávající pracovník, proč by to měl být někdo „nový“? Pokud bude zkušební stud. odd. v UKB, tak určitě studenti na Kotlářskou nebudou jezdit.

Leichmann – nebylo by to stud. odd., ale „kontaktní místo“. Není možné rozdělit toto oddělení, všechny studijní složky studentů jsou na Kotlářské. Pracovníci děkanátu jsou velice vytížení a navzájem se zastupují. Např. referentky mají na osobu, v rámci univerzity, nejvíce studentů. Je možné se sejít s vedoucí stud. odd. a panem proděkanem - pro vyjasnění, proč to není technicky možné. Proto navrhujeme toto řešení (kontaktní místo v UKB), abychom věděli, jak to bude fungovat.

Baláž – vybízí studenty, aby jej přesvědčili, že toto kontaktní místo je potřebné.

Vymazal – návrh pana děkana neřeší náš problém. Proč zůstává stud. odd. na Kotlářské? Všichni studenti Biologie, Biochemie a Chemie jsou v UKB. Rád by pozval vedoucí stud. odd. na příští zasedání.

Warchilová – kolik studentů studuje na Kotlářské a v UKB? Zvládl by tento člověk nápor studentů na začátku semestru a zápisu?

Leichmann – 2/5 Kotlářská, 3/5 UKB. V době zápisů, tedy na začátku semestru, tam budou i pracovnice z Kotlářské. Zmíněný pracovník by tam byl ve zbytku času. Tím zjistíme, zda se tyto náklady vyplatí.

Tvrdoňová – při výstavbě UKB se přece počítalo s tím, že by studijní odd. bylo i tam.

Leichmann – v UKB jsou prostory, které byly plánované pro kompletní děkanát, ale nyní by se tam naše pracoviště nevešlo. Za předešlého vedení se rozhodlo, že děkanát zůstane zde na Kotlářské, kde jsou dostačující prostory a levnější provoz. Prostory v UKB se pronajaly LF. Pokud bychom chtěli využít naše prostory v UKB, náklady by byly dvojnásobné.

Dvorská – v době plánování UKB se nepočítalo s tím, že by byl takový nárůst studentů a administrativní zátěže. Studijní odd. je celek, který nemůže být rozdělen. Referentky potřebují konzultovat nestandardní problémy se svými kolegyněmi a vedoucí odd. (+

přítomnost pana proděkana). Pokud student potřebuje potvrzení o studiu, stačí napsat mail a do druhého dne jej má v UKB.

Kudrle – nerad by dělil děkanát na dvě části, ale na druhou stranu se obává toho, že toto vytvořené kontaktní místo nebude plnohodnotně fungovat, protože tam nebudou karty studentů. Kvůli zástupnosti by tam měly být dvě referentky i s kartotékou – s možností video hovorů.

Leichmann – toto kontaktní místo by nyní sbíralo informace, jaké problémy tam jsou a ve kterém časovém období. Zda bude pracovník natolik vyčerpán, že by se vyplatilo zřídit tam takové odd. – pak bude potřeba rozšířit počet zaměstnanců.

Baláž – opět žádá studenty, aby se vyjádřili k této diskuzi a snažili se přesvědčit, proč je nutné mít v UKB referentky.

Tvrdoňová – na začátku tohoto semestru tam studijní referentka byla a fungovalo to. Kdyby se přesunuly dvě referentky do UKB i s kartotékou, mohly by případné problémy konzultovat s vedoucí oddělení přes telefon. Referentky přeci ví, co studenti potřebují během roku.

Leichmann – studenti nejvíce potřebují stud. odd. na začátku semestru, a to by byly referentky v UKB. Studijní odd. nemá na starosti jen kontakt se studenty, ale i agendu spojenou s tímto studiem. Bylo by možné domluvit návštěvu na stud. odd. pro zjištění, jak toto oddělení funguje a proč není snadné toto oddělení rozdělit.

Zemánek – několikrát zde zazněla výzva - proč potřebujete studijní oddělení v UKB? Zatím jsme slyšeli řešení, kdo by se kam měl přesunout. Proč tedy potřebujete referentky v UKB?

Baláž – (ke studentům) vy se zde snažíte zavést diskomfort pro někoho jiného. Zkuste popsat váš diskomfort, tedy proč by referentka měla být v UKB.

Vymazal – chápe, že stud. odd. řeší i jiné záležitosti, než kontakt se studenty. Pro studenty je problematický přesun z UKB na Kotlářskou v době výuky. Studijní odd. má omezené úřední hodiny. Studenti si musí domlouvat individuální návštěvu stud. odd., aby se mohli zastavit mimo úřední hodiny - vyzvednout přelepku nebo „konzultace“ – Erasmus, studijní záležitosti – nejasnosti ve studiu aj. Sám se chystá na stud. odd. několik týdnů, ale není na to čas. Kdyby bylo toto odd. v UKB, mohl by se tam zastavit cestou z přednášky.

Leichmann – námi navrhované řešení je pro to, aby se zjistilo, kde a v čem je problém, jakého je charakteru. Zda je nutné dělit pracoviště nebo zda by bylo vhodné jiné řešení. Přijďte se podívat na toto odd., jak funguje. Ten člověk, který by byl v průběhu semestru v UKB, úplně nenahradí stud. odd., ale bude moci zavolat na Kotlářskou a věc konzultovat.

Schlaghamerský – není na škodu si jít promluvit za vedoucí stud. odd., jak toto odd. funguje. Na druhou stranu, každé pracoviště má své zvyklosti („provozní slepota“). Pokud by měla nastat změna, asi těžko bude dělána reforma zevnitř.

Leichmann – návštěva by byla jen z toho důvodu, abychom věděli, proč toto oddělení nelze rozdělit. Pokud bychom chtěli, aby se toto odd. rozdělo, mohla by nastat situace, že tito lidé odejdou a nebudeme mít člověka, kterého bychom do UKB mohli poslat. Rád by věděl, zda toto řešení AS schválí (je čas do března). Pokud ano, pověřím vedoucí stud. odd., aby od 1. 8. 2015 začala shánět člověka, který je znalý této problematiky.

Warchilová – vědí studenti, nebo jsou studenti opakovaně informováni o tom, že si mohou nechat poslat potvrzení o studiu na podatelnu v UKB? Možná spousta studentů o této možnosti neví.

Dvorská – určitě studenti informováni jsou. Toto upozornění bude posíláno hromadným mailem studentům vždy na začátku semestru.

Vymazal – bylo by možné, aby SK AS mohla tento návrh projednat?

Leichmann – ano, rád by znal stanovisko do příštího zasedání senátu (březen).

Vymazal – bude mít tento člověk stejnou pravomoc, jako referentka?

Leichmann – ve věcech, které by mohl rozhodovat, tak určitě ano.

### **Závěr: AS projednal možnost trvalé přítomnosti zaměstnance studijního oddělení v UKB**

## **7. Zřízení alternativních vstupů do areálu fakulty na ulici Kotlářská - informace o výsledcích bezpečnostní studie (p. děkan).**

Ředitelé ústavů nesouhlasí se zřízením vstupů. Samotná branka by nestačila. Turnikety by stály asi 3 mil. Kč.

Fakultu čekají velké výdaje:

- oprava knihovny – odpočinkový prostor pro studenty (cca 2–3 mil Kč)
- elektro síť a záložní generátor (3–4 mil. Kč).

Bylo by vhodné odložit zřízení tohoto vstupu, až bude jasné, že máme přebytek peněz ve FPP, anebo až se bude rekonstruovat areál.

V rámci investičního projektu OPVVV by bylo možné zřídit vstup z ul. Veverí (knihovna). Již dříve byl vstup navržen, ale nebyl schválen kvůli bezpečnosti. Tato bezpečnost by se nyní mohla vyřešit pomocí turniketu.

### Diskuze:

Baláž – s bezpečnostní analýzou se nemohu úplně ztotožnit. Jakýkoliv vstup by měl být zároveň i jako evakuační výstup. Analýza nezohledňuje to, že by vstupy fungovaly jen v denních hodinách, na noc by byly uzavřené. Finanční situace je taková, že pokud bychom se pohybovali ve statisících až milionech korun, tak by toto raději odložil.

Kalvoda – v televizi byl pořad o zabezpečení škol. Bylo tam jasně řečeno, že by měl být jen jeden vstup.

Zejska – ministr předkládal materiál týkající se bezpečnosti škol, to se týkalo všech škol?

Leichmann – ne, jen základních škol. Časem nás čeká turniket u vchodu.

Lahoda – bezpečnostní analýza jej nepřesvědčila. Nemyslí si, že přidání nového vstupu by bylo zvýšením bezpečnostního rizika, protože i nyní je vstup do areálu volný.

Leichmann – branky by mohly být řešeny turnikety s videokamerami. Rizika to s sebou nese - ředitelé ústavu a děkan mají hmotnou odpovědnost. Přidáním vstupů se zvyšuje bezpečnostní riziko. I pojišťovna by mohla navýšit pojistnou částku za zvýšená bezpečnostní rizika kvůli přidání vstupu do areálu. 6 minut ušetřeného času je neúměrné vůči nákladům a rizikům.



Schlaghamerský – rád by slyšel názor geografů, kteří na minulém zasedání hájili branky, aby vyjádřili nyní svůj názor. Jak tedy vnímáme kampus, areál školy; a spojená bezpečnostní rizika.

Mulíček – do střetu se dostávají technické a finanční důvody. Na minulém zasedání se nám zalíbila možnost otevřít areál veřejnosti. Chápu důvody, proč tyto branky nyní nezřizovat. Jako hlavní důvody by bral finanční a bezpečnostní rizika (+pojištění), než se odvolávat na „bezpečnostní analýzu“, se kterou nesouhlasí.

Leichmann – analýzu zdarma vypracovala firma, která dělá v areálu dozor. Pokud by se analýza zadávala jiné firmě, stálo by to několik tisíc korun.

Honsnejmanová – turnikety navržené bezpečnostní analýzou jsou velmi velké a neproniknutelné mříže. Pokud by tyto turnikety s kamerami byly v areálu, tak bezpečnostní riziko nehrozí.

Leichmann – tento turniket by mohl být v knihovně. Otázkou je, zda nyní investovat nemalé peníze, když není znám rozpočet.

Lahoda – když si u všeho řekneme, že na to peníze nemáme, tak nakonec neuděláme nic.

Leichmann – peníze se centralizují uvážlivě a tím jsme ekonomicky výkonní. To způsobuje určité nepohodlí v obcházení areálu. Peněz je dostatek, ale dáváme je ústavům a ty je využívají pro svá pracoviště.

Kudrle – nesouhlasí s bezpečnostní analýzou. Raději by měl jen jeden vchod relativně otevřený, než více vchodů do areálu, které budou tak moc zabezpečené.

Zejska – zřízení branek nepodporuje, 6 minut není důvod pro zřízení nových branek

Lahoda – navrhuje přesunout projednání tohoto bodu na březen, až bude znám rozpočet.

Leichmann – vstup přes knihovnu by mohl být zrealizován z projektu OPVVV.

Honsnejmanová – za jak dlouho by mohl být zřízený vstup z tohoto projektu?

Leichmann – není jisté, že tento projekt získáme a pokud ano, tak by tento vstup mohl být zrealizován až za několik let.

Schlaghamerský – budova knihovny byla otevřena nedávno a neustále se tam dějí stavební úpravy, to byla tak špatně naplánována?

Leichmann – zásadní přestavba knihovny byla jen jedna, pokud se tam dělaly vnitřní úpravy, tak byly z důvodu provozních potřeb.

**Závěr: AS projednal možnost zřízení alternativních vstupů do areálu fakulty na ulici Kotlářská.**

## **8. Režim půjčování skříněk a pořízení laviček do koridorů v areálu UKB - informace o postupu řešení (paní tajemnice).**

Požadavek na požárně odolné lavičky byl podán na RMU. Kdyby se v návrhu rozpočtu neobjevil, bude to paní tajemnice urgovat.

Skřínky – po skončení letního semestru 2015 budou všechny skřínky vybaveny kódovými zámky. Skřínky by se mohly rozdělovat podle pravidel, které navrhne SK AS. Ing. Brančík předá SK AS seznam čísel skříněk, které patří PřF, s přiděleným číselným kódem. Není však v možnostech, aby toto rozdělování skříněk dělali zaměstnanci kampusu. Pokud by to bylo potřeba, musela by se najmout osoba, která by toto rozdělování měla na starosti. Nebo by

rozdělování mohla provádět SK AS. Nyní má SK AS dostatek času na projednání, jakým způsobem to bude probíhat.

Diskuze:

Vymazal – kdo se stará a otevírá skříňky?

Dvorská – toto dělají zaměstnanci kampusu.

Baláž – letos se skříňky neotvíraly.

Dvorská – skříňky se hromadně budou otevírat při přechodu na kódové zámky. To, zda se skříňky budou otevírat každý rok, bude nyní na SK AS.

Smrčka – jaké bylo vyjádření k nevyhovujícím lavičkám v kavárně Na látce?

Dvorská – dotaz jsem přednesla, ale zatím bez výsledku. Budu se ptát znovu.

**Závěr: Senát byl seznámen s postupem řešení půjčování skříněk studentům a pořízení dalších laviček do koridorů v UKB.**

## **9. Vjezd a parkování do areálu Kotlářská - realita vs. platný Provozní řád fakulty (host Dr. Daniel Franta, paní tajemnice).**

Dr. Franta na úvod osvětlil svůj pohled – podal dvě stížnosti k čl. 3 odst. d, e provozního řádu PřF MU. (1. byla poslána předchozímu vedení, 2. byla poslána nyní) Důvodem bylo, že fakulta o prázdninách byla volná (pro zaparkování), ale Dr. Franta nebyl vpuštěn, protože nemá udělenou výjimku pro zaparkování vozidla. Do práce jezdí autem ze sociálního důvodu a složitě hledá místo k zaparkování, když není volné místo před vrátnicí.

Platný provozní řád umožňuje parkování na 15 místech. Nyní jsou tato místa rozdělena mezi ústavy. Ředitelé doporučují paní tajemnici zaměstnance ke schválení povolení parkovat v areálu. Celkový počet povolení je asi 30.

Před rekonstrukcí a během rekonstrukce fakulty bylo možné parkovat na fakultě na základě parkovacích kartiček (max. 15 míst). Ty se vydávaly na vrátnici při vjezdu do areálu. Toto řešení Dr. Franta považoval za optimální a demokratické. Nehrozila situace, kdy na fakultě jsou volná místa k zaparkování, ale přesto není ostatním zaměstnancům umožněno tato místa využít. Nebo opačný případ, kdy je fakulta přeplněna a odporuje to platným předpisům.

Diskuze:

Dvorská – tato pravidla jsou kvůli platným požárním předpisům. Pro případný požární zásah musí být volné přístupové cesty (široké nejméně 3 m). Kapacita areálu je vyšší než 15 parkovacích míst. Po prostudování provozního řádu, který byl platný za předchozího vedení, jsem usoudila, že není důvod, proč by se musel tento provozní řád změnit.

Leichmann – pořad platí, že povolený vjezd má děkan, tajemník + zbylá místa byla rozdělena mezi ústavy pro jejich potřebu. Ředitelé označili pracovníky, kteří mohou parkovat v areálu. Pokud tito pracovníci nepřijedou, tak je jejich místo volné.

Dvorská – dále mají povolený vjezd všichni proděkani, předseda AS PřF, předseda AS MU a pan prorektor + návštěvy. Toto je v možnostech areálu. Krátkodobý vjezd – jednorázové povolení je možné – např. odvoz materiálu, doprovod návštěvy atd.

Vyhrazená místa pro ostatní zaměstnance – „demokracie“ – ta jsou v prostoru vrátnice (5 míst). K dodržení požárního předpisu – nejedná se o zákaz zastavení, ale jedná se o zákaz stání.

Leichmann – pravomoc přenesená na ředitele ústavu je demokratická. O užívání parkovacích míst se rozhoduje na nižších místech, kde znají potřeby ústavu nejlépe.

Dvorská – na konci srpna byl udělán radikální zásah. Byla udělaná revize povolení a byla vydána nová.

Baláž – provozní řád není porušován, ale je nešťastně napsán - článek 3 odst. e) - může být zavádějíci. Bylo by dobré jej opravit.

Zemánek – u pavilonu 6, tam stává denně množství aut, které určitě porušují předpisy.

Dvorská – osadíme cesty značkami.

Franta – nezpochybňuje regulaci vjezdu na fakultu ani zvýšení míst k zaparkování. Požaduje však, aby bylo umožněno parkovat v areálu i ostatním zaměstnancům, když jsou tato místa volná – pomocí číslovaných karet při vjezdu. I těm privilegovaným by se měly vydávat karty při vjezdu (děkan, předseda AS, proděkaní atd.), aby nebyla fakulta přeplněna. Ostatní zaměstnanci jsou pak nuceni hledat volné místo k zaparkování v přilehlých ulicích, i když je fakulta prázdná a ulice přeplněné. Dnešní systém nic nereguluje.

Leichmann – dle systému Dr. Franty - kdyby ráno odjel na jednání, tak při vrácení se na fakultu by už nezaparkoval.

Franta – proč by měl mít ředitel větší privilegium parkovat v areálu, než já? Toto by měli rozhodnout senátoři. Dříve toto omezení bylo „zaměstnanec“, ne profesor, ředitel, atd. jako je tomu nyní. Proč by jeden profesor měl mít výjimku a druhý ne?

Leichmann – Ředitelé jsou odpovědní za vedení pracoviště a mají právo rozhodnout, kdo může v areálu parkovat. Nyní jsou zavedena jasná pravidla. „To není podle Vás demokracie?“

Franta – dříve to byl „zaměstnanec“ (ne profesori, docenti, kamarádi ředitelů atd.).

Baláž – důvody Dr. Franty chápu. Nicméně vedení fakulty neporušuje provozní řád, ten je jen bohužel, nešťastně napsaný.

Kudrle – chyba je v provozním řádu. Změnu provozního řádu by mělo iniciovat vedení fakulty. Tyto sporné odstavce by se měly změnit, aby bylo jednoznačné, kolik je volných parkovacích míst atd.

Leichmann – předchozí senát tento řád řešil. Na fakultě je přes 400 zaměstnanců a cca 25 parkovacích míst, vždy tady bude problém.

Schlaghamerský – ano změnit, ale musíme se dohodnout, jak tedy změnit tyto body.

Zemánek – provozní řád byl předchozím AS ponechán, protože nebyl důvod tento řád měnit.

Zejska – v zahraničí se třeba za vjezd do areálu platí.

**Usnesení: Senát vyzývá vedení fakulty, aby předložilo úpravu provozního řádu fakulty, článek 3.**

*Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 1*

## **10. Různé.**

### **1) Volby do akademického senátu MU**

Dr. Mulíček informoval AS o průběhu voleb do AS MU.

Zvolení zástupci z řad akademiků (Dr. Bulant - 121 hlasů, Dr. Lízal - 59 hlasů, prof. Bláha - 56 hlasů); akademická účast ve volbách byla nadpoloviční.

Zvolení zástupci z řad studentů (pan Vymazal - 455 hlasů, Bc. Tvrdoňová - 394 hlasů); účast studentů byla téměř třetinová.

Vše proběhlo hladce a bez větších problémů.

Baláž – jeden podnět z řad akademické obce fakulty byl podán – aplikace v ISu se chovala nesystémově. Stížností se zabývá volební a mandátová komise AS MU.

**Závěr: Senát byl seznámen s výsledky voleb do AS MU.**

## **2) Zprávy z Rady VŠ (Dr. Lízal)**

Dr. Lízal informoval AS o průběhu jednání RVŠ. Zápis z tohoto jednání bude vyvěšen na dokumentovém serveru, složce AS PřF MU a veřejně přístupný.

**Závěr: Senát byl seznámen s informacemi ze zasedání sněmu Rady vysokých škol.**

## **3) Areál UKB**

Schlaghamerský – co se bude dít s pozemky kolem UKB? Bylo by možné je osadit stromy?

Leichmann – tyto pozemky MU nepatří. Majitelé pozemků mají určitě jiné plány.

Schlaghamerský – druhý dotaz: Na silnici parkují auta v jednom směru, autobusy DPMB v protisměru a blokují pohled i průjezd po komunikaci

Dvorská – MU by musela požádat policii o úpravu komunikace. Záleží na tom, o jaký druh komunikace se jedná. Může to být i soukromá cesta a od toho by se odvíjel další postup řešení.

Leichmann – DPMB a město Brno má v plánu protáhnout tramvaj mezi UKB a obchodním centrem. Proti tomu MU podala oficiální protest.

Baláž – příští zasedání AS je plánováno na 9. března 2015.

## **Prezence**

### **Zaměstnanecká komora:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., Mgr. Jan Koláček, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D. (od 16:00), doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluveni: doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D.

### **Studentská komora:**

Mgr. Irena Honsnejmanová, RNDr. Miroslav Krepl, Marek Lahoda, Natálie Nádeníčková, Bc. Filip Smrčka, Bc. Lucie Šimoníková, Bc. Michaela Tvrdoňová, Ondřej Vymazal, Mgr. Tereza Warchilová.

Omluveni: Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Bc. Simona Sváčková.

### **Hosté:**

doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, Mgr. Daniel Franta, Ph.D., Iva Klímová, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

### **Zasedání řídil:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

### **Zapsala:**

Iva Klímová

### **Ověřovatelé zápisu:**

Ondřej Vymazal, Miloslav Zejda

### **Použité zkratky:**

AS	akademický senát
FPP	fond provozních prostředků
OPVK	operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost
OPVVV	operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
UKB	univerzitní kampus Bohunice
SK AS	studentská komora akademického senátu
OD	opatření děkana