

Zápis ze 4. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (13. dubna 2015)

Program:

1. Schválení programu jednání.
2. Schválení zápisu z 3. zasedání.
3. Rozpočet fakulty ve vztahu k rozpočtu MU ("velký rozpočet"):
 - a) návrh neinvestičního rozpočtu na rok 2015;
 - b) návrh investičního rozpočtu na rok 2015;
 - c) návrh rozdělení hospodářského výsledku Přírodovědecké fakulty MU za rok 2014 do fondů.
4. Návrh opatření děkana č. 1/2015 Pravidla rozdělování finančních prostředků Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.
5. Rozdělení finančních prostředků fakulty v roce 2015, tj. "malý rozpočet".
6. Výše poměrných částek pro pokrytí režijních nákladů fakulty na rok 2015.
7. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2014.
8. Různé.

Závěry a usnesení:

1. AS PřF MU schválil zápis z 3. zasedání.
2. AS schválil celkový neinvestiční rozpočet Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity jako část souhrnného rozpočtu MU na rok 2015.
3. AS schválil celkový investiční rozpočet Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity jako část souhrnného rozpočtu MU na rok 2015.
4. AS schválil návrh na rozdělení hospodářského výsledku Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity za rok 2014 do fondů.
5. AS schválil Opatření děkana č. 1/2015 Pravidla rozdělování finančních prostředků Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity v roce 2015.
6. AS schválil rozdělení finančních prostředků PřF MU na rok 2015 na rozpočet centralizovaných nákladů fakulty a rozpočty jednotlivých ústavů předložené děkanem.
7. AS schválil návrh na čerpání centralizovaného Fondu provozních prostředků PřF MU na rok 2015 předložený děkanem.
8. AS schválil návrh na čerpání Fondu reprodukce investičního majetku PřF MU na rok 2015 předložený děkanem.
9. AS schválil výroční zprávu o hospodaření PřF MU za rok 2014.
10. AS vzal na vědomí iniciativu SK AS, spočívající v realizaci dotazníkové ankety adresované studentům PřF a zabývající se činností studijního oddělení děkanátu a CZS.

Průběh jednání:

Předseda AS přivítal hosty a nového člena SK – Ondřeje Kovandu (nahradil Mgr. Terezu Warchilovou).

1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 25 / proti 0 / zdržel se 0

Lahoda – pogrataloval Ondřeji Vymazalovi, který se stal předsedou SK AS MU.

2. Schválení zápisu z 3. zasedání.

Baláž, Zejda – byly opraveny formulace – vinou špatného odposlechu - ve vyjádření doc. Bochníčka.

Hlasování: pro 25 / proti 0 / zdržel se 0

3. Rozpočet fakulty ve vztahu k rozpočtu MU ("velký rozpočet"):

a) návrh neinvestičního rozpočtu na rok 2015;

b) návrh investičního rozpočtu na rok 2015;

c) návrh rozdělení hospodářského výsledku Přírodovědecké fakulty MU za rok 2014 do fondů.

Pan děkan seznámil AS s přípravou rozpočtu. Celkový rozpočet je odsouhlasený řediteli ústavů.

MŠMT změnilo metodiku výpočtu rozpočtu a nastavilo parametry tak, že PřF má nárůst o cca 20 mil. Kč.

Odvody (daně) byly oproti původnímu očekávání nižší, díky vyjednané slevě na daních.

IP má velmi prudký pokles.

Udržitelnost CEITECu bude z dlouhodobého hlediska problematický.

FPP by měli ředitelé ústavu rozpouštět na nákup investic.

IRP MU byl letos rozdělen na jednotlivé fakulty.

Dvorská – rozpočet fakulty je součástí rozpočtu MU (velký rozpočet).

Neinvestiční rozpočet obsahuje všechny finanční zdroje - příspěvek na vzdělávací činnost, IP i účelové zdroje. Jsou to souhrnné částky za celou fakultu, kde se plánuje kladný HV. Je zde uvedena i částka na investice. O tuto výměnu - z neinvestičních peněz na investiční peníze - budeme žádat MŠMT.

Investiční rozpočet obsahuje FRIM, výměna neinv. na inv. prostředky, výměna IP.

Rozdělení HV PřF 2014 do fondu – 10% se odvádí do fondu odměn RMU, 90% FRIM PřF.

Diskuze:

Vymazal, Tvrdoňová – ostatní fakulty již mají schválený rozpočet

Leichmann – PřF má výjimku, protože rozpočítáváme přidělené finance na jednotlivé ústavy (dle výuky, vědeckého výkonu, projektů apod.)

Buryška – dochází k vyrovnání s CEITECem. Kolik nás to bude stát nebo univerzitu?

Leichmann – dohodnutá pravidla jsou taková, že pokud klesne jedna fakulta a druhá vzroste, tak se použije vyrovnávací mechanismus. Rektor se rozhodl využít FPP rektora. Nyní se nás to tedy nedotkne. Fond rektora je ale tvořen z ¼ odvodu PřF.

Buryška – jak je možné, že senát schválí takový propad fakult?

Leichmann – za to fakulty nemohou ... výsledky jiných fakult snížily dané hodnotící parametry.

Seidenglanz – je možné, že v příštím roce bude nastavení hodnotících parametrů jinak?

Leichmann – je to nepravděpodobné, ale pokud by se tak stalo, bylo by dobré mít nějakou rezervu.

Vymazal – na univerzitě se uvažuje o tom, že se zavedou vnitřní pravidla pro rozdělování rozpočtu.

Leichmann – to tak jednoduché nebude, to by byla vyložená podpora filozofických fakult.

Paruch – čím je zapříčiněný propad CEITECu?

Leichmann – CEITEC nemá z čeho platit daně. Finance, ze kterých se dají platit daně, (příspěvek na vzdělávací činnost a IP) mají mnohem nižší, než jsou jeho daně za celkový příjem (granty a projekty).

Kudrle – jak to bude dál, příští rok? (CEITEC)

Leichmann – toto je otázka na prof. Koču. Počítá se s tím, že budou mít „Národní program udržitelnosti“. CEITEC peníze má, jen se mu nedají zdanit. Možná se to podaří vyrovnat přes nepřímé náklady.

Vymazal – bude PřF něco kompenzovat CEITECu?

Leichmann – toto se dříve řešilo dohodou mezi řediteli. Nyní se toto rozdělení bude provádět pomocí procentuálního vyjádření v RIVu (u publikací atd.).

Kudrle – jak dlouho budeme splácet půjčku za kampus?

Leichmann – do roku 203x..? Ročně se platí cca 22 mil. Kč.

Buryška – letos končí částečná záruka pavilonů v UKB? Počítá se s nějakou rezervou na případné opravy?

Leichmann – vždy se tvoří rezerva na provozní náklady. Kampus je samostatné HS, do kterého přispívají poměrnými náklady jednotlivé ústavy.

Šerý – (předseda ekonomické komise) informuje o pověření dr. Lochmana za svého zástupce při jednání ekonomické komise ohledně rozpočtu.

Lochmann – ekonomická komise souhlasí s rozpočty a doporučuje je k odsouhlasení AS

Návrh usnesení:

- AS schvaluje celkový neinvestiční rozpočet Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity jako část souhrnného rozpočtu MU na rok 2015.
- AS schvaluje celkový investiční rozpočet Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity jako část souhrnného rozpočtu MU na rok 2015.

- AS schvaluje návrh na rozdělení hospodářského výsledku Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity za rok 2014 do fondů.

Hlasování: pro 26 / proti 0 / zdržel se 0

4. Návrh opatření děkana č. 1/2015 Pravidla rozdělování finančních prostředků Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.

Pan proděkan Šimon Hilscher mluvil o drobných změnách v návrhu OD – rozdělení parametru K a zdanění příspěvku na vzdělávací činnost a IP. Hlavní změna se týká způsobu rozpočtu el. energie.

Dvorská – náklady na energii jsou rozdílné (Kotlářská × UKB). Částečná decentralizace lépe odpovídá situaci, která je na daných pavilonech. (80% nákladů je podle podlahové plochy a 20% je rozpočítáno dle skutečných spotřeb).

Šimon Hilscher – parametr K zůstal v OD stejný jako loni, i když na univerzitní úrovni se změnil... (vzít v úvahu, zda by se neměl změnit).

Diskuze:

Lochman – (za EK) – se změnou parametru K by bylo dobré počkat, až jak dopadne nový VŠZ. Ohledně energií – na Kotlářské budou všechny budovy osazeny patovými měřidly.

Kudrle – co otop? Mezi UKB i Kotlářskou musí být velké rozdíly...

Leichmann – při výstavbě Kampusu došlo k dohodě, že se rozdíly v cenách energií budou vyrovnávat (reálné náklady Kotlářská: Kampus = 500:1500-2500 Kč/m² rok⁻¹). Voda, otop, plyn a elektřina byly na stejné úrovni. Díky projektům, které umožnily některým ústavům nákup nové techniky, která spotřebovává větší množství el. energie, došlo nyní ke změně ve výpočtu nákladů el. energie.

Baláz – velké náklady mohou vznikat neefektivním využíváním klimatizací - např. v létě se v místnostech udržuje stálá teplota pomocí klimatizace i v době, kdy v místnostech nikdo není (čerpání dovolené).

Lochman – záleží také na správci pavilonu, ve správném energetickém nastavení budovy se skrývají úspory el. energie (je časově náročné vybalancovat toto nastavení).

Návrh usnesení:

- AS schvaluje Opatření děkana č. 1/2015 Pravidla rozdělování finančních prostředků Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity v roce 2015.

Hlasování: pro 26 / proti 0 / zdržel se 0

5. Rozdělení finančních prostředků fakulty v roce 2015, tj. "malý rozpočet"

a

6. Výše poměrných částek pro pokrytí režijních nákladů fakulty na rok 2015

Paní tajemnice porovnávala plánovaný rozpočet s rozpočtem z předchozího roku. Vysvětlila jednotlivé položky a odůvodnila jejich výši i plánované čerpání.

Kudrle – v rozpočtu vidím pojistné studentů i zaměstnanců, co ale to ostatní pojistné?

Dvorská – to je hrazeno z centralizovaných nákladů MU.

Mikulík – jak se platí za budovy mimo území Brna – polární stanice, Cikháj atd.?

Leichmann – polární stanice je placena z projektu Czech Polar.

Dvorská – Cikháj je ve správě kolejí a menz.

Paruch – co je položka „učebnicový fond“? To je knihovní fond pro knihovnu?

Dvorská – tento fond je používán na centrálně financované elektronické informační zdroje. Knihy pro studenty se budou kupovat ze SV (něco bylo koupeno i z projektu OPVK). Na Kotlářské tento způsob funguje dobře, určité nedostatky jsou v UKB (dle vyjádření mgr. Dohnálkové) – je to otázkou komunikace...

Paruch – nákup literatury jde přes jednotlivé ústavy ... některé ústavy nedaly na nákup literatury ani korunu...

Kudrle – neuvažuje se o tom, že by se centralizovaly prostředky na odměny i za posudky Bc. a Mgr. prací? Neuvažuje se o změně?

Leichmann – oponenta stanovuje ředitel ústavu ... „pedagogická praxe“ tyto prostředky se týkají našich studentů (učitelských oborů) na středních školách.

Dvorská – v centralizovaných nákladech děkanátu na mzdy, OON jsou plánované prostředky na pozice „Postdoc“.

Rozdělení prostředků na ústavy

Prof. Šimon Hilscher vysvětlil výpočet pro rozdělení financí na jednotlivé ústavy oproti loňskému roku. (IP – 3 pilíře: RIV body; PVČ – parametr K; parametr A; IRP; SV...) V rozpočtu jsou položky vypočteny z dat, které byly poskytnuté z našich zdrojů, z RIVu. Některé body byly odeslány CEITECu.

Lochman – EK s tímto návrhem rozpočtu souhlasí, s tím, že EK doporučuje ředitelům ústavu více čerpat FPP tak, aby se snížil.

Leichmann – částečně bude FPP rozpuštěn na OP (předpoklad 5% spolupráce).

Buryška – do jaké výše se tyto FPP mají rozpustit?

Leichmann – toto je pouze doporučení, ředitelé byli informováni a je to na jejich uvážení (dle možností daného ústavu)

Paruch – jsou činěny nějaké přípravy na OP VVV?

Leichmann – přípravy činěny jsou, dochází neustále k odkladům této výzvy (v Bruselu zatím není projekt schválen).

Lahoda – rád by věděl, co znamená „další neinv. rozvojové aktivity fakulty - příprava projektů“, o jaké projekty se jedná?

Dvorská – je to pouze odhadnutá částka, situace s VVV je nyní velice nepřehledná ...

Leichmann – univerzita může podat jen jeden projekt VVV, pouze u výzvy investiční na „Centra excellence“ bude možné podat více projektů, ale předpokládá se, že to bude možné jen kolem VaVPI center – cca 3 projekty. Pokud se ptáte na to čerpání FPP, předsouhlasené AS - se týká osob, které budou připravovat projekty.

Lahoda – v jaké fázi je realizace projektu „knihovna“?

Dvorská – máme vyčíslené náklady; po schválení rozpočtu požádám rektorát, aby začal pracovat na zadávací dokumentaci (vysoutěžení zpracovatele projektu a realizační

dokumentace), poté se vysoutěží dodavatel/é tak, aby ta realizace byla možná někdy v létě.

FRIM (Dvorská) – je jedním z fondů PřF. Jsou to centralizované peníze. Z FRIMu mohou čerpat jednotlivé ústavy finance na nákup investic výměnou za neinvestiční peníze daného ústavu.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje rozdělení finančních prostředků PřF MU na rok 2015 na rozpočet centralizovaných nákladů fakulty a rozpočty jednotlivých ústavů předložené děkanem.
- AS schvaluje návrh na čerpání centralizovaného Fondu provozních prostředků PřF MU na rok 2015 předložený děkanem.
- AS schvaluje návrh na čerpání Fondu reprodukce investičního majetku PřF MU na rok 2015 předložený děkanem.

Hlasování: pro 23 / proti 0 / zdržel se 2

7. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2014.

Paní tajemnice seznámila AS s výroční zprávou (forma kopíruje formát MŠMT). Na příštím zasedání předloží vývojové tendence za poslední 3 roky – výroční zpráva o činnosti.

Diskuze:

Zeжда – kolik dalších budov má fakulta? (mimo Kampus a Kotlářskou)

Dvorská – kromě Hvězdárny už nic. (Hvězdárna bude doplněna do výroční zprávy)

Zeжда – jaké jsou závazky fakulty a kolik % majetku se dohledalo/nedohledalo?

Dvorská – všechno se dohledalo. Závazky jsou uvedeny v tab. „rozvaha bilance“. Uvedené závazky jsou např. závazky za dodavateli, DPH, vlastní dluhopisy atd. – není to nic nestandardního, protože tam je pohyb i během roku. Fakulta nemá bank. úvěr ani dluhy.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje výroční zprávu o hospodaření PřF MU za rok 2014.

Hlasování: pro 22 / proti 0 / zdržel se 2

8. Různé.

* Skříňky v ÚKB (Baláž) – SK AS by měla kontaktovat Ing. Brančíka a domluvit si způsob rozdělení skříněk mezi studenty. (LF si zvolila způsob - „přihlašování se v ISu“)

Tvrdoňová – rozdělení skříněk by bylo poměrově (dle počtu studentů na ústav)

Smrčka – řešení vidí v zavedení předmětu „skříňka“ v ISu, v případě zájmu by se studenti přihlašovali

Baláž – tento systém mají na LF ...

Kudrle – klikání v ISu není moc šťastné řešení, bylo by vhodné z přihlášených studentů losovat ty, kteří nakonec skříňku získají ..

Sváčková – klikání vyjadřuje právě ten zájem a potřebu studenta

Kudrle – pokud je však velký nepoměr mezi skříňkami a studenty, tak pak by nemělo být pravidlo „rychlejšího“, není to spravedlivé vůči ostatním.

Baláž – skříňky jsou v poměru cca 1:2 studentům (byla by možná dohoda dvou studentů na jednu skříňku)

Tvrdoňová – je pro poměrové rozdělení skříněk

Baláž – požádal SK o dořešení způsobu rozdělení skříněk tak, aby to bylo jasné do dalšího zasedání senátu, které se bude konat v květnu.

Dvorská – navržený systém by měl být takový, aby negeneroval potřebu dalších zaměstnanců ÚKB

Mikulík – je potřeba mít „jednodenní“ skříňku?

Lahoda – skříňka by měla být na celý semestr, ne jen na jeden den.

Buryška – SK se do příště dohodne na nějakém závěru.

* Rekonstrukce nástěnky AS (návrh dokumentační komise) – na příštím zasedání se vyfotíme pro aktualizaci této nástěnky. (Baláž)

* Úprava provozního řádu – bod 3) – parkování. (Zejda)

Dvorská, Baláž – bude na příštím zasedání

Baláž – na příštím zasedání bude i OD Podmínky a pravidla přijímacího řízení

* Bylo by možné, aby AS nechal vydat příručku, která by se týkala zkratk (PVČ, IP, FRIM...) a informací ohledně schvalování rozpočtu (dr. Bulant – přednáška). Bylo by to vhodné jako podklad pro samotné schvalování rozpočtu. (Kudrle)

Baláž – bylo by vhodné počkat, až jak dopadne nový VŠZ, kde můžou být podstatné změny v metodice financování.

* (Kudrle – GAČR) – Ceitec vydal podrobné informace k podávání projektů GAČR, rozeslal to všem zaměstnancům. Bylo by dobré, aby i náš děkanát (VaV) připravil tyto podklady pro nás. Abychom se nemuseli s každým dotazem obracet na VaV ve chvíli, kdy potřebují čas na zpracování a kontrolu podaných projektů.

Leichmann – tyto informace měl CEITEC od nás a navíc podával projekty přes nás.

Několikrát jsme tuto problematiku (GAČR) řešili i jsme se spolu sešli (s ved. pers. odd. a VaV). Informace dostali mailem ředitelé ústavů.

Kudrle – nebylo to vyvěšeno v rozcestníku na našich stránkách

Leichmann – bylo to vyvěšeno v aktualitách

Kudrle – tak to se omlouvám ...

Dvorská – my jsme rádi za osobní, telefonický kontakt. Život je tak pestrý, že se do metodického pokynu nedá napsat všechno...

- * SK si připravila dva dotazníky – ohledně studijního oddělení PřF a Centra zahraniční spolupráce/zahraněních studií MU. Byly představeny jednotlivé otázky s možnými odpověďmi. (Vymazal)

Dotazník – stud. odd. PřF.

Nedávno jsme byli na exkurzi na stud. odd. a vedoucí tohoto odd. nám sdělila, že studenti toto oddělení až tak často nenavštěvují. Což my si nemyslíme, proto jsme vytvořili tento dotazník, abychom zjistili jaká je reálná situace – zájem studentů. Dotazník bude předložen i stud. odd. (pro případné úpravy/opravy).

Baláž – co říkala Ing. Korčeková k technické realizaci rozdělení pracoviště na dvě části?

Vymazal – Ing. Korčeková se vyjádřila, že rozdělení pracoviště by bylo problematické. Dle jeho názoru by rozdělení stud. odd. mělo být technicky možné.

Leichmann – jedině Ing. Korčeková má právo odeslat tento dotazník všem studentům, kdo by poté sbíral odpovědi?

Vymazal – tento dotazník by byl „google“ dotazník, studenti by jej vyplňovali elektronicky.

Zejda – navrhl úpravu formulování odpovědí v dotazníku

Vymazal – SK se dohodla se stud. odd., že si referentky budou značit návštěvnost studentů, aby se vědělo, kolik studentů navštívilo stud. odd. v tomto semestru. Jaký počet studentů by byl dostatečný pro to, aby se vážně uvažovalo o možnosti rozdělit toto pracoviště?

Leichmann – bez znalostí vám to nyní nemůžu říct ...

Zemánek – opravdu si studenti mohou vyzvednout potvrzení jen v době od 9 – 10 hod?

Dvorská – já o tomto nevím

Vymazal – nám přišel mail, ve kterém byl uvedený tento čas, který máme dodržovat z důvodu, že na podatelně mají i jiné povinnosti a proto nemohou vydávat tato potvrzení celý den.

Dvorská – o tom by měl rozhodovat jejich vedoucí zaměstnanec

Buryška – našel zmíněný mail a citoval znění...

Dvorská – kdo to odesílal?

Buryška – Ing. Korčeková

Šimoníková – domluvili jste se, aby evidovaly odděleně studenty z UKB?

Vymazal – ne

Tvrdoňová – studenti jsou přece rozdělení dle oborů

Šerý – myslí si, že by se nemělo vystavovat různá potvrzení kdykoliv během pracovní doby, když má člověk rozdělanou jinou práci. Ani nevidí výhodu v rozdělení pracoviště na dvě místa (pro vedoucí pracoviště musí být obtížné vést pracovníky).

Dvorská – o potvrzení mohou studenti žádat i mailem... Nyní se jedná o výdej, paní na podatelně toho má opravdu hodně, ale nezeptali se..

Tvrdoňová – ráda by věděla, zda akademičtí členové souhlasí s těmito dotazníky?

Kudrle, Baláž – dotazníky by měly být odeslány za vaši studentskou komoru, je to vaše iniciativa.

Dotazník - CZS: Tento dotazník bychom neposílali my, ale předáme ho velkému senátu MU. Pomocí dotazníku chceme zjistit spokojenost studentů s CZS. Dle vyjádření z CZS - nevidují žádné podněty nebo stížnosti. Na PřF se vyskytly různé stížnosti a proto vznikl tento dotazník.

Seidenglanz – otázky jsou poměrně složité. Otestujte si, zda těmito otázkami získáte chtěné odpovědi.

Kudrle – proč se otázky dublují až triplují?

Vymazal – dle odpovědi na otázku č. 4 se studentovi nabídne pouze jedna skupina otázek.

Kudrle – bylo by dobré upřesnit „koordinátora“ – zda se jedná o oborového koordinátora nebo koordinátora CZS.

Vymazal – dotazník se bude ještě upravovat (i dle připomínek CZS)

Buryška – SK by ráda tento dotazník poslala do senátu MU, aby se mohli vyjádřit všichni studenti MU, ne jen studenti PřF.

Zejda – otázky jsou stavěné na vypisování odpovědí. Zamyslete se nad možností, že by odpovědi byly dopředu definované (např. spokojen – nespokojen), a nebo nabídnout výběr odpovědí.

Leichmann – ohledně dotazníku CZS by bylo dobré kontaktovat i pana rektora. Ohledně dotazníku „stud. odd.“, poprosím Ing. Korčekovou, aby zajistila rozeslání dotazníku studentům PřF jménem SK.

* Bankovní služby - (*Kudrle*) – vznesl dotaz, zda MU neuvažuje nad změnou banky?

Leichmann – jednou to MU zkusila. Nabídka na bankovním trhu není taková, aby univerzita s takovým množstvím účtů přecházela od jedné banky k druhé. Univerzita to sleduje a snaží se s různými bankami o tom rámcově vyjednávat, ale zatím nepřišla taková nabídka, aby se to MU vyplatilo přejít k jiné bance.

Dvorská – pro projekty OPVK, kdy musely být samostatné projektové účty, to MU soutěžila. I finanční služby podléhají zákonu o veřejných zakázkách. Problém je v případě nespokojenosti se službami a následné změny (nové soutěžení).

Kudrle – např. převod z eura na Kč ... některé banky si účtují symbolický poplatek oproti KB

Dvorská – není to úplně pravda, v KB jsou různé režimy sdílení poplatku ...

* Soutěží se energie? (*Zejda*)

Dvorská – ano. (Soutěží se na komoditní burze – hrozí, že získáte výbornou levnou firmu, ale tak malou, že nedohledáte to, co, kdo spotřebuje.)

Baláž – kolik platíme za kWh (UKB a Kotlářská)

Dvorská – znám jen celkové částky ... dá se to dohledat na [http: zakazky.muni.cz](http://zakazky.muni.cz)

* Jak to vypadá se soutěžením telefonního operátora? (*Kudrle*)

Dvorská – zatím běží lhůta pro podání nabídek nebo to je soutěženo elektronickým řízením. Nyní nejspíš bude paušál. U pevné telefonie – tam jsme dostali lepší ceny než v minulém období, ale pořád ty mobily byly levnější než pevná telefonie.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., Mgr. Jan Koláček, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D. (od 16:00), doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluven: doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.

Studentská komora:

Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Irena Honsnejmanová, Ondřej Kovanda, RNDr. Miroslav Krepl, Marek Lahoda, Natálie Nádeníčková, Bc. Filip Smrčka, Bc. Simona Sváčková, Bc. Lucie Šimoníková, Bc. Michaela Tvrdoňová, Ondřej Vymazal.

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.

Zasedání řídil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Ověřovatelé zápisu:

Ondřej Vymazal, Miloslav Zejda

Použité zkratky:

AS	akademický senát
IP	institucionální podpora
HV	hospodářský výsledek
FPP	fond provozních prostředků
OPVK	operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost
OPVVV	operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
UKB	univerzitní kampus Bohunice
SK AS	studentská komora akademického senátu
OD	opatření děkana
CZS	Centrum zahraniční spolupráce