

## **Zápis z 6. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (12. října 2015)**

### **Program:**

1. Schválení programu jednání.
2. Schválení zápisu z 5. zasedání.
3. Volba členů disciplinární komise.
4. Analýza přijímacího řízení v letech 2014 a 2015.
5. Návrh opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
6. Prezentace brožury Informace o přijímacím řízení 2016/2017.
7. Návrh opatření děkana Organizační řád fakulty.
8. Návrh opatření děkana Provozní řád fakulty.
9. Výsledky ankety "Studijní oddělení v UKB".
10. Různé.

### **Závěry a usnesení:**

1. AS schválil zápis z 5. zasedání.
2. AS zvolil za členy disciplinární komise prof. RNDr. Zuzanu Došlou, DrSc., prof. RNDr. Zdeňka Glatze, CSc., prof. RNDr. Jana Šmardu, CSc., Mgr. Irenu Honsnejmanovou, Bc. Natálii Nádeníčkovou a Bc. Filipa Smrčku.
3. AS se seznámil s analýzou přijímacího řízení v letech 2014 a 2015.
4. AS schválil opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
5. AS projednal obsah brožury Informace o přijímacím řízení 2016/2017.
6. AS projednal opatření děkana Organizační řád fakulty.
7. AS schválil přístupová práva k interním dokumentům senátu na Dokumentovém serveru IS pro pana děkana a paní tajemnici.
8. Příští zasedání AS je plánováno na 9. listopadu 2015.

## Průběh jednání

### **1. Schválení programu jednání.**

Hlasování: pro 24 / proti 0 / zdržel se 0

### **2. Schválení zápisu z 5. zasedání.**

*Schlaghamerský* – zaměnit v zápisu formulaci "severoamerickou univerzitou Trent" za "Nottingham Trent University".

Hlasování: pro 25 / proti 0 / zdržel se 0

### **3. Volba členů disciplinární komise.**

Pan děkan navrhl za členy disciplinární komise z řad akademických pracovníků prof. RNDr. Zuzanu Došlou, DrSc., prof. RNDr. Zdeňka Glatze, CSc. a prof. RNDr. Jana Šmardu, CSc., z řad studentů po konzultacích se SKAS Mgr. Irenu Honsnejmanovou, Bc. Natálii Nádeníčkovou a Bc. Filipa Smrčku.

#### Výsledky tajného hlasování:

|                                 |                                |
|---------------------------------|--------------------------------|
| prof. RNDr. Zuzana Došlá, DrSc. | pro 25 / proti 0 / zdržel se 0 |
| prof. RNDr. Zdeněk Glatz, CSc.  | pro 25 / proti 0 / zdržel se 0 |
| prof. RNDr. Jan Šmarda, CSc.    | pro 25 / proti 0 / zdržel se 0 |
| Mgr. Irena Honsnejmanová        | pro 24 / proti 0 / zdržel se 1 |
| Bc. Natálie Nádeníčková         | pro 25 / proti 0 / zdržel se 0 |
| Bc. Filip Smrčka                | pro 25 / proti 0 / zdržel se 0 |

***AS schválil všechny navržené členy disciplinární komise.***

*Baláz* – upozornil, že disciplinární komise není senátní komisí, ale jedním ze čtyř samosprávných akademických orgánů zřízených v souladu s VŠ zákonem a statutem fakulty. Požádal p. děkana a p. tajemnici o zveřejnění složení disciplinární komise na fakultních webových stránkách na adekvátním místě, mimo stránky senátu, kde byla dosud mylně uváděna.

### **4. Analýza přijímacího řízení v letech 2014 a 2015.**

*Leichmann* – Analýza přijímacího řízení, návrh opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení a prezentace brožury – to jsou body, které spolu souvisí.

Fakulta dlouhodobě sleduje přijímací řízení – % přijatých studentů apod. Naše počty zaplacených studentů ve druhých a vyšších ročnících výrazně ovlivňuje koeficient prostupnosti (kolik studentů se запиše a kolik jich je na konci 1. semestru). Čím víc jich neukončí studium, tím více máme peněz na vyšší ročníky. Tento jev se tu objevil až se zavedením limitů pro přijetí do bakalářského, magisterského, doktorského studia a pro druhé a vyšší ročníky. Potřebujeme, aby tento koeficient byl co nejvyšší. Proto jsme se zaměřili na přijímací řízení a snažili se nastavit to tak, abychom dostali motivované studenty, kteří ve studiu vydrží. Koeficient je nízký proto, že si většina studentů zapíše 2 až 3 fakulty. V říjnu se podívají, kde se jim líbí a tam pak studují. Není to tedy vysokou úmrtností u zkoušek. Pokud budeme mít pořád pokles hlásících se studentů, tak se možná vrátíme k ústním přijímačkám.

*Bochníček* – informoval AS o výsledcích přijímacího řízení 2014 a 2015 pomocí grafů lineární regresní analýzy studijního prospěchu (průměr všech známek v 1. semestru studia) v závislosti na percentilu TSP, resp. přijatých bez přijímacího testu. Uvedl, že na začátku akademického roku jsme nad limitem „financovaných“, ke konci roku jsme (v posledních dvou letech) velmi mírně (v řádu jednotek studentů) pod limitem. Brožura už je vytištěná. Nová varianta (přijímacího řízení dle nově navrhovaného opatření děkana - dále OD - Pravidla a podmínky přijímacího řízení) tam samozřejmě není – ovšem novela OD nic neruší, ale rozšiřuje varianty, jak se k nám dostat na obory (čl. 11, odst. 1 a, b, c). Pokud ji senát schválí, tak vše bude včas vyvěšeno a zveřejněno. Studenti si budou moci zvolit mezi TSP, odborným testem, nebo mohou absolvovat obojí (čl. 13, odst. 2 a, b, c). Dále je na zvážení, zda přidat nový bod „f“ (čl. 15, odst. 2) pro BRKOS (seminář), nebo upravit znění bodu „e“, kterým se do teď myslel jen jeden konkrétní korespondenční seminář ViBuCh.

#### Diskuze:

*Baláž* – bude ústní přijímací řízení úspěšné – do budoucna? Uvážíme-li důkladně ústní přijímačky na DSP a vysoký podíl neúspěšných DSP studií...

*Leichmann* – cílem je, abychom přijímali více motivovaných lidí – na základě předchozích aktivit, např. SOČ, semináře atd. O tom „ústním“ se zatím jen uvažuje, do toho by fakulta nešla sama, ale až k tomu univerzita zpracuje podklady. To je zatím vzdálená budoucnost.

*Sváčková* – je opravdu žádoucí přijímat lidi, kterým je prominuta přijímací zkouška (na základě olympiád)? Protože hodně z těchto studentů nedokončilo 1. semestr. Spousta studentů „od přírody“ je aktivní na SŠ a účastní se různých olympiád, to ale neznamená, že jsou motivovaní pro ten jeden konkrétní obor. Naberou si více oborů a pak se rozhodují, který obor si vyberou.

*Leichmann* – ty vysoké percentily (bez přijímaček) jsou velmi pravděpodobně studenti, kteří se hlásili na LF, nebo PrF, a kromě toho si dají přihlášku i k nám na PřF. Jakmile jsou přijati na LF, PrF – tak u nás skončí.

*Schlaghamerský* – předpoklad té maximální propustnosti je vaším přesvědčením, pane děkane, přesvědčením kolegia; nebo je to dané podmínkami někde „nahore“?. Máme opravdu nechtít „prosít“ během prvního roku, semestru? Protože, kdy jindy?

*Leichmann* – stát to po nás požaduje. Dřívější praxe, přijměte všechny a potom je propuštěte, se nám vymstí v tom, že nebudeme mít peníze pro druhé ročníky.

Další věc je, že nám prudce klesá počet hlásících se studentů. Nejlepší by bylo ústní přijímání a přijímání na základě odborného testu. Vyplatí se nám, si vybrat na vstupu lepší studenty. Tím, že jim dáme možnost udělat odborný test. Otevírá to šanci studentům, kteří by sem vůbec nešli – kvůli TSP. (TSP na MU jsou obávaná).

*Kudrle* – „úmrtnost“ 30% na první ročník je nic, to je výborný číslo.

*Bochníček* – bude to více než 30%. Klíčový moment pro studenty je 3. semestr (kdy přichází opakovaný předmět z 1. semestru).

*Leichmann* – nejvyšší propustnost má LF – má velmi náročné a kvalitní přijímací řízení. My jsme na tom také relativně dobře, ale můžeme to ještě vylepšit.

*Lochman* – obor Lékařská genetika – z cca 600 studentů bylo přijato 30 a nakonec se zapsalo jen 19-18, tzn., že ten zbytek odešel na LF. (Ti nejlepší studenti stejně odejdou v těchto oborech pryč.)

*Leichmann* – v těch lékařských oborech to je jasné, protože tam mají zřetelnou konkurenci. V ostatních oborech se můžeme snažit, vybrat si ty lepší.

*Bochníček* – rozdíl v číslech přijatých a zapsaných není prostupnost.

*Lochman* – ano, to já nemyslím. Tihle měli nejtvrdší přijímací řízení. Vybrali se nejlepší a z těch nejlepších ještě cca 30% odešlo na LF.

*Bochníček* – tam jde o tom, mít ten odhad, kolik se jich takhle zachová. V Lék. genetice nechtěli více než 20 lidí.

*Lochman* – já vím, to je ale ta ošidnost toho řízení, když se změní ten systém ...

*Leichmann* – jde o to, že ten systém, který je nachystaný, má pomoci oborům, které mají méně přihlášených. My tímto říkáme, jestli vás baví např. chemie, pojd'te studovat k nám. Nemusíte dělat TSP, ale můžete dělat odborný chemický test.

Jen bych dodal: před 14 dny toto projednala pedagogická přijímací komise. Pokud to senát schválí, předložíme to příští týden ředitelům a ti budou mít poslední slovo (zda to na oboru chtějí). Do konce října by se to pak zveřejnilo. Jsou obory, které mají o odborný test zájem.

*Kašparovský* – koeficient prostupnosti vymyslelo MŠMT (některé univerzity si nabraly do 1. ročníků více studentů, aniž by jim byli zaplacení s tím, že jim budou zaplacení ve vyšších ročnících – a toho si ministerstvo všimlo...).

*Zemánek* – můžete mi říct, jak se na geologii ze 124 přihlášených přijme 126?

*Leichmann* – uchazečům, kteří nebyli přijati z kapacitních důvodů na určitý obor, se nabídnou (dle jejich TSP výsledků) jiné obory, do kterých se mohou zapsat.

*Buryška* – bylo by možné udělat graf, kde by se ukázalo - kolik lidí a s jakým percentilem bylo přijato a kdo se z nich nakonec zapsal do studia? Pak bychom viděli, jestli nám odchází opravdu ti nejlepší.

*Leichmann* – ono to je vidět. S nejvyšším percentilem se jeden nezapsal a dva odešli na základě toho, že neudělali zkoušku...

*Bochníček* – tady jsou všichni, kteří se zapsali. Jsou tu ti, kteří ubývali během 1. semestru a potom ti, kteří ubyli až poté, co získali alespoň 1 kredit, ale žádnou zkoušku lépe než za F.

*Leichmann* – ale jsou mezi nimi i ti, co měli vysoký percentil.

*Holík* – takže bude existovat obor, kdy já jako uchazeč si můžu vybrat, jestli budu dělat jen TSP, nebo jen odborný test, nebo oba? A nepovede to k tomu, že si uchazeči zvolí oba a pak se stejně zvolí ten lepší?

*Bochníček* – ano, ti, kteří k nám budou chtít jít, si zvolí obě varianty, protože budou vědět, že to lepší jim bude zohledněno.

*Kovanda* – ohledně přerazování studentů na jiné obory, to se děje v rámci fakulty?

*Leichmann* – ano, v rámci fakulty.

*Schlaghamerský* – navrhuji se posunout dál ...

*Baláz* – u některých oborů jsou bodové zisky požadované pro přijetí do magisterského studia extrémně nízké...

*Leichmann* – to jsou relativní čísla. Obory si mohou nastavit svůj test. Toto nejsou srovnatelná čísla jako u TSP.

*Baláz* – a čísla u Biochemie?

*Lochman* – tam je „dublování“ přihlášek – studenti se mohou přihlásit až na 5 podoborů...

*Šerý* – některá gymnázia mají jako povinnost pro své studenty SOČ. Posílají nám studenty, kteří o to ani nemají zájem. Proto se ptám, jestli opravdu odpouštět zkoušku? Gymnázia zřejmě budou hodnocena podle toho, kolik se dostane jejich studentů na VŠ, proto nutí studenty do těchto SOČ.

*Leichmann* – Karlova univerzita a Olomouc sledují celostátní SOČ ve všech oborech a poté píší těm nejlepším, že pokud budou mít zájem, tak budou automaticky přijati na tyto VŠ bez přijímaček. Proto i my ty SOČ máme zahrnuté do přijímacího řízení (krajské, celostátní kolo).

*Zemánek* – maximum je 1000 b ... tak pokud to je 100 z 1000....

*Leichmann* – zřejmě výsledky nepřepočítávali na 1000 b, nemáme jednotnou metodiku.

*Baláz* – v OD je, že se přijímá na základě testu, který má 1000 b, takže by to měli respektovat.

## **5. Návrh opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.**

### Diskuze:

*Baláz* – dva navrhované body čl. 15 (e, f) by mohly být v jednom bodě

*Schlaghamerský* – vyvaroval bych se dvěma bodům, uvedl bych „kurz či seminář“

*Bochníček* – dobře.

*Kudrle* – mám připomínku ke slovu „daného“ – co kdybychom tomu kurzu říkali „přípravný kurz“?

*Leichmann* – tady se organizuje spousta akcí, které dělají různé obory, a neříká se jim přípravné kurzy. Přípravný kurz by se mohl objevit jako další možnost, ale zatím žádný takový nemáme.

*Bochníček* – zatím taková akce byla jediná (korespondenční seminář ViBuCh), a nyní má matematika zájem o BRKOS.

*Leichmann* – i geologie bude mít zájem. Zatím tomu ale přípravný kurz nikdo neříká.

*Kudrle* – v bodě 11 je uvedeno, že bude TSP, odborný test, nebo oboje. V brožurce u Geo oborů je uvedeno, že se přijímačky dělají z TSP, OSP, ZSV – to nesplňuje OD.

*Lochman* – OSP a ZSV je SCIO.

*Bochníček* – loni využilo SCIO testů 30% lidí.

*Leichmann* – ten, kdo udělá SCIO má prominuté přijímací řízení.

*Zemánek* – a proč je tam uvedeno TSP, OSP, ZSV – to musí udělat všechny 3 testy?

*Seidenglanz* – tyto tři podmínky jsou uvedeny u kombinací oborů, které se studují na jiné fakultě

*Leichmann* – tito uchazeči, pokud chtějí studovat mezifakultní studium, musí udělat přijímačky na obě fakulty.

*Sváčková* – není chyba u Geografie? Na obor Geografie se vždycky dělal odborný test a nyní tu je uveden jen TSP.

*Bochníček/Leichmann* – ano, Geografie odb. test zrušila. Ale pokud bude schváleno OD, tak se k odbornému testu zase vrátí.

*Sváčková* – pokud si uchazeči vyberou jenom TSP, nebudou poté posuzování, že mají menší zájem o daný obor?

*Leichmann* – ne, toto nebude komise hodnotit. Přijímací komise bude hodnotit dosažené body (TSP/odborný test). Zda student splnil/nesplnil.

*Šimoníková* – pro TSP jsou dva termíny a pro odborný test je jen jeden?

*Bochníček* – ano, to tak zůstane.

*Šimoníková* – když si zvolí obě dvě možnosti, nebude se jim to časově krýt?

*Bochníček* – ono těch časových termínů je víc.

*Lahoda* – proč se ten odborný test na Geografii a některých dalších oborech ruší?

*Bochníček* – když se jim přihlásilo málo lidí, tak poté nemohli nabídnout přijetí jiným uchazečům jiných oborů, protože nepsali ten geografický test.

*Sváčková* – to nabízení náhradních oborů bude fungovat i nadále? Když třeba úspěšně udělám odb. test na Fyziku, ale přesto nebudu přijata z kapacitních důvodů, tak mohu být přijata třeba na Geografii?

*Leichmann* – zda studenti budou/nebudou přijati se řeší ad hoc, když se sejde přijímací komise – uchazeči se rozdělí na přijaté/nepřijaté/nepřijaté z kapacitních důvodů. Po zápisech jsou jasná čísla, kdo má nedostatek a kdo přebytek. Rozhodně nebude možné být přijatý s „geografií“ na „fyziku“ a s „fyzikou“ na „geografii“, ale pokud si udělám

TSP, tak to možné bude. Pro studenty tedy bude výhodné, udělat si oba testy. Odborný test nemá být vylučovací kritérium, ale pomocné.

*Baláz* – bude přidání odborného testu znamenat i jiné finance za přijímací řízení?

*Bochníček* – ne, bude to za stejné peníze.

#### **Návrh usnesení:**

- AS schvaluje Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Hlasování: pro 23 / proti 2 / zdržel se 0

### **6. Prezentace brožury Informace o přijímacím řízení 2016/2017**

#### Diskuze:

*Zemánek* – chtěl bych se zeptat, co znamená velký počet zahraničních studentů ve studijních programech?

*Leichmann* – tím se myslí studenti DSP, na některých oborech jich je přes 50%.

*Vymazal* – v brožurce nebudou změny, které se tu projednávali. Bylo by možné, do té brožurky vložit papír se změnami?

*Leichmann* – možnosti, které jsou, rozšiřují to, co je uvedeno v brožurce. Brožurka není závazná. Závazné je to, co bude zveřejněné v ISu. Informace půjdou ve prospěch studenta.

*Bochníček* – některé brožurky již byly rozdány ...

*Zejsa* – kolik práce a úsilí to bude stát? Stejně se budou přihlašovat elektronicky a ty informace budou hledat na webu.

*Seidenglanz* – v dalších vydáních brožurky by mohlo být napsáno, že aktuální informace budou uvedeny na webu.

### **7. Návrh opatření děkana Organizační řád fakulty.**

*Dvorská* –představila senátu předloženou novelu Organizačního řádu fakulty.

#### Diskuze:

*Zemánek* – příloha 1 je špatně.

*Dvorská* – bude opraveno.

*Zemánek* – pane děkane, kdo je Vaším statutárním zástupcem?

*Leichmann* – pan proděkan doc. Gelnar.

*Zemánek* – bylo by možné tuto informaci zvýraznit na webových stránkách?

*Baláz* – jsem to viděl na web. stránkách – ve struktuře fakulty...

*Dvorská* - internetové stránky jsou v tomto směru aktuální

*Baláz* – je to uvedeno pod osobou pana proděkana Gelnara, že je statutární zástupce.

*Schlaghamerský* – ale pokud člověk neví, že to je zrovna on, je obtížné to najít ...

*Dvorská* – řeknu paní sekretářce, jestli by to mohla lépe vyřešit ...

### **8. Návrh opatření děkana Provozní řád fakulty.**

*Dvorská* – informovala AS o důvodech, změnách a následných opatřeních pro vjezd do areálu Kotlářská. Např. parkovat auta tak, aby nepřekážela na komunikaci; předání čísla mobilního telefonu při vjezdu do areálu atd.

#### Diskuze:

*Schlaghamerský* – povolování krátkodobých vjezdů – je náročné rozhodovat o jednotlivostech tohoto typu. Jakým způsobem budete udržovat přehled, kolik je aut v areálu? Nebylo by

- jednodušší tento proces zautomatizovat? Když nebudete v areálu a někdo Vám pošle SMS – máte s sebou agendu, kolik aut je v areálu a kolik se jich tam ještě vejde?
- Dvorská* – pokud jde o volné i o krátkodobé vjezdy, tak to vím. I kolik je žádostí pro krátkodobý vjezd. Nejsou to dramatická čísla. Výjimečně to jsou tak dvě – tři žádosti za den.
- Mikulík* – toto by byl ideální případ pro webovou aplikaci v ISu. Systém by Vám pak poslal SMS, nebo mail. Vjezdy na ostatní fakulty fungují přes ITIC kartu. Např. FI, tam mají vjezd povolen všichni zaměstnanci.
- Ještě jedna věc. Je dost těžké se vyznat v těch bodech. Navrhují to uspořádat: kdo má omezení, potom ti zaměstnanci a krátkodobé vjezdy dát až na konec.
- Leichmann* – FI má výhodu, že má přebytek parkovacích míst.
- Ohledně webové aplikace, to můžeme prověřit, zda by to bylo pro nás možné řešení. Struktura je sepsána obráceně. Mohlo by být vyjádřeno jednodušeji.
- Dvorská* – na kampusu to funguje podobným způsobem. Ředitel ústavu určí, kdo dostane povolení parkovat v areálu.
- Lochman* – v kampusu je situace odlehčena díky nákupnímu centru a MZA, kde jsou obrovské parkovací plochy.
- Kudrle* – tento návrh má zásadní chybu a to „seznam vyvolených“. Lidé by si měli být rovni. Preferenční místa by měla být jen: děkan, tajemník a „správce“. Všechno ostatní by mělo být volné – kdo dřív přijde, ten dřív mele. Je to rovné, samo-kontrolovatelné – vstup přes evidenci (kdo vjel, atd.). Můžeme to např. zpoplatnit. Navrhovaný systém zavádí kasty.
- Dvorská* – zpoplatnění není možné aplikovat v areálu veřejné školy.
- Zemánek* – proč mají proděkani povolení vjezdu do areálu? Zohledňuje velikost ústavu počet parkovacích míst?
- Leichmann* – povolený vjezd mají proděkani, kteří jsou z kampusu a odečítají se z ústavu. Velikost ústavu není zohledněna, na každý ústav je stejný počet park. míst.
- Holík* – systém „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ podle mě nemůže fungovat. Ti, co přijedou každý ráno, zaparkují. Ti, co by v pozdějších hodinách přijeli vyložit materiál, by se už do areálu nedostali.
- Leichmann* – dříve byl rovnostářský systém - zvýhodňoval pouze ty, kteří přijeli brzo ráno.
- Mikulík* – zpoplatněné parkoviště je na „veterině“. Zaměstnanci mají kartičku a můžou parkovat zadarmo ...
- Dvorská* – zpoplatnění na „veterině“ je pro komerční/doplňkovou činnost.
- Buryška* – za CEITECem, vedle „sportovky“, je zpoplatněné parkoviště.
- Dvorská* – to parkoviště je zpoplatněno jen v době, kdy tam probíhají veřejné sportovní akce nebo komerční cvičení.
- Schlaghamerský* – jet autem z kampusu na Kotlářskou není žádný med. Odpoutat se včas z práce a přesunout se zavčas na zasedání (kolegium, zasedání atd.). Promotat se městem a mít kde zaparkovat – to není až takové privilegium, ale servis za to, že člověk slouží fakultě. Nikdo neúčtuje benzín, apod.
- Kudrle* – např. lidé, kteří mají děti ve školce. Jak má ředitel rozhodnout, kdo má/nemá mít nárok parkovat v areálu?
- Leichmann* – v těchto věcech nerozhoduje sociální otázka, ale potřeba daného pracoviště. Pokud to ředitel špatně rozdělil, tak to není věc senátu, ale stížnost pro mě.
- Baláz* – to je přesně ta funkce, kterou by mělo plnit každoroční shromáždění pracovníků ústavu, kde by se tyto záležitosti mohly projednávat. Do konce roku se musí konat takové shromáždění, budeme to kontrolovat.
- Kudrle* – pokud to mají v kompetenci ředitelé, v tom případě není možné si stěžovat. Potom i děkan by měl respektovat toto rozhodnutí.

*Leichmann* – pokud s tímto rozhodnutím bude někdo hrubě nespokojen, tak může podat stížnost. Nebo to může řešit na tom shromáždění.

*Holík* – bylo by dobré mít systém, který umožní parkování tomu, kdo potřebuje s tím autem „pracovat“. Nevidím řešení v tom, že by to dostal na starost někdo jiný, protože by tam mohly být stejné problémy s tím, že by další nesouhlasili se způsobem rozdělení.

*Šerý* – i já jsem měl problém na vrátnici s vjezdem do areálu při převozu vzorků. Na vrátnici by měl být „pípák“ na kartu, který by hlídal délku parkování v areálu (limit 2 hodiny). Ředitelé vědí nejlépe, který člověk potřebuje mít povolený vjezd do areálu. Systém by mohl být naprogramován tak, aby hlídal a kontroloval, kolik aut je v daném okamžiku v areálu. (+info o telefonním čísle)

*Sťahel* – nyní je rozdáno několik permanentních míst. Bylo by vhodné domluvit nějaký klouzavý mandát. Nyní je seznam 3 lidí za ústav, mohou vjíždět, ať už to potřebují, nebo nepotřebují. V tom okamžiku vzniká na fakultě těžký deficit parkovacích míst. Lidé, co potřebují vjet do areálu (vzorky, materiál), mají problémy se zaparkováním. Nepříjemné je se dohadovat s vrátnou službou. Slyšel jsem, že sem jeli lidé z univerzity, tak na ně vrátí ječeli a vyhodili je. ...

*Leichmann* – můžete to doložit, jestli se toto stalo. Dejte mi jméno a datum. Já to s nimi projednám.

*Sťahel* – to už je dávno. Nepříjemné je, že někteří vrátní nečtou maily. Mají sice informaci v mailu, ale jsou překvapeni, že mají do areálu někoho pustit. Z mého pohledu, kdyby krátkodobé vjezdy byly řešeny přes ITIC kartu (po překročení časového limitu by byl další vjezd blokován), to je velice dobré pravidlo. Zrušil bych počty permanentních míst, aby sem mohli víc vjíždět ti, kteří to potřebují ke svému výkonu zaměstnání.

*Baláž* – klouzavý mandát znamená, že by musela být rezervována 4 místa na ústav? Je to kapacitně zvládnutelné?

*Leichmann* – to jsou.

*Zejsa* – na našem ústavu je těch lidí, kteří tady parkují, víc. Ta místa jsou rozdělena dle výuky. Jedno místo sdílí více lidí. Je to organizační záležitost, kterou má vyřešit ředitel ústavu. Pokud nejste spokojeni, tak to řešte s ředitelem ústavu. A když on to nechce řešit, tak to řešte s panem děkanem.

*Baláž* – pokud je problém s vrátnou službou, tak je i kniha přání a stížností.

*Leichmann* – pokud by byl problém s vrátným, potřebuji se o tom dovědět a poté to mohu řešit.

*Kudrle* – Dr. Sťahel nepřišel se stížností, ale s návrhem. Tady jde o to, že ten navrhovaný systém zabetonuje současný stav a přitom by existoval lepší možný systém.

*Leichmann* – o systému rozhoduje ředitel a jestli o tom rozhodne s platností na 10 let nebo na 10 hodin je věc toho ředitele. Jsou 4 místa na ústav.

*Seidenglanz* – regulujeme něco, co je obtížně regulovatelné. Vychází se z toho, že všichni mají právo na to vjíždět do areálu. Každý pak dokáže formulovat argument, proč má právo vjet do areálu. Rozhodovací úroveň ředitelů je tomu nejbližší - znají potřeby ústavu, pracovní náplň zaměstnanců atd.

*Baláž* – ano. Shromáždění pracovníků ústavu by mohlo být podnětné, tam si to můžete vyříkat.

*Franta* – současná praxe dostatečně nereguluje parkování lidí na fakultě. Má širokou množinu lidí, kteří mají povolený vjezd. Pokud by na fakultu vjeli všichni naráz, tak hrozí přeplnění fakulty zaparkovanými auty. Je 25 parkovacích míst, ale povolené vjezdy do areálu jsou pro více lidí.

*Leichmann* – 6 krát 3 parkovacích míst je na řediteli ústavu, jak je rozdělí. Tito lidé nejsou předem daní.



*Franta* – náš ředitel říkal, že bohužel musí jmenovat konstantní počet lidí. Problém je ten, že on nechtěl vybírat ...

*Baláz* – tady zaznělo, že může dát na vrátnici seznam lidí, kdo a kdy může tato místa využívat.

*Sťahel* – bylo by možné zohlednit velikost ústavu?

*Leichmann* – váš ústav není největší, velikostí ústavu bych neargumentoval ...

*Franta* – uvědomuji si, že tu určitý regulační systém musí být. V letním období, kdy je fakulta prázdná, byla volná místa – lidé, kteří mají VIP místo tady nebyli, nedostanete se sem. Odpoledne, kdy je celá fakulta prázdná, místa u vrátnice jsou obsazena – nedostanete se sem. Tento systém umožňuje přeplnění fakulty nad rámec její kapacity a zároveň, když je fakulta volná, vy nemáte šanci se sem dostat. Toto vidím jako největší deficit tohoto systému...

*Lochman* – i v kampusu je seznam vyvolených. Pokud by tu byla nějaká „hláska“, která by evidovala: kdo sem vjel, na jak dlouho atd. Taková evidence by ukázala, jaká je tu vytíženost.

*Leichmann* – evidence tu je. Mají ji vrátní, kteří ví, kdo tu je/není. Není to elektronické, ale mechanické. Můžeme uvažovat o závoře, která by fungovala na kartu, ale to nevyřešíme hned.

*Mulíček* – pokud bych byl nespokojený s tím, že nemohu v areálu parkovat, tak by to řešil se svým ředitelem např. na shromáždění pracovníků.

*Holík* – systém jako takový je v pořádku, jenom se nepraktikuje optimálním způsobem. Senát by mohl přispět ke sdílení dobré praxe tím, že bychom rozeslali ředitelům A4 s návodem, jak lze systém využít.

*Mikulík* – bylo by dobré zatlačit na evidenci telefonních čísel majitelů vozů. Nedávno byl problém dohledat tato čísla k autům, které bránily v otočení se nákladnímu autu v areálu. Za další – zaráží mě jedna věc, jak je možné mít klouzavý mandát, tato pravidla to přeci nepovolují...

*Dvorská* – máme jmenný seznam, kdo jezdí v pondělí, úterý ... atd. Nikde není řečeno a nikde není zakázáno, že by to nemohly být různé osoby. Vrátná služba se tímto seznamem řídí.

*Mikulík* – může ředitel ústavu rozhodnout, že by jedno místo bylo „klouzavé“ a všichni zaměstnanci daného ústavu by mohli parkovat s omezením na 2 hodiny podle pravidla „kdo dřív přijede“?

*Leichmann* – ano.

*Dvorská* – kdokoliv vjede, tak jeho SPZ i jméno je zapsáno, vrátní tohle mají pod kontrolou.

*Šerý* – pokud by tu byl „pípák“, bylo by možné na to navázat i dovolenou – systém by mohl pustit do areálu o to víc aut.

*Kudrle* – proč to máme řídit? Vždyť se to dokáže řídit samo...

*Leichmann* – jsou tu lidé, kteří mají odpovědnost a musí mít přístup do areálu. Všechno ostatní je na vůli ředitele nebo paní tajemnice.

OD bude přepracováno tak, aby bylo přehledné. (4 nebo 5 úrovní pro vjezd)

*Baláz* – přimlouvám se za to, aby bylo uvedeno, že mandát může být klouzavý. Aby to bylo patrné z prvního čtení.

*Mikulík* – rád bych přidal bod, že pověřujeme pana děkana realizací „pípáku“

*Leichmann* – ano, toto můžeme prověřit a zjistit více, ... jak to funguje jinde.

*Lochman* – v kampusu je to navázané na kartu.

*Leichmann* – můžeme se podívat, zda by šel systém modifikovat na naše podmínky.

*Šerý* – tento systém by ušetřil spoustu času a bude jasný přehled o situaci v areálu.

*Sváčková* – ředitelé ústavu (na kterých to funguje) by si měli sdělit informace mezi sebou a tím pádem by se ten problém mohl vyřešit sám.

*Leichmann* – já jim to řeknu na kolegiu (bude tam předseda AS i předseda SK)

*Baláž* – budu apelovat na konání shromáždění pracovníků ústavu, tam by mohli nespokojení zaměstnanci řešit svoje problémy.

*Vymazal* – kolik je tady těch parkovacích míst?

*Leichmann* – parkovacích boxů je 24. Těch míst, kde se dá stát, aby bylo možné projet, těch je

...

*Dvorská* – těch by mohlo být 7-8.

*Sťahel* – dejme tomu - VIP místa, ty se dají vyřešit. Bylo by dobré dořešit krátkodobé vjezdy.

Často hledáme místo k zaparkování mimo areál. Kdyby to bylo přes kartu, hlídané časovým limitem, tak by to bylo ideální.

*Leichmann* – ono to tak je, ale dělají to vrátní. Když je v areálu místo, tak vás vrátný pustí...

*Sťahel* – praxe je trochu jiná. Jednou byl na mě vrátný naštvaný, že jsem přijel v jeden den 3×.

Kdyby tam byl „pípák“, pípnu, projedu.

*Leichmann* – ano, ale toto neuděláme hned.

*Sťahel* – takže k tomu budeme směřovat, aby to tak bylo?

*Leichmann* – ano.

*Sťahel* – takže to byl příslib, že ty krátkodobé vjezdy budou?

*Leichmann* – ne, to byl příslib toho, že sem zavedeme elektronický systém. Pokud systém ukáže, že je tady plno, tak nepustí nikoho.

*Sťahel* – ani s materiálem?

*Leichmann* – ani s materiálem, protože se s ním nedomluvíte. Kdežto paní vrátná, když povežete materiál, se může nad vámi ustrnout a pustit vás.

*Seidenglanz* – co když „pípák“ člověka pustí a volné místo bude na opačném konci areálu?

*Sťahel* – vyložit materiál je něco jiného než parkovat.

*Leichmann* – musíme ten systém nastavit tak, abychom si „pípákem“ nezablokovali vjezd ...

*Baláž* – je tu nejasná formulace, že o krátkodobém vjezdu rozhodují „vedoucí pracovníci“ – kdo to je?

*Dvorská* – vedoucí pracoviště - ředitel ústavu nebo jím pověřený pracovník.

*Baláž* – navrhuji odložení schválení tohoto OD na příští zasedání, poté, co bude restrukturováno.

## **9. Výsledky ankety "Studijní oddělení v UKB".**

Pan děkan upozornil, že neměl k výsledkům ankety přístup. Navrhuje odložení na příští zasedání AS, aby vedení fakulty mohlo adekvátně reagovat

*Baláž* – návrh na zřízení přístupových práv k interním dokumentům senátu pro pana děkana a paní tajemnici.

### **Návrh usnesení:**

- AS schvaluje přístupová práva k interním dokumentům senátu na Dokumentovém serveru IS pro pana děkana a paní tajemnici.

Hlasování: pro 21 / proti 0 / zdržel se 3

## **10. Různé**

- *Baláž* – informoval senát o setkání s Ing. Hánem.
- *Smrčka* – požádal o zařazení „ankety“ jako první bod příštího zasedání.
- *Kudrle* – pane děkane, minule jsme se bavili o kariérním růstu, běží to nějak?

*Leichmann* – ano, běží. Nyní je schváleno 6 stipendií a shromažďují se další. Od prosince/ledna poběží další kolo.

*Kudrle* - a ta pravidla?

*Baláz* – ta jsou v OD.

- *Tvrdoňová* – skříňky se začaly postupně přidělovat. Nyní jich máme nadbytek. LF má opačný problém a skříňky by nám chtěla vzít. Máme k dispozici 1788 skříněk, proběhly 2 kola. Nyní nám zbývá 771 volných skříněk. Skříňky jsou v pavilonu A9.

Má někdo nějaký návrh, jak tyto skříňky využít?

*Leichmann* – my je vyměníme s LF za místnosti.

*Tvrdoňová* – problémů kolem skříněk byla opravdová spousta. Přišlo cca 200 mailů. Psala jsem informaci ředitelům ústavů, ale odpověděl mi jen jeden. Někteří si mysleli, že když měli skříňku 5 let, tak je navždy jejich.

*Leichmann* – kolik skříněk chybí LF? Tady se nabízí, jim ty skříňky pronajmout s tím, že se to příští rok bude dělat znovu (soutěž).

*Tvrdoňová* – ráda bych poděkovala Ing. Brančíkovi, který to zorganizoval a studijním referentkám na stud. odd., které mi přeposílaly všechny maily.

## **Prezence**

### **Zaměstnanecká komora:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser (do 16:45), Ph.D., Mgr. Jan Kolář, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D. (od 15:05), doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluven: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc.

Nepřítomen: Mgr. Kamil Paruch, PhD.

### **Studentská komora:**

Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Irena Honsnejmanová, Bc. Ondřej Kovanda, RNDr. Miroslav Krepl, Bc. Marek Lahoda, Bc. Natálie Nádeníčková, Bc. Filip Smrčka, Bc. Simona Sváčková, Bc. Lucie Šimoníková, Mgr. Michaela Tvrdoňová, Ondřej Vymazal.

### **Hosté:**

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., doc. Mgr. Pavel Šťáhel, Ph.D., Mgr. Daniel Franta, Ph.D.

### **Zasedání řídil:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

### **Zapsala:**

Iva Klímová

### **Ověřovatelé zápisu:**

Ondřej Vymazal, Miloslav Zejda